

Экономика территорий

© Ускова Т.В., Кожевников С.А.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА

В статье представлены результаты мониторинга условий проживания населения г. Вологды, выявлены основные проблемы, снижающие комфортность проживания в различных районах областного центра¹, проведена оценка эффективности их решения местными органами власти. Определены направления и предложены рекомендации администрации города, реализация которых будет способствовать улучшению условий проживания и повышению качества жизни населения областного центра.

Опрос населения, условия проживания, проблемы жизнеобеспечения, эффективность муниципального управления.

Повышение качества жизни выступает в настоящее время одним из приоритетов в деятельности органов власти всех уровней. Важнейшей его составляющей является удовлетворённость условиями проживания, характеризующая комфортность территории для населения и определяемая уровнем развития бытовой, социальной и обслуживающей инфраструктур, качеством жи-

лищно-коммунальных услуг, объёмом потребления материальных благ. В связи с этим органам власти при разработке направлений и мероприятий по социально-экономическому развитию территории необходимо учитывать мнение жителей о наиболее важных проблемах, снижающих её привлекательность для проживания. Данная задача актуальна и для Администрации г. Вологды.



УСКОВА Тамара Витальевна
доктор экономических наук, доцент
ФГБУН ИСЭРТ РАН
tvu@vscc.ac.ru



КОЖЕВНИКОВ Сергей Александрович
младший научный сотрудник
ФГБУН ИСЭРТ РАН
koz_h_shaman@mail.ru

¹ Для учёта особенностей проживания в различных частях города его территория была разбита на несколько районов, которые мы условно назвали центральными (микрорайоны Центральный, Восточный, Западный, Заречье) и окраинными (наиболее удалённые от центра города территории – Лоста, Лукьяново, Прилуки, с. Молочное). Распределение респондентов по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения г. Вологды, ошибка выборки по опросу не превышает 3 – 4%.

Одним из вариантов её решения является мониторинг общественного мнения, осуществляемый Институтом социально-экономического развития территорий РАН с 1994 года.

Результаты опроса, проведённого в 2013 году, свидетельствуют о незначительном снижении доли положительных оценок при характеристике условий проживания в г. Вологде: 57% жителей считают их «хорошими» и «скорее хорошими, чем плохими», что на 7,2 п. п. ниже уровня 2008 года (рис. 1). Кроме того, отмечается некоторое увеличение доли негативных оценок (в 2008 – 2013 гг. данный показатель увеличился с 31 до 36%).

В то же время комфортность проживания в окраинных районах города повышается. Так, в 2013 году 64% населения Прилук считает условия проживания в своём районе как «хорошие» и «скорее хорошие, чем плохие» (для сравнения, в 2008 году – 2%). Аналогичные оценки характерны для жителей Лосты, Лукьяново². Исходя из этого, можно сделать вывод, что проблемы социально-экономического разви-

тия окраинных территорий города в последние годы стали эффективнее решаться местными органами власти.

Постепенное сокращение дифференциации районов по условиям проживания подтверждается и значениями индекса комфортности. В 2013 году в Центральном районе он составляет 0,63, Лосте – 0,56, Лукьяново – 0,56. На протяжении 2008 – 2013 гг. уровень комфортности проживания повысился в Прилуках и Восточном районе. Наименее благоприятной для жизни, с точки зрения населения, продолжает оставаться с. Молочное, где по итогам опроса 2013 года значение индекса отрицательно (-0,64, табл. 1).

Местными органами власти предпринимаются активные и довольно успешные меры для повышения комфортности проживания в областном центре. В частности, в течение 2008 – 2013 гг. властям частично удалось решить проблему перебоев в работе систем водоснабжения (на 21 п. п. сократилась доля людей, признавших её острой), повысилось качество теплоснабжения (9 п. п.), улучшилось состояние дворов (9 п. п.).



Рис. 1. Оценка населением условий проживания в г. Вологде, % от числа опрошенных, без учёта затруднившихся ответить

² Исключением является с. Молочное, где в 2008 – 2013 гг. произошло сокращение на 42 п. п. положительных оценок и по итогам 2013 года 82% жителей признали плохими условия проживания в своём районе. Данное обстоятельство, на наш взгляд, связано с наличием целого ряда проблем в социально-экономическом развитии села (низкая обеспеченность объектами досуга, нехватка мест в учреждениях дошкольного образования, плохое состояние дорог и др.), которые существенно снижают привлекательность территории для населения.

Таблица 1. Динамика индекса комфортности проживания в районах г. Вологды*

Район	2003 – 2004 гг. (среднее)	2005 – 2006 гг. (среднее)	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1. Центральный	0,42	0,30	0,42	0,24	0,43	0,49	0,63
2. Заречье	0,19	0,03	0,52	0,67	0,03	0,21	0,31
3. Восточный	0,21	0,15	0,32	0,51	0,41	0,43	0,50
4. Западный	0,19	0,10	0,36	-0,12	0,08	0,47	0,53
5. Молочное	0,43	0,01	0,35	-0,22	0,63	-0,57	-0,64
6. Прилуки	-0,38	-0,33	-0,86	-0,67	-0,44	0,33	0,49
7. Лоста	-0,72	-0,25	0,20	0,35	0,23	0,13	0,56
8. Лукьяново	-0,20	0,07	0,65	0,6	0,08	0,79	0,56

* Примечание: Индекс комфортности проживания рассчитывается по следующей формуле:

$$I_k = \frac{\text{Доля положительных оценок условий проживания} - \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}}{\text{Доля положительных оценок условий проживания} + \text{Доля отрицательных оценок условий проживания}}$$

Оценочный индекс ■ Выше среднего (0,34; 1,0) ■ Средний (-0,33; 0,33) ■ Ниже среднего (-1,0; -0,34)

Таблица 2. Оценка вологжанами значимости проблем жизнеобеспечения города, % от числа опрошенных

Проблема	Год опроса						Отклонение 2013 г. от 2008 г., п. п.
	2003 – 2004 гг. (среднее)	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
Неудовлетворительное качество питьевой воды	73,0	82,1	88,5	77,5	88,0	79,5	-2,6
Плохое состояние тротуаров и дорог	81,4	82,8	89,9	70,9	90,1	74,9	-7,9
Нехватка мест для парковки автомобилей на придомовой территории	55,0	72,8	83,8	70,5	85,4	72,8	0,0
Неудовлетворительное состояние дворов	76,5	79,8	82,9	71,5	85,3	71,1	-8,7
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	50,2	63,6	69,3	55,9	78,6	68,9	+5,3
Пробки на дорогах*	–	–	–	–	78,5	67,2	–
Сильная загазованность в районе	45,3	67,5	72,5	54,0	74,8	63,1	-4,4
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	45,4	61,6	68,4	51,9	78,8	61,9	0,3
Частые перебои с горячей водой	66,4	75,9	72,8	54,0	71,1	54,0	-21,9
Неудовлетворительное теплоснабжение	60,5	62,9	67,9	53,6	73,5	53,6	-9,3
Частые перебои с холодной водой	62,4	74,1	74,4	57,1	71,4	53,0	-21,1
Недостаточная телефонизация	47,5	60,4	62,9	48,3	72,0	49,8	-10,6
Другие значимые проблемы	15,9	25,1	25,6	17,3	16,4	7,5	-17,6

* В 2003 – 2011 гг. данный вариант ответа не предлагался.

Вместе с тем по-прежнему одной из самых актуальных проблем г. Вологды продолжает оставаться невысокое качество жилищно-коммунальных услуг. В 2013 году около 80% населения не было удовлетворено качеством питьевой воды, 75% – состоянием тротуаров и дорог города. Кроме того, существует нехватка мест для парковки автомобилей на придомовой территории (73%, табл. 2). По-прежнему серьезными остаются проблемы некачественного транспортного обслуживания населения, пробок на дорогах.

Важнейшим условием повышения комфортности проживания в настоящее время выступает высокий уровень развития городской инфраструктуры. Однако обеспеченность населения города объектами бытовой сферы снижается. Так, доля жителей, признавших плохой обеспеченностью областного центра учреждениями по ремонту бытовых машин и приборов, а также банно-прачечными услугами, в 2008 – 2013 гг. увеличилась на 22 п. п. (табл. 3).

Положительным моментом можно признать некоторое повышение

Таблица 3. **Уровень обеспеченности населения услугами бытового характера, в среднем по городу, % от числа опрошенных, выбравших вариант ответа «плохой» и «скорее плохой, чем хороший»**

Вид услуги	2003 – 2004 гг. (среднее)	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2008 г., п. п.
Ремонт бытовых машин и приборов	17,0	12,3	19,9	23,4	27,8	33,8	+21,5
Банно-прачечные услуги	22,9	10,5	15,9	20,5	23,2	32,2	+21,7
Ателье по пошиву одежды	18,1	12,1	21,1	20,4	24,4	28,3	+16,2
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	14,1	13,6	18,5	20,3	19,7	26,6	+13,0
Химчистка	16,0	9,8	16,3	20,8	22,7	23,8	+14,0
Фотографирование	16,2	7,9	11,3	13,7	19,4	16,4	+8,5
Парикмахерские	17,0	11,0	14,9	12,9	16,0	12,7	+1,7

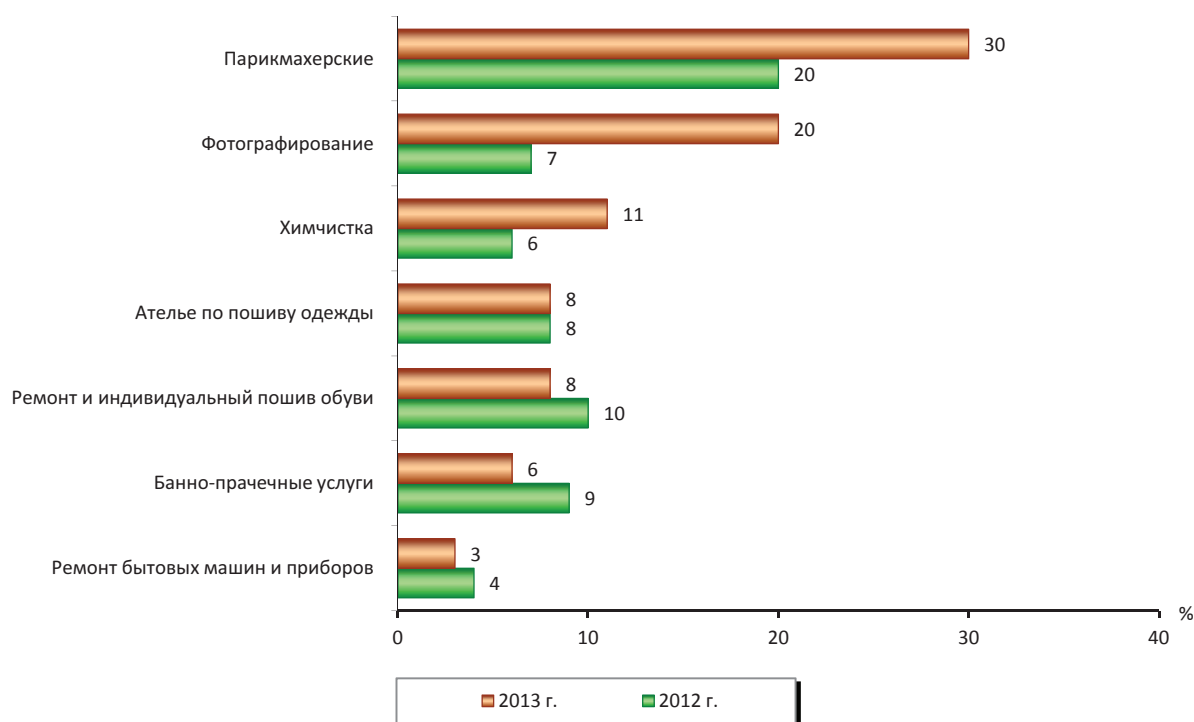


Рис. 2. **Оценка населением качества бытовых услуг, % опрошенных, выбравших вариант ответа «высокое»***

* Данный вопрос впервые был включён в анкету в 2012 году.

уровня сервиса. В течение 2012 – 2013 гг. на 12 п. п. увеличилась доля людей, давших высокую оценку качеству услуг фотографирования, парикмахерских услуг – на 10 п. п., химчистки – 6 п. п. (рис. 2). Вместе с тем по-прежнему низким продолжает оставаться качество банно-прачечных, услуг по ремонту машин и приборов, индивидуальному пошиву обуви.

Другой важнейшей проблемой города является низкая обеспеченность населения объектами социальной инфраструк-

туры. Так, в 2013 году считали недостаточной обеспеченность областного центра учреждениями культуры и досуга для взрослых и детей 45 и 42% жителей соответственно (табл. 4). Кроме того, существует нехватка учреждений здравоохранения (особенно в окраинных районах города).

При этом качество предоставляемых услуг продолжает оставаться низким: в 2013 году признали его высоким в учреждениях здравоохранения для взрослых и детей только 5 и 8% опрошенных соот-

Таблица 4. **Уровень обеспеченности населения социальными услугами, в среднем по городу, % от числа опрошенных, выбравших вариант ответа «плохой» и «скорее плохой, чем хороший»**

Вид услуги	2003 – 2004 гг. (среднее)	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2008 г., п. п.
Культура, досуг (для взрослых)	45,5	23,5	37,1	36,6	41,1	44,8	+21,3
Культура, досуг (для детей)	44,4	25,4	37,1	35,5	39,2	41,9	+16,5
Здравоохранение (для взрослых)	30,8	25,8	31,1	29,4	37,0	38,8	+13,0
Здравоохранение (для детей)	23,6	21,3	27,8	18,6	29,3	32,2	+10,9
Образование (дошкольное)	12,1	10,9	16,4	15,9	25,7	27,1	+16,2
Образование (школьное)	15,6	8,0	14,9	12,7	22,5	25,9	+17,9
Аптеки	8,5	7,0	10,0	8,5	16,3	16,0	+9,0

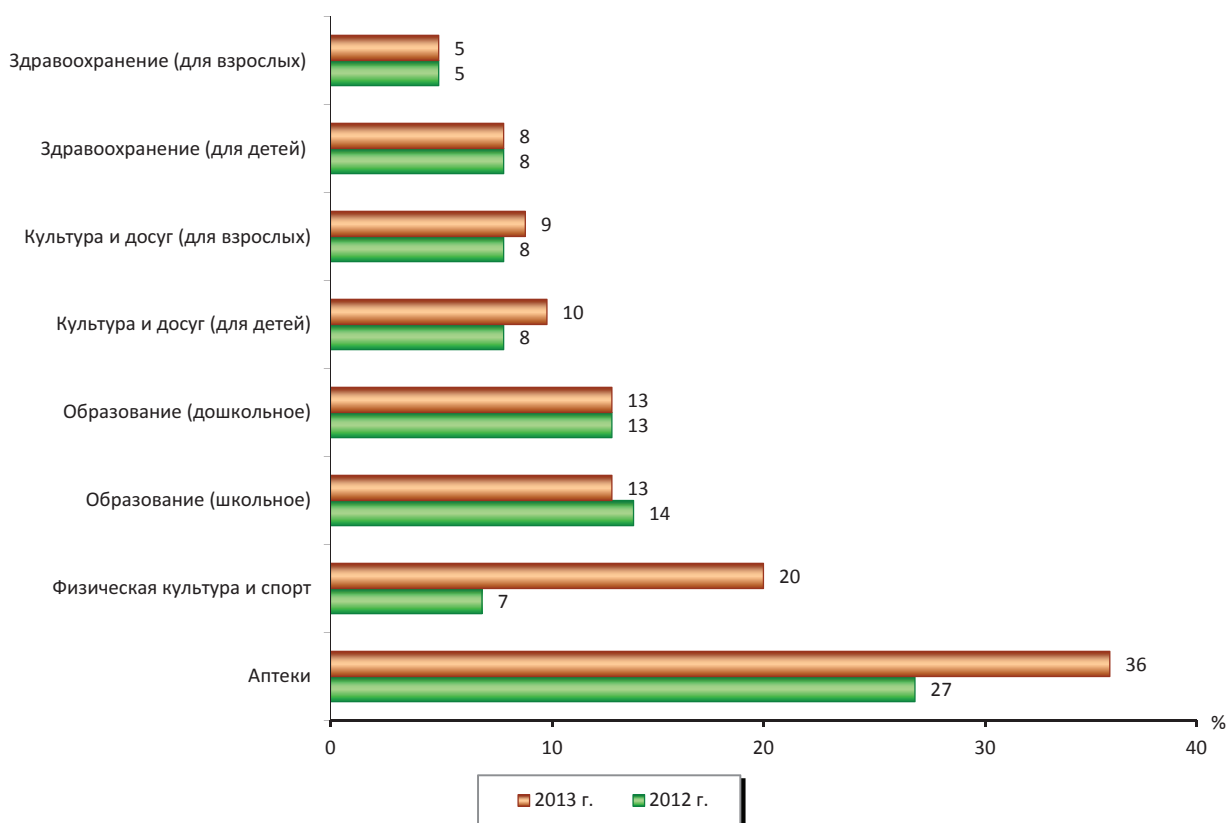


Рис. 3. **Качество предоставления услуг учреждениями социальной инфраструктуры, % опрошенных, выбравших вариант ответа «высокое»**

* Данный вопрос впервые был включён в анкету в 2012 году.

ветственно (рис. 3). Аналогичные оценки жители дают работе объектов культуры и досуга областного центра.

Одним из главных ориентиров социально-экономического развития города является развитие массовой физической культуры и спорта. Больше всего в настоящее время жители удовлетворены обеспеченностью Вологды фитнес-залами и катками (в среднем лишь 6 и 9% опро-

шенных признали её низкой, рис. 4). В то же время ощущается недостаток аттракционов для активного отдыха и парков (на это указали 29% ответивших), бассейнов (28%).

Необходимым условием для эффективного решения вышеперечисленных проблем городского развития является наличие обратной связи, а также одобрение и поддержка населением политики, прово-

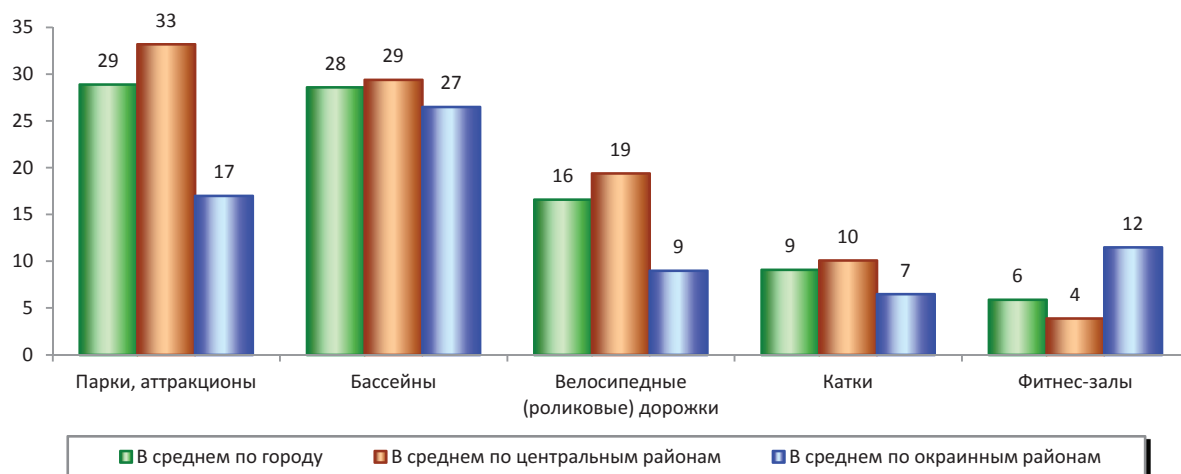


Рис. 4. Удельный вес жителей, считающих недостаточной обеспеченность города объектами и инфраструктурой для активного отдыха, % от числа опрошенных*

* Данный вопрос был включён в анкету в 2013 году.

димой местными органами власти. В связи с этим в анкету 2013 года был включён вопрос, позволяющий определить мнение и осведомлённость жителей о проектах, реализующихся в настоящее время администрацией областного центра в рамках стратегии «Вологда – комфортный город».

Согласно результатам опроса, наиболее востребованным является проект «Городская дисконтная карта «Забота»», направленный на поддержку социально незащищённых категорий граждан (в среднем по городу на это указали 84% ответивших). Важными инициативами, ориентированными на благоустройство территории, являются «Чистый город», «Цветущий город». Их реализацию считают целесообразной $\frac{3}{4}$ населения (табл. 5).

Каждый второй житель отметил необходимость таких проектов, как «Вологда – культурная столица Русского Севера», «Дружному дому – уютный двор», «Город Детства», «Школьный стадион», «Резной палисад», «Детские сады – детям», «Городское телевидение». Наряду с этим следует отметить, что весьма значительная часть населения (25 – 35%) не осведомлена о большинстве проектов, реализуемых в городе.

В целях оценки успешности решения главой города проблем областного центра в анкету с 2012 года был включён соответствующий вопрос. В настоящее время лучше всего, по мнению населения, градоначальник решает вопросы развития бытовой сферы Вологды: больше половины ответивших признали успешной его деятельность в этом направлении (табл. 6). Около 40% жителей областного центра указали, что главе удаётся хорошо справляться с решением проблем транспортного обслуживания.

Вместе с тем почти $\frac{3}{4}$ населения не удовлетворено его действиями по проведению работ по ремонту дорог города, 70% – по повышению качества жилищно-коммунального обслуживания, а 60% – озеленению областного центра, созданию зон отдыха.

В целом следует отметить, что в течение 2012 – 2013 гг. отмечается общее увеличение скептических оценок жителей относительно успешности решения главой проблем г. Вологды. Кроме того, на окраинных территориях города итоги работы главы города признаются более успешными, нежели чем в центральных районах.

Таблица 5. Распределение ответов жителей города на вопрос «Считаете ли Вы целесообразным осуществление следующих проектов Администрации г. Вологды, направленных на создание комфортной городской среды?», % от числа опрошенных

Проект	Вариант ответа		
	да и скорее да, чем нет	нет и скорее нет, чем да	ничего не слышал об этом проекте
Городская дисконтная карта «Забота»	83,7	10,4	3,6
«Чистый город»	75,5	8,8	11,0
«Цветущий город»	74,9	9,4	10,7
«Вологда – культурная столица Русского Севера»	60,1	13,7	18,5
«Дружному дому – уютный двор»	57,3	12,1	25,0
«Город Детства»	56,1	13,2	23,5
«Школьный стадион»	54,8	10,9	25,6
«Резной палисад»	52,1	13,3	27,7
«Детские сады – детям»	50,7	14,7	26,6
«Городское телевидение»	50,3	14,1	27,1
«Вологда – город профессионалов»	47,2	14,9	29,4
«Финансовая грамотность населения г. Вологды»	42,7	14,8	34,0
«Дорога в Сочи»	38,8	17,9	35,4
«Удобный город для маломобильных групп населения (безбарьерная среда)»	38,4	18,1	34,6
«Сетевая школа»	38,2	15,0	37,9

Таблица 6. Успешность решения главой г. Вологды проблем областного центра, по оценкам населения, % от числа опрошенных*

Проблема	Вариант ответа	Среднее по городу		Среднее по центральным районам		Среднее по окраинным районам	
		2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Качество транспортного обслуживания	Успешно	6,8	4,0	8,2	3,5	2,5	5,5
	Скорее успешно, чем неуспешно	42,1	36,1	45,3	34,3	32,5	41,0
	Скорее неуспешно, чем успешно	32,6	39,9	31,8	41,7	35,0	35,0
	Абсолютно неуспешно	12,8	18,1	9,0	18,7	24,0	16,5
Озеленение города, создание зон отдыха и прочее благоустройство	Успешно	12,8	2,1	13,3	1,7	11,0	3,5
	Скорее успешно, чем неуспешно	40,8	35,2	41,5	33,6	38,5	39,5
	Скорее неуспешно, чем успешно	30,4	44,2	30,2	45,0	31,0	42,0
	Абсолютно неуспешно	11,6	15,8	10,3	17,1	15,5	12,5
Обеспеченность, качество, доступность бытовых услуг	Успешно	3,9	12,9	4,8	12,5	1,0	14,0
	Скорее успешно, чем неуспешно	37,0	39,7	39,7	36,5	29,0	48,5
	Скорее неуспешно, чем успешно	38,5	33,4	39,0	34,3	37,0	31,0
	Абсолютно неуспешно	14,3	11,9	10,3	14,5	26,0	5,0
Качество жилищно-коммунального обслуживания	Успешно	2,5	1,7	3,2	1,7	0,5	2,0
	Скорее успешно, чем неуспешно	27,1	26,8	28,5	24,0	23,0	34,5
	Скорее неуспешно, чем успешно	48,6	47,9	48,7	48,1	48,5	47,5
	Абсолютно неуспешно	16,4	21,3	14,5	23,7	22,0	15,0
Ремонт дорог города	Успешно	2,8	2,0	3,3	2,0	1,0	2,0
	Скорее успешно, чем неуспешно	24,0	23,2	26,2	18,5	17,5	36,0
	Скорее неуспешно, чем успешно	42,4	43,8	41,8	43,1	44,0	45,5
	Абсолютно неуспешно	26,3	28,9	24,3	33,8	32,0	15,5

* Данный вопрос в анкету впервые включён в 2012 году.

Решение городских проблем невозможно без тесного сотрудничества органов власти с населением. Однако в настоящее время социальная и политическая активность жителей остаётся весьма низкой. Так, в 2013 году в среднем по городу только 9% опрошенных обращались к депутату своего избирательного округа за помощью в решении проблем, а в 2003 – 2013 гг. на 15,4 п. п. увеличилось количество горожан, не желающих участвовать в обсуждении актуальных вопросов городского развития (табл. 7).

Одной из эффективных форм совместного решения местными органами власти и населением проблем городского развития (например, в части благоустройства территории) является создание органов территориального общественного самоуправления (ТОС). Успешная деятельность данных структур подразумевает непосредственное участие в этом жителей. Но, как показывают результаты опроса, их информированность и активность по данному вопросу находятся на крайне низком уровне. В настоящее время лишь 4% жителей в достаточной степени принимали участие в деятельности ТОС, а около трети опрошенных не имели представления о данной форме участия населения в городской жизни (рис. 5).

Четверть жителей не готовы участвовать в деятельности ТОС, так как считают, что эти вопросы должны решать местные органы власти, а 19% опрошенных отметили, что у данного института

гражданского общества отсутствуют реальные возможности в решении городских проблем.

С учётом выявленных проблем считаем целесообразным сосредоточить усилия местных органов власти в следующих направлениях:

1. Следует продолжить работу по благоустройству города. Повысить чистоту на улицах можно за счёт дополнительной установки урн, контейнеров, скамеек (особенно в окраинных районах – Лосте, Прилуках). Жители готовы самостоятельно проводить работы по озеленению территории вокруг дома. В связи с этим местным органам власти целесообразно более активно привлекать к организации субботников предприятия города, налаживать взаимодействие с учебными заведениями для привлечения студентов и учащихся к работам по благоустройству. Освещение этих мероприятий в СМИ повысит интерес к ним у бизнесменов и других коммерческих структур. Содействовать активности жителей, на наш взгляд, будут также ежегодное проведение конкурса на лучший двор, выдача рабочего инвентаря и т. п.

Целесообразно перенять успешный опыт г. Череповца, где в настоящее время функционирует автоматизированная информационная система (АИС) «Народный контроль», позволяющая объединить усилия муниципальных властей и жителей по поддержанию чистоты и порядка на территории города. Население включено в ре-

Таблица 7. **Формы возможного участия населения в обсуждении актуальных вопросов развития г. Вологды, % от числа опрошенных**

Форма обсуждения	2003 – 2004 гг. (среднее)	2008 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2008 г., п. п.
Социологический опрос	42,3	42,8	24,1	33,0	47,1	+4,3
Телефоны «горячей линии»	38,2	29,1	22,5	17,4	17,7	-11,4
Обсуждения на страницах газет и журналов	32,3	13,1	6,9	7,5	13,2	+0,1
Заседания рабочих групп	17,2	7,4	9,3	5,3	10,7	+3,3
«Открытая» студия на телевидении и радио	30,7	10,4	8,8	5,0	11,0	+0,6
Общегородская конференция	14,4	6,8	5,9	5,6	10,2	+3,4
Никакая	14,5	28,6	28,6	36,4	29,9	+1,3

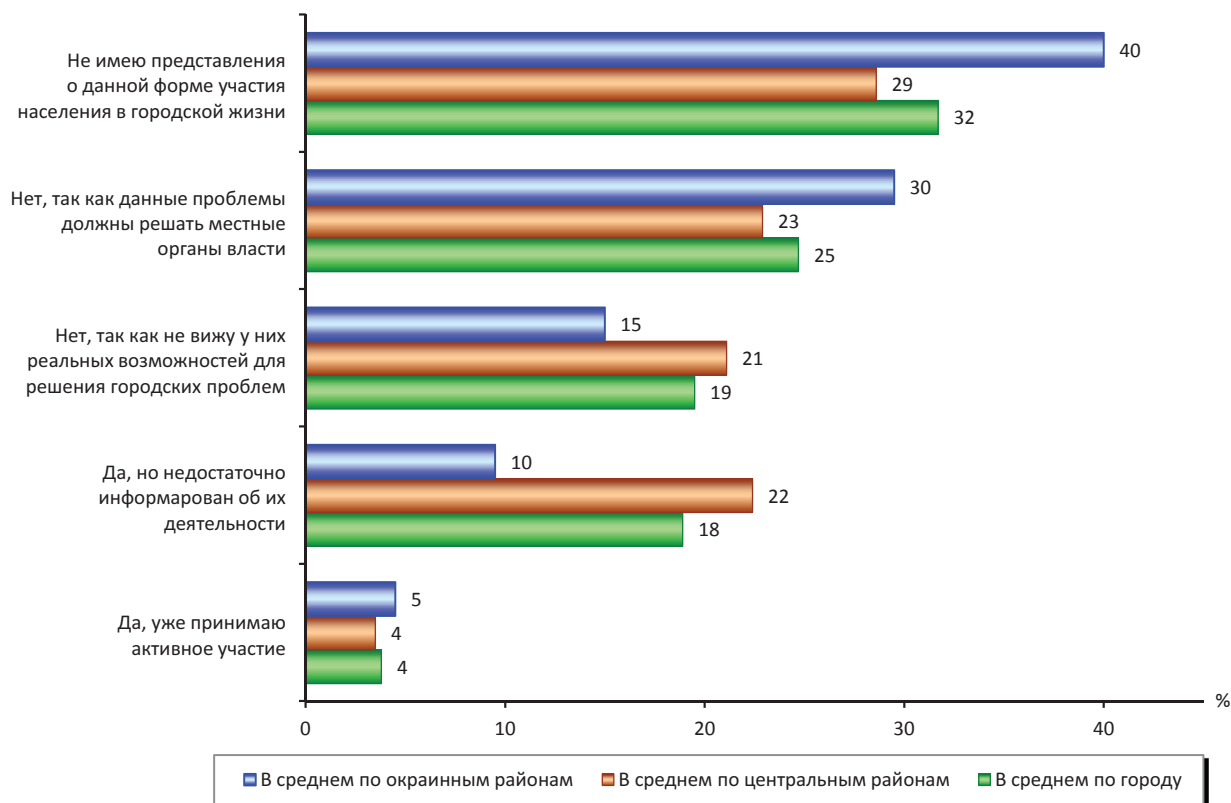


Рис. 5. Распределение ответов жителей на вопрос «Готовы ли Вы участвовать в деятельности органов территориального общественного самоуправления (ТОС)?», % от числа опрошенных*

* Данный вопрос был включён в анкету впервые в 2013 году.

ализацию проекта через информирование органов власти о фактах нарушения правил содержания и уборки территории (несанкционированное размещение рекламной продукции, повреждение или загрязнение зон благоустройства, исторических и культурных объектов и др.) и контроль за их устранением.

Коммуникация может осуществляться непосредственно через сайт либо по телефону. При этом информация по фактам нарушений аккумулируется у единого диспетчера. Для решения проблем заявки направляются в соответствующие органы. Сведения о работе по обращениям ежедневно обновляются на сайте в разделе «Народный контроль» и доступны для граждан [1].

2. Повысить уровень обеспеченности районов города объектами бытовой, социальной и обслуживающей инфраструктур

возможно за счёт принятия городской программы поддержки предприятий малого бизнеса, осуществляющих предпринимательскую деятельность в данных сферах. Реализация этой программы наиболее эффективна при активном сотрудничестве с ГУ ВО «Бизнес-инкубатор». Основными инструментами поддержки начинающих бизнесменов могут быть предоставление помещений в аренду на льготных условиях, выделение грантов, субсидирование процентной ставки по кредиту за счёт средств городского бюджета.

3. Решить проблему нехватки специально оборудованных парковочных мест в городе можно, устранив незаконно возведённые постройки во дворах домов (металлические гаражи, заборы), которые препятствуют проезду автомобилей.

4. Для увеличения объёмов работ по ремонту и строительству местных дорог

целесообразно создать Дорожный фонд г. Вологды. Его формирование позволит аккумулировать больше денежных средств, чем выделяется на дорожное строительство в настоящее время. Доходами фонда могут быть как налоговые, так и неналоговые поступления³, а также субсидии из вышестоящих бюджетов на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении объектов дорожного хозяйства и муниципальных дорог.

Преимуществом фонда является также и то, что средства, не использованные в текущем периоде, будут направляться на увеличение расходов в очередном финансовом году. Таким образом, местные органы власти могут накапливать необходимые ресурсы для решения проблем дорожного хозяйства области. В настоящее время опыт создания дорожных фондов имеется в Кичм.-Городецком, Белозерском, Устюженском и Харовском районах Вологодской области.

5. Справиться с автомобильными пробками на дорогах города, на наш взгляд, можно за счёт введения интеллектуальной системы действия светофоров, а также организации велосипедных дорожек.

6. Для снижения социальной напряжённости в обществе необходимо принятие активных мер по поддержке населения при оплате жилищно-коммунальных услуг. Сократить данные расходы возможно путём внедрения ресурсосберегающих технологий. Согласно изменениям в федеральном законодательстве (в частности,

³ К неналоговым доходам относят безвозмездные поступления от физических и юридических лиц на финансовое обеспечение дорожной деятельности; штрафы и пени за невыполнение договорных обязательств при осуществлении деятельности, связанной с содержанием, ремонтом, реконструкцией и строительной деятельностью объектов дорожного хозяйства, финансируемой за счёт средств фонда; возмещение ущерба, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования местного значения, противоправными деяниями юридических или физических лиц и т. п.

принятие ФЗ-261 «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности...»), в течение 2012 – 2015 гг. весь жилищный фонд должен быть оборудован приборами учёта коммунальных ресурсов. Однако из-за низкого уровня осведомлённости горожан в области организации ресурсосбережения, а также довольно высоких затрат на установку приборов учёта этот вопрос решается медленно. В связи с этим местные органы власти должны проводить разъяснительную работу среди жителей о целесообразности установки таких счётчиков. Городской администрации необходимо разработать систему мер поддержки населения, включающую инструменты льготного кредитования и рассрочку платежей при установке общедомовых и индивидуальных приборов учёта потребляемых ресурсов.

Субсидии – другой вариант снижения расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг. Не все жители, имеющие право на получение данной формы поддержки, в настоящее время ею обеспечены. Поэтому органам власти необходимо проводить разъяснительные работы (информационное сопровождение) и содействовать наименее обеспеченным категориям населения в реализации прав на получение компенсационных выплат (снижение бюрократических проволочек при оформлении субсидии).

7. Для того, чтобы ТОС превратились в эффективный инструмент взаимодействия власти и населения при решении важнейших городских проблем, необходима разработка политики, направленной на поддержку данного института гражданского общества и включающей меры нормативно-правового, организационно-консультационного и информационного обеспечения их деятельности, укрепления взаимодействия между органами ТОС, некоммерческими организациями и бизнесом [2].

Реализация комплекса вышеуказанных мероприятий будет способствовать улучшению условий проживания в городе, повышению его конкурентоспо-

собности. Достичь поставленных задач можно путём организации открытого диалога между населением, администрацией города и бизнесом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Автоматизированная информационная система «Народный контроль» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cmirit.ru/ru/information-systems/ais-narodnyy-kontrol.html>
2. Жаравин, Д.П. Динамика условий проживания в г. Вологде [Текст] / Д.П. Жаравин, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2004. – Вып. 28. – С. 82-90.
3. Жаравин, Д.П. Мониторинг условий проживания в г. Вологде [Текст] / Д.П. Жаравин, Т.В. Ускова // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2006. – Вып. 32. – С. 23-28.
4. Концепция развития территориального общественного самоуправления в городе Улан-Удэ на 2012 – 2016 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ulan-ude-eg.ru/tos/kontsepsiya>
5. Мониторинг условий проживания населения областного центра [Текст] / Т.В. Ускова, С. А. Кожевников // Проблемы развития территории. – 2012. – № 6. – С. 31-44.
6. Ускова, Т.В. Мониторинг развития муниципальных образований [Текст] / Т.В. Ускова, А.Н. Зуев, А.А. Смирнов. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. – 126 с.
7. Ускова, Т.В. Условия проживания в г. Вологде (по данным опроса общественного мнения 2006 г.) [Текст] / Т.В. Ускова, М.Н. Рогозина // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2006. – Вып. 35. – С. 39-44.
8. Условия проживания населения: оценка и проблемы управления [Текст] / В.А. Ильин, Е.М. Жирнов, А.С. Якуничев. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. – 75 с.