

# Дискуссионная трибуна

© Поварова А.И.

## О ПРОБЛЕМАХ ДЕОФШОРИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*В статье представлено авторское мнение о докладе «Деофшоризация российской экономики. Пути и меры», разработанном недавно группой экспертов в Центре системного анализа. Высказывается критика по ряду положений, изложенных в докладе. Предлагаются конкретные меры, которые будут способствовать деофшоризации экономики России.*

*Россия, деофшоризация экономики, меры по деофшоризации.*

Проблема деофшоризации экономики становится всё более актуальной для России, поскольку офшоры аккумулируют весьма существенную долю создаваемых в стране прибыли и активов, «обезвоживая» бюджетную систему федерального центра, субъектов РФ и муниципалитетов. В последнее время опубликованы содержательные исследования этой проблемы авторитетных российских учёных-экономистов, таких как Б.А. Хейфец, Н.А. Кричевский, В.Л. Иноземцев, Р.И. Нигматулин, В.Ю. Катасонов, О.Г. Дмитриева.

В середине 2013 года перечень этих трудов пополнился докладом «Деофшоризация российской экономики. Пути и меры»<sup>1</sup>, разработанным группой экспер-

тов, объединённых Центром системного анализа. В составе научно-исследовательской группы названы Д.А. Митяев – заместитель председателя Совета по изучению производительных сил (СОПС) Минэкономразвития РФ и РАН, А.С. Недошивин – руководитель Центра системного анализа, Н.В. Стариков – экономист, общественный деятель, Ю.А. Петров – заведующий лабораторией академического института, отмечено также участие директора Института управления академии РАН С.Ю. Глазьева.

Полный текст доклада включает введение, разделы: «Использование офшоров и вред, ими приносимый», «Борьба с офшорами в России», «Борьба с офшорами за рубежом», «Почему офшорный бизнес процветает», «Причины офшоризации российской экономики», «Деофшоризация и стратегия социально-экономического развития России», «Задачи, цели, пути и принципы деофшоризации», «Российские и нероссийские компании», «Деофшоризационные меры», заключение. К докладу имеется приложение, характеризующее показатели офшоризации экономики России, утечки капитала и потери бюджетных доходов.



ПОВАРОВА Анна Ивановна  
старший научный сотрудник  
ФГБУН ИСЭРТ РАН  
aip150663@yandex.ru

<sup>1</sup> Эксперты: «Нужна деофшоризация российской экономики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://maxpark.com./user/2480771645/content/2081050>

Уже по перечню авторов и содержанию доклада можно судить о том, что данный труд представляет несомненный интерес как в научном, так и практическом аспектах.

Особенно значимой, на наш взгляд, является та его часть, в которой излагается позиция экспертов по деофшоризационным мерам. Они считают, что следует достигнуть двух основных целей: осуществить перемещение под юрисдикцию российского государства процессов управления предприятиями и обеспечить выполнение законодательно установленных ограничений на деятельность нерезидентов. С этим нельзя не согласиться.

Но достаточного обоснования действий для движения к этим целям, по нашему мнению, в работе всё-таки не сделано. В связи с этим остановимся на спорности ряда выдвигаемых авторами доклада положений.

1. Статистические показатели уровня собираемости налогов должны стать предметом гласности, но если это так необходимо в контексте задач предложенного доклада, любой финансист может определить этот уровень исходя из структуры налогооблагаемой базы, индекса налогового потенциала и состояния дебиторской задолженности по расчётам с бюджетом. Более важной задачей является формирование прозрачной статистической базы по стратегическим налогоплательщикам, публичная отчётность которых на сегодняшний день не позволяет увидеть даже поступления налоговых платежей.

2. В докладе указывается, что нужно знать расположение цепочки собственников бизнеса и конечного бенефициара в российской юрисдикции. Но что это даёт? Как можно, к примеру, господ Лисина, Мордашова, Абрамовича, де-юре защищённых английским правом по безвольности самих же российских властей, заставить вернуть в российскую

юрисдикцию их металлургические империи? Где пути и меры решения этой задачи? Раскрыть бенефициаров? Безусловно, это – необходимая мера, прежде всего в отношении вновь регистрируемых структур, но не транснациональных компаний (в частности, металлургических корпораций ОАО «Северсталь», НЛМК, ММК), в отчётности которых конечные собственники добросовестно прописаны. А может быть бенефициаром А.А. Мордашовым собственность на ЧерМК переоформлена «братскому» офшорному компаньону? И что дальше? Стратегический объект чёрной металлургии становится легитимной собственностью офшорного владельца.

3. Необходимо не только знать конечных владельцев, но и принять нормы, обязывающие офшорных учредителей официально публиковать Устав, а также документы, регламентирующие порядок перехода прав собственности, условия формирования советов директоров, соблюдение интересов миноритариев, которым, как правило, принадлежит не более 10% собственности. Отсутствие в российском праве таких норм исключает гарантии того, что отечественные предприятия не могут быть перекуплены другими собственниками, в том числе офшорными резидентами.

Предложение о передаче функций контроля за достоверностью предоставляемой компаниями информации аудиторским организациям несостоятельно, т. к. аудиторские структуры – субъекты частной формы собственности, которые за щедрую мзду, установленную на вполне легитимных основаниях (вознаграждение), выдают «правильные» аудиторские заключения. На наш взгляд, нужно возрождение органов налоговой полиции.

Предложение авторов доклада «обязать при проведении аудита... выявлять аффилированные и ассоциирован-

ные с проверяемой компании» также сомнительно. На сайте любой акционированной структуры, подверженной аудиту, тем более в публичной отчётности, содержится подробный перечень аффилированных компаний. Другой вопрос – нужно инициировать раскрытие сделок с дочерними и зависимыми обществами, особенно в части экспортных операций и трансфертного ценообразования.

4. Вызывает недоумение предложение столь авторитетного альянса научных экспертов «расширить содержание и область применения понятий «консолидированная группа налогоплательщиков». Куда же расширять, если после введения порядка уплаты налога на прибыль по КГН ОАО «Северсталь» бюджет Вологодской области получил от ключевого бюджетобразующего предприятия за первое полугодие 2013 года 118 млн. руб. налога с прибыли вместо 5,3 млрд. руб. за аналогичный период 2008 года, а бюджеты республик Коми и Карелия не получили и этого? Следует не расширять, а категорично запретить институт взаимозачёта убытков, используемый транснациональными компаниями в качестве ещё одной схемы, в дополнение к другим многочисленным способам минимизации налогооблагаемой прибыли.

5. Весьма либерально звучат инициативы по ревизии всех соглашений об избежании двойного налогообложения. Здесь более весома точка зрения Н.А. Кричевского о денонсации подобных соглашений.

6. В докладе слабо конкретизированы валютные меры. По нашему мнению, необходимо введение налога на вывоз валюты, столь подробно исследованный авторами работы.

7. В докладе не представлены предложения о налогообложении прибыли кон-

тролируемых иностранных «дочек» (хотя бы части нераспределённой) и подтверждение справедливости подоходного налогообложения (в отношении сверхдоходов офшорных собственников).

Мы полагаем, что конкретные практические меры деофшоризации должны предусматривать:

- введение налогообложения на все операции с офшорными компаниями (требуется корректировка главы 25 Налогового кодекса РФ);

- обложение налогом займов и кредитов, полученных от зарубежных источников;

- прекращение практики включения во внереализационные расходы безнадежных долгов со стороны нерезидентов, а также практики включения в прочие расходы для целей налогообложения создания резервов под обесценение финансовых инвестиций;

- перерегистрация ООО и ЗАО в ОАО (это особенно актуально, если сохранится статус КГН);

- конвертация корпоративного долга во внутренний;

- перекредитование российских компаний за счёт ЗВР;

- введение процедуры обязательного уведомления таможенными органами и банками налоговых органов о всех операциях вывоза капитала.

Важно, чтобы проблема деофшоризации перешла из дискуссионного в законодательный формат. Необходимо принятие полноценного законодательного акта по минимизации офшорной зависимости экономики России. Представляется, что опубликованные в последнее время доклады учёных и экспертов с возможными вариантами решения проблемы должны стать фундаментом такого документа.