

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ



ЛУКИН ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: lukin_ev@list.ru

В статье рассматриваются современные тенденции развития социально-экономического пространства России. Анализируется динамика численности сельского населения, производства продукции сельского и лесного хозяйства на национальном и региональном уровнях. Делается вывод о сужении заселенного и освоенного пространства, стягивании сельского населения в крупные города, усилении поляризации и фрагментации пространства страны за счет концентрации агро- и лесопромышленного производства и интеграции сельскохозяйственных и лесохозяйственных предприятий в крупные межрегиональные вертикально интегрированные структуры. Предлагаются основные направления системной модернизации в управлении социально-экономическим пространством.

Социально-экономическое пространство, сельское население, сельское и лесное хозяйство, промышленное производство, инвестиции, внегородские территории.

В последнее время много пишется о сжатии освоенного пространства России [1; 2; 4; 5]. Понимать его можно по-разному – от повышения проницаемости пространства, доступности его центров до физического сокращения площади заселенных и освоенных территорий. Основными индикаторами сжатия заселенного и используемого пространства может служить динамика населения и хозяйственной деятельности в сельской местности.

Быстрая индустриализация и урбанизация XX века наряду с демографическими потерями привела к очень сильной убы-

ли сельского населения и его концентрации [7]. Анализ современных миграционных и демографических процессов показывает продолжающееся после некоторого перерыва, связанного с экономическим кризисом начала 1990-х, сокращение сельского населения (с 2000 по 2013 гг. – на 5,2%, или 2 млн. человек; табл. 1). В 2013 году удельный вес сельского населения в целом по РФ сократился до 25,9% (на 0,9 п. п. по сравнению с 2000 годом).

В Вологодской области удельный вес сельского населения несколько выше среднероссийского – 28,6%, однако тем-

Таблица 1. Численность сельского населения и доля сельского населения, тыс. чел. и % к общему количеству населения, соответственно

Регион	Единица измерения	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 1990 г., %	2013 г. к 2000 г., %
Российская Федерация	тыс. чел.	38848	39209	38387	37431	37270	37174	95,7	94,8
	%	26,2	26,8	26,8	26,2	26,0	25,9	-0,3	-0,9
Центральный ФО	тыс. чел.	8280	7788	7469	7112	7078	7071	85,4	90,8
	%	21,7	20,4	19,6	18,5	18,3	18,2	-3,5	-2,2
Северо-Западный ФО	тыс. чел.	2710	2527	2387	2235	2222	2221	81,9	87,9
	%	17,7	17,8	17,4	16,4	16,2	16,1	-1,6	-1,7
Республика Карелия	тыс. чел.	144	186	161	141	135	134	92,7	71,8
	%	18,2	25,5	23,8	21,9	21,2	21,0	2,8	-4,5
Республика Коми	тыс. чел.	298	258	233	207	200	198	66,4	76,7
	%	24,0	24,7	24,2	23,0	22,7	22,6	-1,4	-2,1
Архангельская область	тыс. чел.	411	344	337	298	281	281	68,3	81,6
	%	26,2	25,1	26,3	24,3	23,4	23,5	-2,7	-1,6
Вологодская область	тыс. чел.	462	403	388	351	343	341	73,9	84,7
	%	34,1	31,2	31,4	29,2	28,7	28,6	-5,5	-2,6
Калининградская область	тыс. чел.	188	215	212	211	215	215	114,5	100,1
	%	21,1	22,4	22,7	22,4	22,5	22,5	1,4	0,1
Ленинградская область	тыс. чел.	568	566	573	590	609	615	108,2	108,6
	%	33,9	33,7	34,0	34,3	34,8	35,0	1,1	1,3
Мурманская область	тыс. чел.	100	71	65	57	57	57	56,8	79,9
	%	8,4	7,7	7,7	7,2	7,3	7,3	-1,1	-0,4
Новгородская область	тыс. чел.	226	216	194	185	185	184	81,5	85,3
	%	30,1	30,4	29,2	29,3	29,5	29,5	-0,6	-0,9
Псковская область	тыс. чел.	308	269	229	200	197	196	63,7	73,0
	%	36,5	34,4	31,7	29,8	29,7	29,8	-6,7	-4,6
Южный ФО	тыс. чел.	4745	5216	5217	5194	5202	5196	109,5	99,6
	%	35,3	37,1	37,7	37,5	37,4	37,3	2,0	0,2
Северо-Кавказский ФО	тыс. чел.	3666	4429	4573	4795	4847	4866	132,7	109,9
	%	48,4	50,9	50,6	50,8	50,8	50,9	2,5	0,0
Приволжский ФО	тыс. чел.	9201	9270	9014	8695	8634	8586	93,3	92,6
	%	28,9	29,4	29,6	29,1	29,0	28,9	0,0	-0,5
Уральский ФО	тыс. чел.	2435	2419	2474	2417	2403	2377	97,6	98,3
	%	19,1	19,4	20,4	20,0	19,7	19,5	0,4	0,1
Сибирский ФО	тыс. чел.	5941	5917	5615	5391	5355	5308	89,4	89,7
	%	28,1	29,1	28,8	28,0	27,8	27,5	-0,6	-1,6
Дальневосточный ФО	тыс. чел.	1927	1653	1654	1584	1573	1547	80,3	93,6
	%	23,9	24,2	25,6	25,2	25,1	24,8	0,9	0,6

пы его снижения существенно опережают российский уровень. С 2000 по 2013 гг. доля сельского населения сократилась на 2,6 п. п. Сельское население области за указанный период сократилось на 15,3% – с 403 до 341 тыс. чел. Городское население при этом уменьшилось лишь на 4%.

Крупные города (Вологда и Череповец) стягивают в себя и в свои пригороды сельское население области (табл. 2). По итогам 2013 года за счет внутрирегиональной миграции население Вологды увеличилось на 1557 чел., в том числе за счет сельского населения области – на

750 чел.; Череповца – на 1125 чел., в том числе за счет сельского населения области – на 627 чел.

За 2000 – 2013 гг. население Вологды увеличилось на 3,3%, Череповца – на 0,5%, Вологодского района – на 0,6%, Череповецкого района – сократилось лишь на 3,2%. При этом население Белозерского, Вашкинского, Междуреченского и Харовского районов сократилось более чем на 25%. В результате сельское пространство Вологодской области, и так сравнительно слабо освоенное и заселенное, давно уже сжалось в отдельные ареалы (очаги),

Таблица 2. Миграционный прирост (убыль) населения г. Вологды и Череповца в 2000 и 2013 гг., человек

Вид миграции	2000 год			2013 год		
	Всего	за счет городских поселений	за счет сельской местности	Всего	за счет городских поселений	за счет сельской местности
Вологда						
Миграция – всего	-26	67	-93	1150	х	х
из нее:						
в пределах России	-226	-81	-145	1140	188	952
в том числе:						
внутрирегиональная	-285	-151	-134	1557	807	750
межрегиональная	59	70	-11	-417	-619	202
международная миграция	200	148	52	10	х	х
Череповец						
Миграция – всего	1103	626	477	798	х	х
из нее:						
в пределах России	834	395	439	379	-281	660
в том числе:						
внутрирегиональная	544	277	267	1125	498	627
межрегиональная	290	118	172	-746	-779	33
международная миграция	269	231	38	419	х	х

а вокруг них возникла социально-демографическая пустыня. Схожая ситуация наблюдается и в других регионах страны. Глобализация и информационная проницаемость пространства лишь усугубляют ситуацию, высвечивая экономические и социальные контрасты городских и внегородских территорий и обнажая несоответствие имеющейся социальной среды запросам молодежи.

Основными видами деятельности вне крупных городов являются сельское и лесное хозяйство, а также переработка агро- и древесной продукции. В 2007 году в целом по РФ пищевая промышленность составляла 49% продукции обрабатывающих производств городов с населением до 20 тыс. человек, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность – 25% (на северо-западе и севере Европейской России – 42%).

Динамика производства данных видов деятельности также свидетельствует о сужении и поляризации используемого пространства в России и ее регионах.

С 2000 года в целом по стране статистика фиксирует ежегодный (за исключением 2010 года) прирост валовой продукции сельского хозяйства (к 2013 году

на 47,8% по сравнению с 2000 годом) и производительности труда (в 2,25 раза; в 2013 году – 603 тыс. руб. на одного занятого в сельском хозяйстве), однако одновременно с этим отмечается длительное сокращение посевных площадей (на 7,8%) и поголовья скота (на 28,9%; рисунок). Это свидетельствует о фокусном характере роста за счет адаптации с/х предприятий к новым условиям, прежде всего, на юге страны и в пригородных зонах. При этом на огромных территориях с относительно неблагоприятными сельскохозяйственными условиями продолжался экономический упадок, сопровождающийся ускоренной депопуляцией и миграционным оттоком.

Так, за 2000 – 2013 гг. в Вологодской области отмечается сокращение производства продукции сельского хозяйства на 27,1% (табл. 3). Аналогичная ситуация наблюдается также в Республике Карелия (-9,1%), Архангельской (-35,8%), Мурманской (-24,6%) и Псковской (-9,6%) областях.

Сужение освоенного пространства характерно и для лесопромышленной отрасли. В целом по стране отмечается рост лесозаготовок (за 2000 – 2011 гг. на 49,5%). Однако результатом лесной ре-

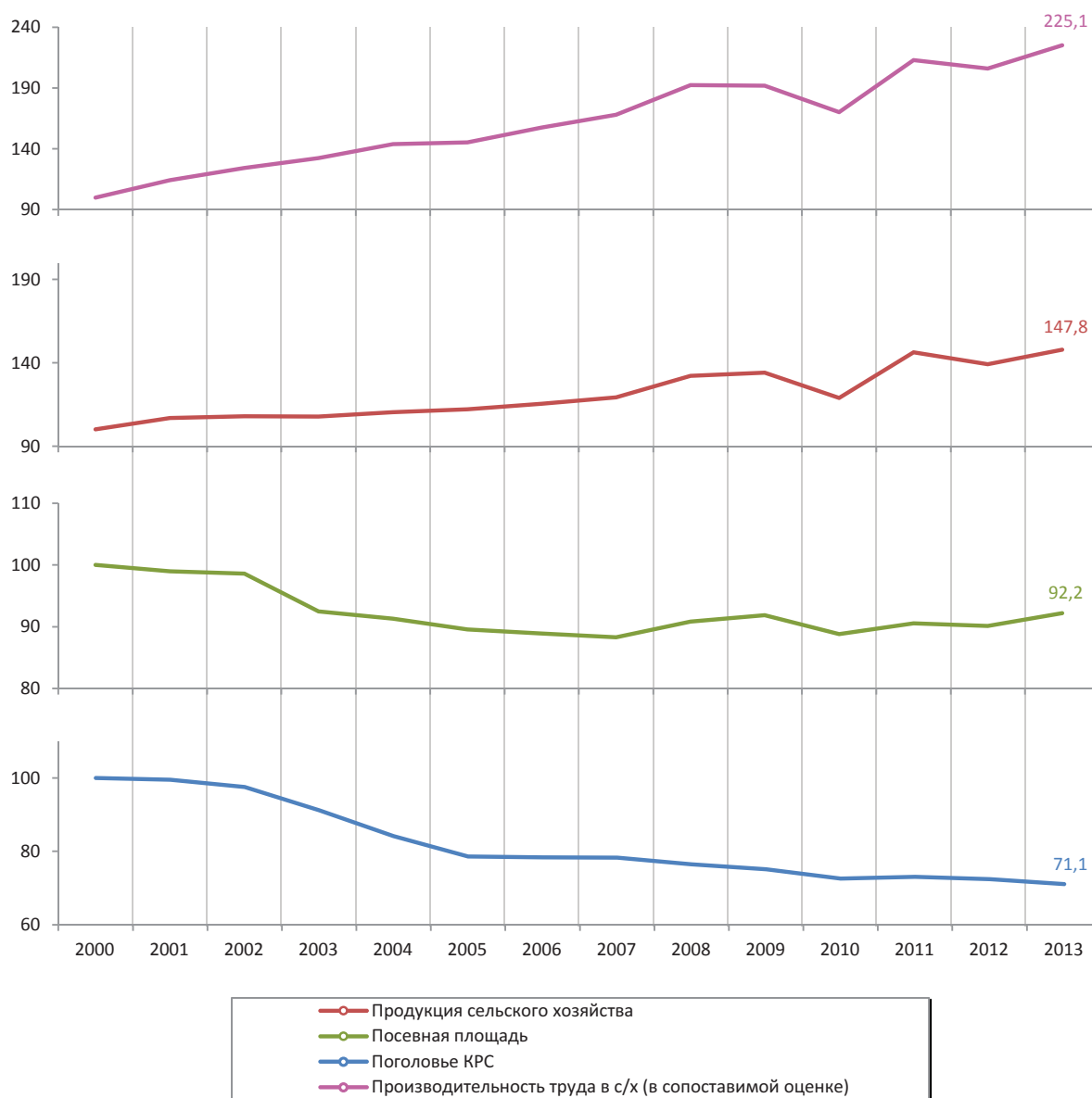


Рис. Динамика агропроизводства, посевной площади, поголовья крупного рогатого скота и производительности труда в с/х в РФ, % к 2000 году

формы 2007 – 2010 гг. стал перенос государственных издержек лесного хозяйства на арендаторов. В итоге большая их часть была вынуждена прекратить свое существование. По сравнению с 2005 годом в 2012 году число лесозаготовительных предприятий сократилось на 41,4%, количество занятых на них работников – на 45,8% (табл. 4). Производство необработанной древесины увеличилось на 22,4%, но отмечается сжатие лесозаготовки к основной зоне.

Тенденцией также стала концентрация агро- и лесопромышленного производства и интеграция сельскохозяйственных и лесохозяйственных предприятий, расположенных в разных регионах России, в крупные вертикально интегрированные структуры, инициируемые и управляемые из городов и использующие современные технологии производства, переработки продукции и логистики. С одной стороны, это дало толчок обновлению отраслей и частичному выходу их кризиса. Появились

Таблица 3. Производство продукции сельского хозяйства (в ценах 2013 года), млрд. руб.

Регион	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., %	2013 г. к 2012 г., %
Российская Федерация	2466,3	3058,9	3389,3	3436,7	3048,4	3749,5	3569,5	3790,8	153,7	106,2
Центральный ФО	524,3	629,9	719,3	748,1	632,1	851,5	888,1	946,7	180,6	106,6
Северо-Западный ФО	149,3	136,8	142,0	148,0	150,8	163,3	169,7	168,3	112,8	99,2
Республика Карелия	6,1	5,5	5,8	5,5	5,5	5,5	5,2	5,6	90,9	107,6
Республика Коми	9,2	7,8	8,5	8,2	8,5	9,2	9,4	9,2	99,6	97,9
Архангельская область	17,3	11,4	10,9	11,5	11,2	12,1	12,2	11,1	64,2	91,0
Вологодская область	28,4	24,1	24,3	23,7	21,9	24,2	23,0	20,7	72,9	90,1
Калининградская область	15,2	15,0	18,0	19,7	19,8	19,8	20,8	21,6	142,1	103,5
Ленинградская область	46,5	50,9	51,8	54,2	55,6	60,5	65,4	67,1	144,3	102,7
Мурманская область	4,0	3,6	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,0	75,4	80,7
Новгородская область	9,8	9,3	9,9	11,6	14,6	17,2	18,0	16,5	168,2	91,5
Псковская область	14,9	10,6	10,5	10,7	10,7	11,3	12,0	13,5	90,4	112,8
Южный ФО	353,9	508,5	527,8	550,0	545,6	617,6	559,6	584,2	165,1	104,4
Северо-Кавказский ФО	–	234,3	259,4	254,7	263,9	292,9	271,0	302,4	–	111,6
Приволжский ФО	665,8	828,9	886,9	885,1	655,0	917,6	861,7	898,7	135,0	104,3
Уральский ФО	177,3	226,2	230,9	241,3	217,7	271,9	231,9	256,7	144,8	110,7
Сибирский ФО	394,1	458,6	464,5	511,0	483,4	508,0	457,2	515,3	130,7	112,7
Дальневосточный ФО	94,6	110,0	115,3	118,8	121,0	130,2	126,8	114,0	120,5	89,9

Таблица 4. Основные показатели по виду деятельности «Лесозаготовки»

Регион	Число предприятий			Среднегодовая численность работников организаций, человек			Производство необработанной древесины, тыс. пл. куб. м		
	2005 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %	2005 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %	2005 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %
Российская Федерация	20825	12199	58,6	247753	134310	54,2	98000,2	120000,4	122,4
Центральный ФО	2367	1691	71,4	15632	9150	58,5	9009,5	9045	100,4
Северо-Западный ФО	5981	3070	51,3	87141	36338	41,7	33546	37666	112,3
Республика Карелия	716	446	62,3	12694	3459	27,2	5776,3	5406	93,6
Республика Коми	703	372	52,9	12723	7640	60,0	5115,6	5418	105,9
Архангельская область	814	536	65,8	21308	7433	34,9	9581	9136	95,4
Вологодская область	877	491	56,0	16275	6200	38,1	6305,3	11481	182,1
Калининградская область	127	70	55,1	402	6	1,5	275,1	21,5	7,8
Ленинградская область	1200	393	32,8	19870	9584	48,2	3920	3749	95,6
Мурманская область	69	23	33,3	230	113	49,1	102,2	51,4	50,3
Новгородская область	346	262	75,7	1937	1542	79,6	1830,5	2161	118,1
Псковская область	346	168	48,6	1526	361	23,7	640,3	242,5	37,9
Южный ФО	260	151	58,1	757	1576	208,2	291,8	468,9	195,3
Северо-Кавказский ФО	42	46	109,5	422	88	20,9		101,1	
Приволжский ФО	2524	1721	68,2	34823	21596	62,0	11904	14169	119,0
Уральский ФО	1636	968	59,2	16628	8752	52,6	6205,7	5174	83,4
Сибирский ФО	5649	3437	60,8	59816	35826	59,9	24796	41715	168,2
Дальневосточный ФО	2366	1115	47,1	32534	20984	64,5	12484	12036	96,4

новые пространственные конфигурации, сформированные сырьевыми зонами этих вертикальных структур. С другой, это также ведет к усилению поляризации и фрагментации пространства страны. Рядом с инновационным развитием отдельных очагов, модернизацией в них производства сохраняются обширные площади де-

прессивной и архаичной сельской местности с застойной безработицей населения.

Промышленное производство в РФ за период с 2000 по 2013 гг. увеличилось на 56,4% (табл. 5). Рост наблюдался на территории всех федеральных округов. В СЗФО объем отгруженных товаров за указанный период увеличился почти в 2

Таблица 5. Промышленное производство и индекс промышленного производства, млрд. руб. и % к прошлому году, соответственно

Регион	Ед. измерения	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. к 2000 г., %
Российская Федерация	млрд. руб.	25693,8	33694,3	38252,6	38482,1	34364,5	36873,1	38716,8	40033,1	40193,3	156,4
	%	108,7	105,1	106,8	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	156,4
Центральный ФО	млрд. руб.	5419,0	8710,7	9969,9	9720,7	8923,6	9414,4	10064,0	10637,6	10786,5	199,0
	%	113,0	112,4	100,4	97,5	91,8	105,5	106,9	105,7	101,4	199,0
Северо-Западный ФО	млрд. руб.	2603,7	4137,1	4701,2	4729,4	4379,4	4725,4	5089,2	5221,6	5179,8	198,9
	%	106,6	108,5	106,9	100,6	92,6	107,9	107,7	102,6	99,2	198,9
Республика Карелия	млрд. руб.	96,4	121,4	143,4	139,1	109,2	118,9	120,8	123,2	115,0	119,3
	%	115,8	118,7	116,0	97,0	78,5	108,9	101,6	102,0	93,3	119,3
Республика Коми	млрд. руб.	290,2	344,0	383,9	395,0	388,3	391,4	408,7	417,2	426,0	146,8
	%	105,3	104,1	106,3	102,9	98,3	100,8	104,4	102,1	102,1	146,8
Архангельская область	млрд. руб.	175,1	385,0	408,3	430,7	497,1	521,4	463,0	440,3	447,4	255,5
	%	112,6	117,3	107,0	105,5	115,4	104,9	88,8	95,1	101,6	255,5
Вологодская область	млрд. руб.	280,2	337,6	379,3	361,4	327,1	365,7	386,2	391,2	400,2	142,8
	%	107,7	106,5	104,9	95,3	90,5	111,8	105,6	101,3	102,3	142,8
Калининградская область	млрд. руб.	65,2	122,3	233,0	237,2	226,0	262,2	393,6	401,1	383,0	587,3
	%	117,0	127,4	114,4	101,8	95,3	116,0	150,1	101,9	95,5	587,3
Ленинградская область	млрд. руб.	217,6	412,3	535,8	541,1	524,3	599,3	662,9	700,6	653,0	300,0
	%	109,1	108,1	102,8	101,0	96,9	114,3	110,6	105,7	93,2	300,0
Мурманская область	млрд. руб.	227,7	242,5	241,7	228,6	220,6	227,7	226,6	232,7	229,4	100,7
	%	104,7	100,2	98,2	94,6	96,5	103,2	99,5	102,7	98,6	100,7
Новгородская область	млрд. руб.	73,9	103,4	111,9	114,5	100,4	116,6	129,3	135,0	142,3	192,5
	%	108,9	108,3	106,4	102,3	87,7	116,1	110,9	104,4	105,4	192,5
Псковская область	млрд. руб.	39,7	46,8	54,6	57,4	51,5	60,4	70,3	70,0	70,2	176,8
	%	108,5	98,7	108,0	105,1	89,6	117,4	116,3	99,6	100,3	176,8
г. Санкт-Петербург	млрд. руб.	1049,1	1947,7	2101,5	2177,2	1815,8	1957,4	2243,2	2348,6	2313,4	220,5
	%	102,0	105,7	110,1	103,6	83,4	107,8	114,6	104,7	98,5	220,5
Южный ФО	млрд. руб.	997,3	1353,8	1692,7	1735,0	1532,0	1663,7	1821,8	1963,9	2042,5	204,8
	%	108,1	109,2	109,1	102,5	88,3	108,6	109,5	107,8	104,0	204,8
Северо-Кавказский ФО	млрд. руб.	190,8	260,8	318,7	323,8	331,3	342,5	376,1	399,8	417,8	218,9
	%	109,7	114,3	112,0	101,6	102,3	103,4	109,8	106,3	104,5	218,9
Приволжский ФО	млрд. руб.	4796,7	5924,2	6590,1	6781,2	6279,4	6882,2	7529,1	7867,9	7907,3	164,8
	%	103,3	103,8	103,0	102,9	92,6	109,6	109,4	104,5	100,5	164,8
Уральский ФО	млрд. руб.	5219,1	7277,6	7878,5	7720,9	7018,3	7320,1	7459,2	7578,5	7639,1	146,4
	%	106,9	103,3	103,2	98,0	90,9	104,3	101,9	101,6	100,8	146,4
Сибирский ФО	млрд. руб.	2359,8	3030,3	3328,0	3397,9	3207,6	3791,4	4034,1	4324,5	4514,8	191,3
	%	105,2	103,4	104,0	102,1	94,4	118,2	106,4	107,2	104,4	191,3
Дальневосточный ФО	млрд. руб.	761,8	920,7	1296,2	1293,6	1391,9	1487,9	1623,3	1672,0	1705,5	223,9
	%	112,4	102,6	135,1	99,8	107,6	106,9	109,1	103,0	102,0	223,9

раза, наибольший рост был отмечен в Калининградской (в 5,9 раза) и Ленинградской (в 3 раза) областях.

В то же время в последние годы наблюдается некоторое замедление темпов роста промышленного производства (по РФ: в 2010 году – 107,3%, в 2011 году – 105%, в 2012 году – 103,4%, в 2013 году – 100,4%). Это также характерно для Вологодской области (в 2010 году – 111,8%, в 2011 году –

105,6%, в 2012 году – 101,3%, в 2013 году – 102,3%) и ряда других регионов.

Примечательно, что сжатие пространства отмечается в промышленном производстве на внутрирегиональном уровне. К примеру, в Вологодской области с 1990 по 2013 гг. удельный вес производства товаров в муниципальных районах сократился с 28,6 до 13,1%. Основная доля товаров производится в крупных городах –

Череповце и Вологде (в 2013 году соответственно 75,7 и 11,1%).

Схожие тенденции наблюдаются также с инвестициями в основной капитал (табл. 6). С одной стороны, наблюдается их рост, с другой – замедление темпов данного роста и поляризованность их вложения. Основными объектами инвестирования являются крупные промышленные предприятия из больших городов регионов.

Таким образом, в развитии социально-экономического пространства России можно отметить следующие тенденции: 1) идет отчетливый процесс его сужения; 2) повышается уровень централизации; 3) растет разорванность и фрагментация; 4) отсутствует системность в управлении пространственным развитием экономики страны и др.

Вышеобозначенные тенденции свидетельствуют о том, что мощнейший про-

Таблица 6. Инвестиции в основной капитал и индекс инвестиций в основной капитал, млрд. руб. и % к прошлому году, соответственно

Регион	Ед. измерения	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2000 г.
Российская Федерация	млрд. руб.	4546,6	7247,2	8537,2	10569,0	11573,1	10010,7	10641,4	11790,7	12568,8	В 2,8 р.
	%	117,4	110,2	117,8	123,8	109,5	86,5	106,3	110,8	106,6	В 2,8 р.
Центральный ФО	млрд. руб.	1243,4	1905,0	2148,8	2668,8	2853,0	2342,3	2445,4	2621,4	2689,6	В 2,2 р.
	%	113,5	108,4	112,8	124,2	106,9	82,1	104,4	107,2	102,6	В 2,2 р.
Северо-Западный ФО	млрд. руб.	393,6	906,3	1108,3	1254,6	1329,9	1123,8	1298,0	1427,8	1449,2	В 3,7 р.
	%	107,0	115,3	122,3	113,2	106,0	84,5	115,5	110,0	101,5	В 3,7 р.
Республика Карелия	млрд. руб.	15,7	24,7	27,9	25,9	31,8	21,6	25,4	31,9	32,1	В 2,0 р.
	%	160,6	100,6	112,7	93,0	122,6	68,1	117,5	125,3	100,7	В 2,0 р.
Республика Коми	млрд. руб.	56,2	91,7	123,8	93,1	106,0	132,2	132,0	221,4	231,2	В 4,1 р.
	%	183,4	131,4	134,9	75,2	113,9	124,7	99,9	167,7	104,4	В 4,1 р.
Архангельская область	млрд. руб.	38,7	92,8	155,7	201,1	191,4	95,3	120,5	147,0	149,7	В 3,9 р.
	%	167,8	124,9	167,7	129,2	95,2	49,8	126,4	122,0	101,8	В 3,9 р.
Вологодская область	млрд. руб.	23,9	112,5	113,1	117,4	100,8	72,1	83,7	125,0	150,4	В 6,3 р.
	%	97,9	131,5	100,5	103,8	85,9	71,5	116,1	149,4	120,3	В 6,3 р.
Калининградская область	млрд. руб.	20,1	63,2	58,4	71,8	96,4	76,0	64,3	67,5	71,7	В 3,6 р.
	%	164,5	130,5	92,4	122,9	134,3	78,8	84,7	104,9	106,3	В 3,6 р.
Ленинградская область	млрд. руб.	72,2	158,4	213,6	185,0	205,3	221,2	315,1	327,4	330,1	В 4,6 р.
	%	111,8	102,4	134,9	86,6	111,0	107,7	142,5	103,9	100,8	В 4,6 р.
Мурманская область	млрд. руб.	22,2	36,2	40,7	40,0	61,3	50,0	43,1	59,7	53,6	В 2,4 р.
	%	125,0	120,8	112,4	98,3	153,3	81,6	86,2	138,5	89,7	В 2,4 р.
Новгородская область	млрд. руб.	16,1	28,2	35,7	39,3	48,3	47,3	47,2	41,1	44,9	В 2,8 р.
	%	86,6	147,3	126,3	110,2	122,9	97,9	99,8	87,0	109,4	В 2,8 р.
Псковская область	млрд. руб.	10,6	13,5	17,0	26,4	27,1	20,1	20,6	26,2	33,6	В 3,2 р.
	%	117,7	83,4	125,8	155,6	102,6	74,0	102,6	127,4	128,2	В 3,2 р.
г. Санкт-Петербург	млрд. руб.	114,8	280,8	319,3	453,0	459,8	383,0	436,3	380,0	351,9	В 3,1 р.
	%	80,2	107,1	113,7	141,9	101,5	83,3	113,9	87,1	92,6	В 3,1 р.
Южный ФО	млрд. руб.	452,3	490,7	578,0	761,3	903,6	889,2	1059,9	1169,1	1232,2	В 2,7 р.
	%	162,4	107,9	117,8	131,7	118,7	98,4	119,2	110,3	105,4	В 2,7 р.
Северо-Кавказский ФО	млрд. руб.	200,5	349,6	208,7	284,1	319,3	313,2	350,2	361,7	397,2	В 2,0 р.
	%	136,5	134,3	59,7	136,1	112,4	98,1	111,8	103,3	109,8	В 2,0 р.
Приволжский ФО	млрд. руб.	770,1	1181,4	1355,0	1708,7	1843,7	1539,5	1664,2	1832,2	1980,7	В 2,6 р.
	%	125,0	114,7	114,7	126,1	107,9	83,5	108,1	110,1	108,1	В 2,6 р.
Уральский ФО	млрд. руб.	814,8	1052,9	1261,4	1526,3	1703,3	1526,2	1665,1	1901,5	1994,7	В 2,4 р.
	%	153,4	94,7	119,8	121,0	111,6	89,6	109,1	114,2	104,9	В 2,4 р.
Сибирский ФО	млрд. руб.	340,5	655,9	819,2	1034,6	1148,4	990,0	1123,6	1305,6	1416,6	В 4,2 р.
	%	118,4	118,6	124,9	126,3	111,0	86,2	113,5	116,2	108,5	В 4,2 р.
Дальневосточный ФО	млрд. руб.	206,1	565,0	578,0	687,2	767,6	822,1	872,3	1103,5	940,1	В 4,6 р.
	%	98,4	107,4	102,3	118,9	111,7	107,1	106,1	126,5	85,2	В 4,6 р.

странственный фактор не превратился для нашей страны в решающий фактор экономического роста, социально-экономического развития и модернизации общества.

Решение данной проблемы состоит в формировании и применении системного подхода в управлении социально-экономическим пространством [5].

Основные направления системной модернизации в управлении социально-экономическим пространством заключаются в следующем:

- развитие механизмов горизонтального взаимодействия, стимулирование интеграции экономики, создание полицентричной пространственной структуры российской экономики через поддержку процессов формирования и развития агломераций по всей территории страны, поиск новых территориальных источников повышения конкурентоспособности (глубинных, окраинных и сельскохозяйственных территорий) [3; 6; 8];

- ориентация новой региональной политики на форсирование всего спектра инвестиций в развитие человеческого потенциала, в первую очередь, его инновационных составляющих;

- ориентация на процессы саморазвития и автономного управления всех уровней региональных и территориальных социально-экономических систем;

- формирование новых форм пространственной организации экономики посредством создания бизнес-территорий в границах региона и/или муниципалитетов как одного из реальных институтов территориально-производственного саморазвития;

- создание, внедрение и совершенствование различного рода институтов развития, связанных с прямым действием государства (фонд реформирования ЖКХ и др.), со стимулированием инновационного развития территорий (ОЭЗ, иннограды и др.), с изменениями технологий регионального планирования и управления, с активизацией горизонтального взаимодействия бизнеса, власти, научно-образовательного сообщества, в том числе через кластерные формы развития бизнеса, ГЧП и др.;

- переход к программно-проектному подходу в управлении пространственным развитием как к отвечающему современным потребностям глобализируемой экономики рыночному институту федерального и территориального развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кузьминов, И. Ф. Концентрация производства в агропромышленном и лесопромышленном комплексах и поляризация пространства России [Текст] / И. Ф. Кузьминов, Т. Г. Нефедова // Вестник Арго. – 2012. – № 1. – С. 76–89.
2. Нефедова, Т. Г. Сжатие внегородского освоенного пространства России – реальность, а не иллюзия [Электронный ресурс] / Т. Г. Нефедова // Демоскоп Weekly. – 2012. – № 507-508. – Режим доступа : <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0507/analit02.php>
3. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
4. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации [Текст] / под ред. Л. М. Григорьева, Н. В. Зубаревич, Г. Р. Хасаева. – М. : ТЕИС, 2011. – 357 с.
5. Татаркин, А. И. Развитие экономического пространства регионов России на основе кластерных принципов [Текст] / А. И. Татаркин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 3 (21). – С. 28–36.
6. Ускова, Т. В. Межрегиональное взаимодействие как фактор роста экономики [Текст] : препринт / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 76 с.

7. Benjamin, K. Abandoned Farmlands as Components of Rural Landscapes: an Analysis of Perceptions and Representations [Text] / K. Benjamin, A. Bouchard, G. Domon // *Landscape and Urban Planning*. – 2007. – Vol. 83. – Pp. 228–244.
8. Uskova, T. V. Interregional Cooperation: Appraisal and Prospects of Development [Text] / T. V. Uskova, E. V. Lukin // *Studies on Russian Economic Development*. – 2014. – Vol. 25. – № 5. – Pp. 514–522.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лукин Евгений Владимирович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56А. E-mail: lukin_ev@list.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Lukin E.V.

TRENDS TO DEVELOP SOCIO-ECONOMIC SPACE IN RUSSIA

The article examines current trends in the development of socio-economic space in Russia. It analyses the dynamics of rural population and manufacture of agriculture and forestry products at the national and regional levels. It reveals the narrowing of the populated and developed space, the attraction of the rural population to large cities, the increase in polarization and fragmentation of the space due to the concentration of agro- and forestry production and integration of agricultural and forestry enterprises into major inter-regional vertically integrated structures. The work offers basic directions of system modernization in the management of socio-economic space.

Socio-economic space, rural population, agriculture and forestry, industrial production, investment, out-of-town territories.

REFERENCES

1. Kuz'minov I. F., Nefedova T. G. Kонтсентратсия proizvodstva v agropromyshlennom i lesopromyshlennom kompleksakh i polarizatsiya prostranstva Rossii [Concentration of Production in the Agricultural and Forestry Complexes and Polarization of Space in Russia]. *Vestnik Argo* [Agricultural Bulletin], 2012, no. 1, pp. 76–89.
2. Nefedova T. G. Szhatie vnegorodskogo osvoennogo prostranstva Rossii – real'nost', a ne illyuziya [Compression of Out-of-Town Developed Space of Russia is a Reality and not an Illusion]. *Demoskop Weekly* [Demoskop Weekly], 2012, no. 507–508. Available at: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0507/analit02.php>
3. Uskova T. V., Lukin E. V., Vorontsova T. V., Smirnova T. G. *Problemy ekonomicheskogo rosta territorii: monografiya* [Problems of Economic Growth of the Territory: Monograph]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 170 p.
4. *Rossiiskie regiony: ekonomicheskii krizis i problemy modernizatsii* [Russian Regions: Economic Crisis and Problems of Modernization]. Edited by L. M. Grigor'ev, N. V. Zubarevich, G. R. Khasaev. Moscow: TEIS, 2011. 357 p.
5. Tatarkin A. I. Razvitie ekonomicheskogo prostranstva regionov Rossii na osnove klasternykh printsipov [Development of the Economic Space of Russia's Regions on the Basis of Cluster Principles]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2012, no. 3 (21), pp. 28–36.
6. Uskova T. V., Lukin E. V. *Mezhregional'noe vzaimodeistvie kak faktor rosta ekonomiki: preprint* [Interregional Cooperation as a Factor for Economic Growth: Preprint]. Vologda: ISERT RAN, 2013. 76 p.
7. Benjamin K., Bouchard A., Domon G. Abandoned Farmlands as Components of Rural Landscapes: an Analysis of Perceptions and Representations. *Landscape and Urban Planning*, 2007, vol. 83, pp. 228–244.
8. Uskova T. V., Lukin E. V. Interregional Cooperation: Appraisal and Prospects of Development. *Studies on Russian Economic Development*, 2014, vol. 25, no. 5, pp. 514–522.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lukin Evgenii Vladimirovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: lukin_ev@list.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.