

Социальные проблемы развития территорий

© Морев М.В., Молодов О.Б., Кожина Т.П.

ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА: РОССИЙСКИЕ ОСОБЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ИЗМЕНЕНИЙ¹



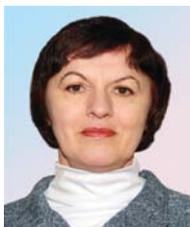
МОРЕВ МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

кандидат экономических наук, заведующий лабораторией исследования социальных процессов отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: 379post@mail.ru



МОЛОДОВ ОЛЕГ БОРИСОВИЧ

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: o_young8172@mail.ru



КОЖИНА ТАТЬЯНА ПАВЛОВНА

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: t.kogina@mail.ru

В России во взаимоотношениях власти и общества ключевую роль играет отношение населения к главе государства. Это объясняется особенностями российского менталитета, включающими историческую предрасположенность к монархической форме правления с «сильным» главой государства, гипертрофированную роль личности правителя или руководителя органа власти. Данные черты присущи и отношению населения к современной российской президентуре, в которой личность первого лица страны стоит

¹ От редколлегии. 13 – 15 ноября 2014 года в г. Вологде состоится Всероссийская научно-практическая конференция «Общество и социология в современной России», посвященная 20-летию утверждения Дня социолога в Российской Федерации. Организаторами конференции выступают Институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Институт социально-экономического развития территорий РАН, Правительство Вологодской области. Создана рабочая группа по подготовке к форуму. С учетом того, что ИСЭРТ РАН давно уделяет значительное внимание социологическим исследованиям, принято решение провести мероприятие именно в Вологде.

Нижеследующая публикация входит в серию предваряющих конференцию статей в изданиях ИСЭРТ РАН о роли социологического знания и о практике его использования в развитии российского общества.

выше самого института и сплочение граждан происходит вокруг нее. В настоящее время патриотический подъем и социальная консолидация вокруг президента обусловлены сложной международной обстановкой и антироссийскими экономическими санкциями. В связи с этим возрастает уровень доверия к главе государства, с которым связываются надежды на успешное разрешение украинского кризиса, укрепление стабильности и дальнейший рост благополучия населения страны. На основе данных мониторинга ИСЭРТ РАН за 2000 – 2014 гг. и результатов работы других социологических центров было проведено исследование оценки деятельности Президента России населением Вологодской области. Его итогом стало выявление динамики уровня одобрения деятельности Президента РФ, а также возможных причин колебания оценок его работы.

Государство, общество, президент, институциональное доверие, одобрение, социальная консолидация.

Потребность в доверии государству, как отмечают исследователи, чаще возникает в момент, когда усиливается неопределенность, неустойчивость, нестабильность [2, с. 56]. Поэтому в современных условиях, характеризующихся осложнением международной обстановки в связи с кризисом в Украине, обострением отношений России с США, государствами Евросоюза и рядом отдельных стран, изучение вопросов, связанных с отношением общества к деятельности органов власти и прежде всего – к деятельности главы государства, становится особенно актуальным [8, 29].

При рассмотрении этого вопроса нельзя не принять во внимание ряд объективных обстоятельств, определяющих специфику отношения народа к президентской власти в нашей стране. Институт президентства в России по сути дела является уникальным явлением. *Во-первых*, потому что исторически Россия всегда тяготела к самодержавию, в связи с этим в самом институте президентства есть элемент традиционный, некоторая схожесть с монархической формой власти. Эта особенность российской системы власти не похожа ни на восточную деспотию, ни на западную демократию. Не случайно Конституция 1993 года объективно является именно «президентской», то есть закрепляющей основы модели «сильного» института пре-

зидентства [10, с. 171]. В действующей конституции есть норма: президент – это глава государства, он не отнесен ни к исполнительной, ни к законодательной, ни к какой иной ветви власти. Он – верхушка всей пирамиды власти в России. На это накладывается характерная особенность русской, российской цивилизации – тяготение к патернализму [25].

Во-вторых, одной из ключевых проблем для российской системы власти является проблема дисбаланса среди высших органов государственной власти (президент, правительство, Государственная дума). Сам по себе принцип разделения властей не гарантирует отсутствие тенденции к политическому моноцентризму, если он не подкреплён балансом властных прерогатив в системе государственной власти. При этом концепция разделения властей, являющаяся непреложным постулатом демократии, имеет ориентирующий характер и нигде, по крайней мере в современных условиях, не осуществляется и, видимо, не может быть осуществлена в чистых формах [12].

Действительно, в практической политике президент оказывается сильнее, чем отдельные государственные органы [23]. Мы можем долго дискутировать о разделении властей, обсуждая нюансы их взаимного сдерживания и балансирования, но при этом всегда будем иметь в

виду, что в нашей стране есть конституционный институт, стоящий над этими демократическими «играми», который по существу и определяет вектор развития современной России.

В-третьих, одной из уникальных особенностей российской системы власти является гипертрофированная роль личности, которая превалирует над институтом. От того, какая личность, какой человек займет пост, например, в министерстве, зависит процветание или крах министерства и даже отрасли, курируемой министром. В политическом сознании народа доминирующее значение имеет не то обстоятельство, как управляется страна, а то, кем она управляется. То есть не лидер встраивается в систему, а система подстраивается под лидера. Это русская система демократии, не похожая на то, что происходит в Вашингтоне или Берлине. Однако, как это ни парадоксально, она оказывается единственным действующим и реальным институтом для современной России [28]. Согласно данным World Economic Journal В.В. Путин находится на третьем месте по уровню доверия населения среди глав государств мира (1 место – Дилма Русефф (Бразилия), 2 место – Ангела Меркель (Германия)) [20].

В настоящее время изучение уровня доверия является одним из наиболее перспективных направлений практических исследований [3, с. 137], потому что только при установлении взаимного доверия, обеспечивающего определенный уровень согласия, возможен настоящий диалог власти и общества [4, с. 306].

В России социологические исследования, направленные на изучение общественного мнения о деятельности органов власти, осуществляются как на федеральном, так и на региональном уровне. Результаты опросов, проводимых крупнейшими российскими центрами изучения общественного мнения (ВЦИОМ,

Левада-Центр), свидетельствуют о том, что наивысшим уровнем доверия россиян пользуются федеральные органы государственной власти, прежде всего – глава государства.

Одним из примеров региональных исследований уровня доверия является мониторинг ИСЭРТ РАН, осуществляемый на территории Вологодской области [11, 15]². Регулярные социологические исследования³ показывают, что с 2000 года только одному институту из 16-ти – президентскому – доверяло более 50% опрошенных, уровень доверия президенту в России выше, чем любым другим государственным или общественным институтам (табл. 1).

² Опросы проводятся 6 раз в год в городах Вологде и Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области.

³ Мониторинг экономического положения и социального самочувствия проводится научным коллективом ИСЭРТ РАН с 1996 года. Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%. Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru>

Таблица 1. Уровень доверия населения Вологодской области деятельности институтов власти и общественных структур*

Показатель	1996 г.	2000 г.	2007 г.	2008 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Изменение (+/-) 2014 г. к	
									2000 г.	2013 г.
Уровень доверия > 40%										
Президенту РФ	26,5	57,1	60,3	65,2	50,5	45,7	47,0	55,3	-2	+8
Правительству РФ	18,5	42,7	41,9	60,2	47,4	39,6	40,4	47,4	+5	+7
Церкви	37,9	42,3	44,8	51,9	47,5	41,4	43,9	45,5	+3	+2
Уровень доверия 35...40%										
Совету Федерации	13,4	28,3	34,9	47,6	35,5	32,3	34,6	39,9	+12	+5
Прокуратуре	18,2	30,9	31,1	40,9	35,4	33,9	40,1	39,4	+9	-1
Армии	34,2	37,0	28,7	37,8	34,1	31,3	37,5	39,0	+2	+2
Суду	19,8	31,6	32,1	41,3	35,8	36,1	39,3	38,3	+7	-1
ФСБ	12,6	34,2	34,2	43,8	35,8	33,2	37,5	36,9	+3	-1
Руководству области	14,2	31,3	40,6	48,6	36,6	34,6	37,8	36,8	+6	-1
Государственной Думе	14,8	23,0	29,5	42,0	32,0	30,5	31,6	36,3	+13	+5
Полиции	14,1	27,2	28,3	36,5	32,1	29,3	33,7	35,7	+9	+2
Уровень доверия 30...35%										
Органам местного самоуправления*	–	–	32,3	40,9	32,1	29,3	32,7	34,8	–	+2
Общественной палате Российской Федерации**	–	–	–	–	27,3	28,1	29,9	34,1	–	+4
Общественной палате Вологодской области**	–	–	–	–	25,7	25,4	29,2	30,2	–	+1
Уровень доверия 25...30%										
СМИ	15,4	33,4	27,5	35,2	28,7	29,5	30,2	29,7	-4	-1
Профсоюзам	20,2	28,4	28,6	35,9	30,0	25,6	27,8	27,7	-1	0
Общественным организациям*	–	–	24,4	32,6	26,7	26,5	26,8	26,7	–	0
Уровень доверия < 25%										
Директорам, руководителям предприятий	5,2	19,6	23,6	30,5	22,3	25,1	27,5	22,8	+3	-5
Политическим партиям, движениям	6,8	10,7	17,6	26,8	22,8	20,9	20,4	21,4	+11	+1
Банковским, предпринимательским кругам	8,5	12,4	21,3	26,6	20,4	21,3	23,4	19,9	+8	-4
Ранжирование осуществлено по значениям показателя в 2014 году.										
* В список вариантов ответа включен в 2006 году.										
** В список вариантов ответа включен в 2010 году.										

Это подтверждает тот факт, что поддержка президентской власти в России во многом носит ментальный характер. Именно поэтому население страны связывает свои надежды исключительно с фигурой главы государства, особенно если данный пост занимает еще и личность, обладающая харизматичностью. К слову сказать, по итогам первого года своего третьего президентского срока В.В. Путин, по мнению большинства россиян, «похож сам на себя», а по выражению генерального директора ВЦИОМ В.В. Федорова «сформировал свой собственный стиль» [5].

В 2014 году в период обострения международной обстановки в связи с действием двухсторонних экономических санкций и событиями на юго-востоке, на вол-

не эмоционального подъема, вызванного присоединением Крыма к России, отмечается рекордный рост рейтинга президента РФ В.В. Путина. В период с февраля по июнь в целом по России уровень одобрения его деятельности возрос с 69 до 86%, в области – с 56 до 67% (рис. 1).

Значительный рост поддержки главы государства в середине 2014 года отмечали не только российские, но и международные исследовательские центры. Так, по данным Института Гэллапа (США) уровень одобрения деятельности В.В. Путина среди россиян составил 83%, что на 29 п. п. выше, чем в 2013 и 2012 гг. (54%). В предыдущий период (2009 – 2011 гг.) уровень поддержки президента, согласно исследованиям Института Гэллапа, снизился с 77 до 65% [17].

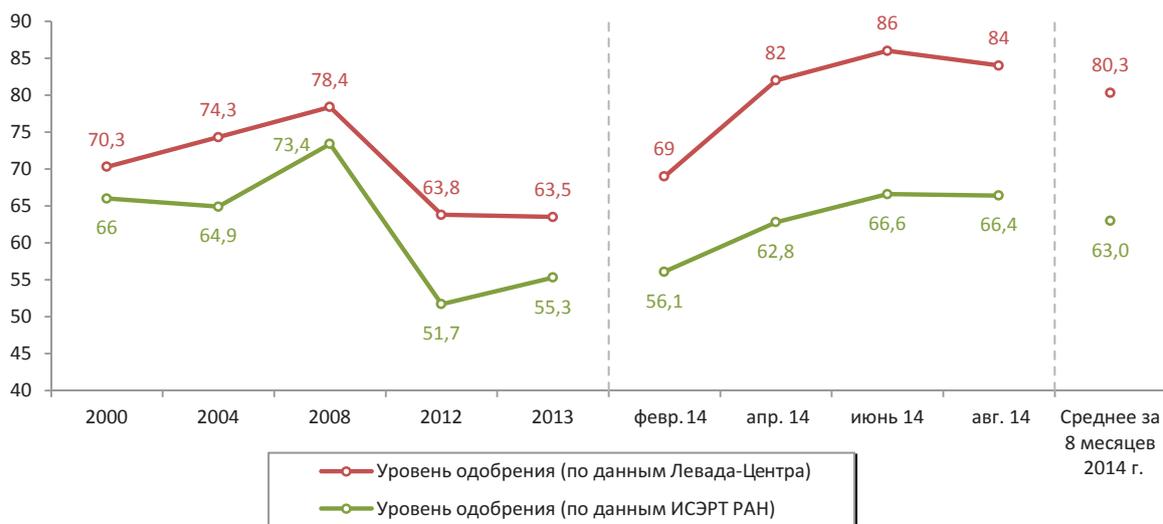


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области, % от числа опрошенных

В июне – августе 2014 года существенных изменений в поддержке главы государства не произошло: уровень одобрения в целом по стране составил 84%, в регионе – 66%. Снижение темпов роста поддержки В.В. Путина в августе 2014 года связано с напряженной ситуацией на международной политической арене. Так, в интервью «Российской газете» глава ВЦИОМ В.В. Федоров отметил, что для россиян «более реальной стала казаться война с ближайшими соседями (23 против 10% год назад)» [22], только 13% жителей страны не слышали об антироссийских санкциях (хотя 95% не ощутили на себе их влияния). «Их цель, – полагают люди, – ослабить Россию и наказать ее за самостоятельную внешнюю политику» [1]. Свою «лепту» в формирование общественного мнения внесла напряженная ситуация, связанная с падением малазийского Боинга на территории Украины.

В Вологодской области за 8 месяцев 2014 года по сравнению с 2013 годом уровень одобрения работы главы государства возрос во всех социально-демографических категориях населения, особенно среди 20% высокообеспеченных жи-

телей региона (на 11 п. п.). Значительные позитивные изменения (рост положительных оценок на 9 п.) отмечены также среди молодежи 18 – 30 лет и лиц старше 55 лет, людей со средним специальным и высшим образованием, в 60-процентной группе среднеобеспеченных, среди населения Череповца (табл. 2).

В 2014 году по сравнению с предыдущим годом улучшилось мнение населения о деятельности президента по решению ключевых задач страны (табл. 3).

Отмечен рост доли тех, кто считает его работу успешной, снизился удельный вес отрицательных оценок. Наиболее значительно возросли индексы успешности его деятельности по наведению порядка в стране (с 92 до 106 пунктов) и по защите прав и свобод граждан (с 81 до 90 п.).

В-четвертых, росту одобрения деятельности президента РФ одновременно сопутствует увеличение положительных оценок работы всех федеральных органов власти. Так, за 8 месяцев 2014 года по сравнению с 2013 годом уровень поддержки Правительства РФ увеличился с 43 до 49%, Совета Федерации – с 36 до 40%, Государственной думы – с 34 до 38% (рис. 2). За последние месяцы отмечено

Таблица 2. Уровень одобрения деятельности президента РФ в социальных группах, пунктов

Категория населения	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2012 г.	2013 г.	Февр. 2014 г.	Апр. 2014 г.	Июнь 2014 г.	Авг. 2014 г.	Среднее за 8 месяцев 2014 г.	Изменение (+/-), среднее за 8 месяцев 2014 г. к		
											2013 г.	2008 г.	2000 г.
Пол													
Мужской	66,0	66,2	72,4	48,9	52,4	55,4	58,7	65,5	63,4	60,8	+8	-12	-5
Женский	66,0	63,9	74,2	53,9	57,7	56,6	66,1	67,5	68,8	64,8	+7	-9	-1
Возраст													
До 30 лет	66,2	69,0	72,4	49,7	52,9	53,0	61,1	63,4	68,8	61,6	+9	-11	-5
30 – 55 лет	66,4	64,4	74,5	50,9	55,4	54,9	62,4	67,3	61,8	61,6	+6	-13	-5
Старше 55 лет	65,1	61,9	72,4	54,6	57,1	59,8	64,7	67,7	71,4	65,9	+9	-7	1
Образование													
Н/среднее и среднее	64,0	62,7	65,5	46,0	51,4	51,9	58,1	60,0	60,0	57,5	+6	-8	-7
Среднее специальное	67,7	66,5	74,5	51,8	55,8	58,0	62,1	68,6	68,7	64,4	+9	-10	-3
Н/высшее и высшее	67,6	65,8	81,3	56,6	59,1	58,8	69,2	72,0	70,6	67,7	+9	-14	0
Доходные группы													
20% наименее обеспеченных	56,4	56,9	66,1	40,9	49,6	46,1	48,9	54,6	59,7	52,3	+3	-14	-4
60% средне-обеспеченных	68,9	67,7	75,7	53,8	56,1	57,9	64,4	69,4	67,0	64,7	+9	-11	-4
20% наиболее обеспеченных	69,3	73,1	78,6	59,4	63,6	69,4	72,6	77,7	78,0	74,4	+11	-4	5
Территории													
Вологда	66,7	62,1	73,5	51,6	53,2	53,1	61,0	66,6	65,3	61,5	+8	-12	-5
Череповец	62,2	64,0	82,0	62,3	63,7	66,8	73,2	74,4	77,8	73,1	+9	-9	11
Районы	67,7	66,7	69,1	46,3	51,9	51,8	58,1	62,3	60,7	58,2	+6	-11	-10
Область	66,0	64,9	73,4	51,7	55,3	56,1	62,8	66,6	66,4	63,0	+8	-10	-3

Таблица 3. Варианты ответа на вопрос «Насколько успешно, на Ваш взгляд, президент РФ справляется с проблемами?», % от числа опрошенных, индекс* в пунктах

Показатель	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2012 г.	2013 г.	Февр. 2014 г.	Апр. 2014 г.	Июнь 2014 г.	Авг. 2014 г.	Среднее за 8 месяцев 2014 г.	Изменение (+/-), 8 месяцев 2014 г. к		
											2013 г.	2008 г.	2000 г.
Укрепление международных позиций России													
Успешно	42,3	45,1	55,1	43,1	45,6	45,9	48,6	53,7	50,9	49,8	+4	-5	+7
Неуспешно	30,9	33,8	23,7	37,9	36,2	35,7	35,5	31,7	30,0	33,2	-3	+10	+2
Индекс	111,4	111,3	131,4	105,2	109,4	110,2	113,1	122,0	120,9	116,6	+7	-15	+5
Наведение порядка в стране													
Успешно	31,4	36,9	48,2	35,4	39,4	42,7	46,7	49,5	47,5	46,6	+7	-2	+15
Неуспешно	49,2	48,1	34,2	50,7	47,5	43,7	40,9	39,5	37,8	40,5	-7	+6	-9
Индекс	82,2	88,8	114	84,7	91,9	99,0	105,8	110,0	109,7	106,1	+14	-8	+24
Защита демократии, укрепление свобод граждан													
Успешно	23,5	31,5	39,9	28,8	31,8	32,3	36,3	40,1	37,6	36,6	+5	-3	+13
Неуспешно	43,8	45,4	35,9	52,3	51,0	50,1	48,7	43,9	43,7	46,6	-4	+11	+3
Индекс	79,7	86,1	104	76,5	80,8	82,2	87,6	96,2	93,9	90,0	+9	-14	+10
Подъем экономики, рост благополучия граждан													
Успешно	25,6	33,4	36,7	28,5	31,3	31,5	34,9	35,8	35,1	34,3	+3	-2	+9
Неуспешно	52,9	49,7	46,0	57,9	56,8	57,1	54,3	53,5	50,2	53,8	-3	+8	+1
Индекс	72,7	83,7	90,7	70,6	74,5	74,4	80,6	82,3	84,9	80,5	+6	-10	+8

*Для расчета индекса из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, сплошь положительные – 200, равновесие первых и вторых – индекс 100, являющийся, по сути, нейтральной отметкой.

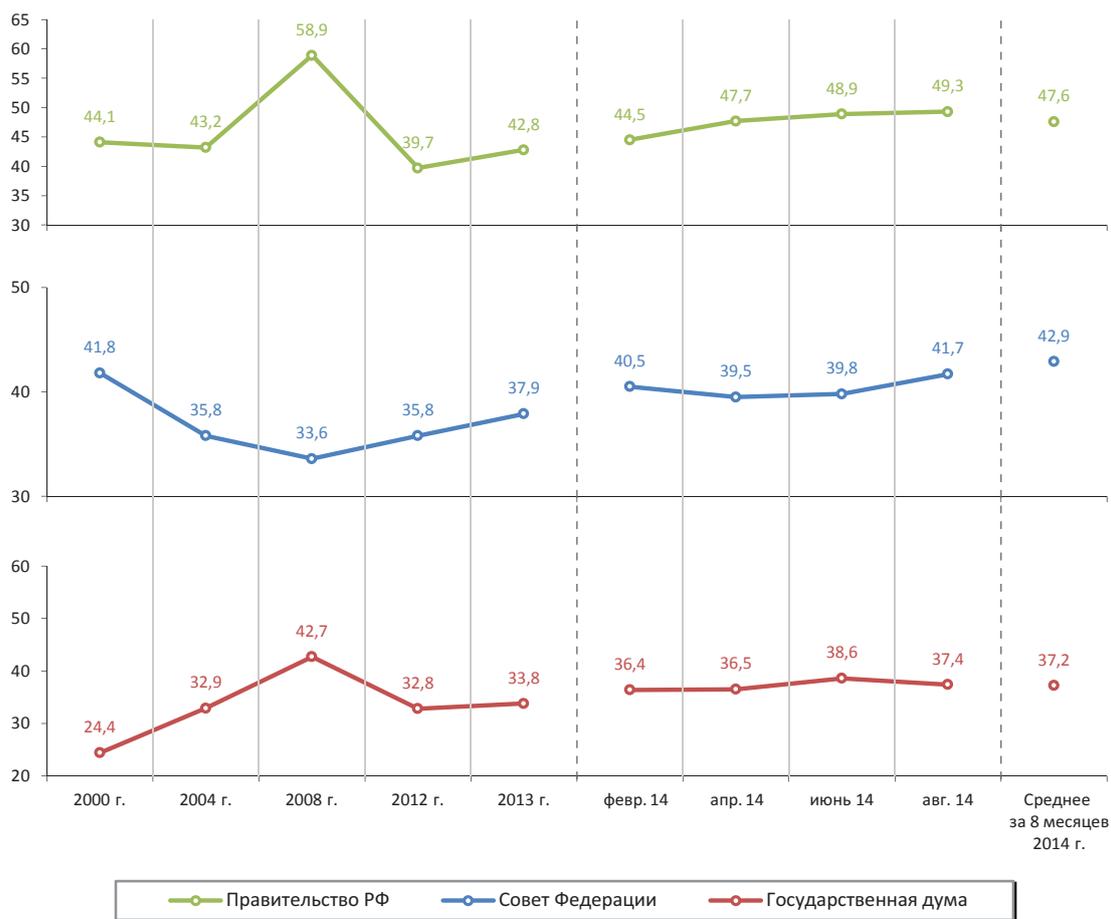


Рис. 2. Уровень одобрения деятельности Правительства РФ, Совета Федерации РФ, Государственной думы РФ, % от числа опрошенных

значительное снижение удельного веса негативных отзывов: в период с апреля по август 2014 года их уровень снизился в отношении верхней палаты с 34 до 27%, нижней – с 40 до 34%. «Плодотворную и содержательную» работу депутатов отметил в своей ялтинской речи президент России, акцентировав внимание на принятии крымского пакета законов, позволивших урегулировать работу ключевых сфер жизни Крыма и Севастополя [18].

В партийно-политических предпочтениях населения сохраняется приоритет партии «Единая Россия», рейтинг которой за 8 месяцев 2014 года выше уровня 2013 года (31 против 29%; табл. 4). Это единственная политическая партия, рейтинг которой на протяжении 2014 года стабильно увеличивается.

Следует отметить, что вопросами оценки и повышения эффективности деятельности власти (особенно в регионах и на местах) руководство страны заинтересовалось задолго до «украинского кризиса»: этой проблеме стали уделять повышенное внимание с начала третьего президентского срока В.В. Путина. В частности, в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» предписывалось установить критерии и порядок оценки гражданами эффективности деятельности руководителей различных подразделений органов исполнительной власти и местного самоуправления (пп. «и» п. 1 Указа). Указом Президента РФ от 21 августа 2012 года «Об оценке

Таблица 4. Варианты ответа на вопрос «Какая партия выражает Ваши интересы?», % от числа опрошенных

Партия	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2012 г.	2013 г.	Февр. 2014 г.	Апр. 2014 г.	Июнь 2014 г.	Авг. 2014 г.	Среднее за 8 мес. 2014 г.	Изменение (+/-), 8 месяцев 2014 г.		
											2013 г.	2008 г.	2000 г.
Единая Россия	18,5	22,2	40,6	29,1	29,4	28,3	29,5	32,7	34,3	31,2	+2	-9	+13
КПРФ	11,5	9,0	6,6	10,6	11,3	10,9	10,7	9,8	9,1	10,1	-1	4	-1
ЛДПР	4,8	8,3	7,3	7,8	7,2	8,9	8,3	6,2	6,9	7,6	0	0	+3
Справедливая Россия	-	-	4,7	6,6	4,6	3,5	3,3	3,3	3,7	3,5	-1	-1	3
Другая*	15,3	17	6,4	2,9	0,6	0,4	0,2	0,1	0,1	0,2	-2	-6	-15
Никакая	29,6	29,7	21,5	31,3	34,9	35,2	34,8	36,0	35,0	35,3	0	+14	+6
Затрудняюсь ответить	20,3	13,8	12,9	11,7	10,2	12,7	8,3	6,2	10,9	12,2	+2	-1	-8

* Партии, уровень поддержки которых за 8 месяцев 2014 года был 1% и менее.

эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» был закреплен перечень показателей, а методика такой оценки утверждена постановлением Правительства от 3 ноября 2012 года №1142 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [16]

В-пятых, на отношение населения к деятельности президента РФ во многом влияют собственные, уникальные для российского общества представления о демократии и авторитаризме. В российской мечте отчетливо выражено представление о том, что есть общественное благо и какая должна быть модель демократии, чтобы его реализовать практически. Оно базируется на «социальной справедливости, равных правах для всех, на сильном государстве, заботящемся о своих гражданах». В свою очередь, идеальную модель демократии большинство россиян связывает с «равенством всех граждан перед законом» и с «небольшой разницей в уровне доходов людей». Такие представления дают основания утверждать, что желаемая модель общественного устройства и его демократического обеспечения базируется в массовом сознании на двух опорах – правовой защищенности граждан и социальной справедливости [6, с. 7].

По мере массового прозрения стало приходить понимание того, что Запад – это не только бытовой комфорт и демократические ценности, но и определенный взгляд на вещи, который в свете российского опыта часто кажется поверхностным и неискренним. Привлекательность европейских идеалов для многих россиян вовсе не означает полное совпадение с ними устремлений и надежд наших сограждан [7, с. 21]. В настоящее время широкий круг отечественных ученых сходятся во мнении, что демократия в узком смысле этого слова (как способ управления) не является залогом успешного развития страны. При этом в широком смысле демократические ценности для российского общества остаются не менее актуальными, чем на Западе. Как понимают сами россияне, западный путь развития и западные ценности, даже при желательности их для значительной части населения (прежде всего – молодежи), просто невозможно реализовывать в сложившихся российских условиях. Молодежь в большей степени, чем среднее и старшее поколение, поддерживая западный путь развития и нормы индивидуализма, либерализма, западной демократии, по мере взросления приходит к постепенному отказу от части из них, понимая те институциональные ограничения, которые накладывают на их реализацию внешние условия. И именно это осознание сказывается сегодня на политическом поведении населения, определяя особый путь России [14, с. 130].

О дискредитации либеральных сил в общественном мнении наглядно свидетельствуют итоги социологических опросов об электоральных предпочтениях населения и результаты выборов после 2000 года. По данным ВЦИОМ, доля россиян, поддерживающих «правые» партии («Яблоко», «Союз правых сил»), с 2000 года не превышает 7 и 9% соответственно, а с 2005 года – 2%. По данным ИСЭРТ РАН, доля жителей области, чьи интересы выражает партия «Яблоко», за этот же период не превышала 5%. На выборах в Государственную думу 2003, 2007 и 2011 гг. «правые» партии набрали не более 4% голосов, их кандидаты на выборах президента в 2000, 2004, 2008 и 2012 гг. – не более 8% голосов [9].

Таким образом, к современному пониманию государственного управления в России можно применить теорию экономиста Йозефа Шумпетера о творческом (созидательном) разрушении (*creating destruction*), суть которой заключается в том, что нечто принципиально новое происходит крайне редко, обычно в развитии происходит некоторая перегруппировка, рекомбинация факторов в рамках уже имеющейся парадигмы [30]. Антисоциальные результаты реформ и вызванное ими обнищание населения стали основой для позитивной социально-политической тенденции российского социума: общество осознает социальную бесперспективность радикальных реформ и необходимость принятия нового пути развития, учитывающего интересы большинства российских граждан [13, с. 11]. Усиление вертикали власти, на которую была ориентирована политика В.В. Путина в течение его президентства, нашло широкую общественную поддержку, что являлось логичным следствием «усталости» населения от экономической нестабильности и недоверия власти. Сильная власть была востребована в на-

чале 2000-х гг. и остается актуальной и в настоящее время. Не случайно деятельность главы государства по наведению порядка в стране и укреплению международных позиций России всегда оценивалась выше, чем защита демократии и укрепление свобод граждан (табл. 2).

Кроме того, по данным опросов ИСЭРТ РАН, в 2000 – 2013 гг. 20 – 28% населения считало, что приоритетной проблемой для президента РФ является наведение порядка в стране, 26 – 35% – укрепление международных позиций России. Лишь 6 – 10% жителей региона считали, что главу государства волнует проблема демократических прав и свобод, однако на протяжении всего периода 2000 – 2013 гг. поддержку деятельности президента выражало большинство жителей области (более 60%).

В-шестых, высокий уровень доверия президенту РФ в настоящее время связан с фактором времени, а именно – с идеологической направленностью публичных выступлений главы государства с одной стороны и с напряженной ситуацией на международной политической арене – с другой.

В выступлениях В.В. Путина в период его третьего президентского срока «красной линией» проходит идея о необходимости консолидации российского общества, формирования духовно-нравственной и культурной идентичности. Это было отражено в статье «Россия сосредотачивается», где В.В. Путин пишет, что в постсоветский период российским обществом были решены задачи «возрождения авторитета и силы государства как такового, ...восстановления реального единства страны, иными словами, установления на всей ее территории суверенитета российского народа, а не господства отдельных лиц или групп... Период восстановления пройден. Постсоветский этап в развитии России, впрочем, как и в развитии все-

го мира, завершен и исчерпан. Созданы все предпосылки для движения вперед – на новой базе и в новом качестве» [19]. В полной мере позиция главы государства прозвучала в валдайской речи, по результатам которой многие отметили, что президент показал себя как «общенациональный лидер», «наследник русской консервативной политической традиции», «критик всей современной модели развития западной цивилизации». Ситуация вокруг кризиса на Украине продемонстрировала весь консолидационный потенциал российского общества (не случайно в последние месяцы ВЦИОМ фиксирует максимальный уровень одобрения деятельности президента за последние 5 лет (76%).

Идейная направленность выступлений главы государства в полной мере соответствует этапу, на котором находится сегодня российское общество. Как отмечает С.С. Сулакшин, Россия сейчас находится на пороге нравственного общества. Социальное государство и парадигма удовлетворения материальных потребностей изжили себя. Перемены неизбежны, но происходить они могут по двум направлениям: либо в сторону нравственного государства, в котором «главной идеологией и ценностной программой является центристское строительство, учитывающее законные и нравственные интересы всех групп и членов общества, оптимизируя вот эту сложно устроенную социальную систему» [27], и которое является «неизбежным неслучайным эволюционным этапом современных типов государств» [26, с. 100]; либо в сторону «растворения, уничтожения национального государства и главного его атрибута с точки зрения международного права, а именно – суверенитета, что мы и наблюдаем в Ливии, Сирии, что мы наблюдаем в изрядной степени и в России» [24, с. 23].

В начале 2014 года резкое увеличение уровня одобрения деятельности президента РФ (до 80% в среднем по стране, что по данным ВЦИОМ стало максимумом за последние 5 лет [21]) было связано именно с поддержкой его политики по отношению к Украине. Это доказывало, что патриотические настроения россиян не исчезли в 2000-х гг., а находились как бы «в спящем режиме». Идентичность с россиянами, предполагающая отождествление себя со страной и ее народом и лежащая в основе русского цивилизационного проекта, к настоящему времени глубоко укоренилась и получила широкое распространение в сознании населения, хотя и находится как бы в «спящем», латентном состоянии [6, с. 10].

Таким образом, отношение российского общества к деятельности главы государства играет настолько важную роль, что можно сказать, что это является главным условием достижения консолидации между обществом и государственной властью на всех уровнях. Институт президентства в России имеет особый статус, что связано и с ментальными особенностями российского общества, и с историческим ходом развития социально-экономических и общественно-политических процессов в нашей стране. Сегодня к перечню этих факторов следует добавить напряженные политические отношения, складывающиеся у России с США, странами ЕС и рядом других государств. Нестабильная ситуация, катализатором которой стал украинский кризис, способствует сплочению населения вокруг фигуры главы государства, концентрированно формулирующему те идеи, которые созвучны современному общественному сознанию.

При таком сложившемся положении дел, на наш взгляд, необходимо обратить внимание на одну особенность: ситуацию вокруг событий на Украине можно

расценивать как шанс, который нельзя упускать. Однако необходимо помнить, что на протяжении 2000-х гг., когда перед властью вставали вопросы не об отношениях с Западом, а о повышении зарплат и пенсий, уровень одобрения ключевых государственных институтов существенно не изменялся (рост поддержки составлял не более 5% в год), а в период президентства Д.А. Медведева даже снизился (с 76 до 64% по данным ВЦИОМ, с 73 до 52% по данным ИСЭРТ РАН). Начало третьего президентского срока В.В. Путина сопровождалось незначительным ростом уровня одобрения, но он оказался кратковременным, поскольку в полном объеме не были реализованы обещания главы государства, изложенные в майских указах. Как следствие, еще совсем недавно, на протяжении всего 2013 года уровень одобрения

деятельности В.В. Путина составлял 54 – 56% по данным ИСЭРТ РАН и 60 – 63% по данным ВЦИОМ, причем эта цифра существенно не изменялась.

После того как будет урегулирован украинский кризис, «неудобные» вопросы вернутся, и государству придется находить на них адекватные и решительные ответы, поскольку запас социального терпения может оказаться уже не таким большим, как в начале и середине 2000-х годов. В связи с этим всплеск патриотических настроений в социуме, отмечаемый в последние месяцы 2014 гг., должен быть подкреплен реальными шагами по улучшению уровня и качества жизни населения. Только в этом случае позитивные процессы консолидации российского общества и роста поддержки населением органов власти смогут носить долговременный характер.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антироссийские санкции: причины и последствия [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2649. – Режим доступа : <http://goo.gl/zd0MrC>
2. Ардашкин, И. Б. Доверие в науке и религии: к вопросу о становлении культуры доверия [Текст] / И. Б. Ардашкин // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 370. – С. 55–60.
3. Барановский, М. В. Феномен доверия в современных социологических исследованиях [Текст] / М. В. Барановский // Власть. – 2013. – № 6. – С. 134–137.
4. Гампарцумов, А. С. Доверие как основа диалога власти и общества [Текст] / А. С. Гампарцумов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 1. – С. 305–309.
5. Год для Путина был трудным [Электронный ресурс] // Аналитические материалы ВЦИОМ от 5 марта 2013 года. – Режим доступа : <http://goo.gl/Jdsxnj>
6. Горшков, М. К. «Русская мечта»: опыт социологического измерения [Текст] / М. К. Горшков // Социологические исследования. – 2012. – № 12. – С. 3–11.
7. Горшков, М. К. Мечты россиян и реальность демоскопии [Текст] / М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова // Политические исследования. – 2013. – № 5. – С. 7–26.
8. Громыко, А. А. О насущном [Текст] / А. А. Громыко // Современная Европа. – 2014. – № 3. – С. 5–6.
9. Данные Центральной избирательной комиссии Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom>
10. Зуйков, А. В. Институт президентства в России: конституционная модель, современные реалии и перспективы развития [Текст] / А. В. Зуйков // Конституционный вестник. – 2008. – № 1 (19). – С. 171–179.
11. Кожина, Т. П. Институциональное доверие: региональный аспект [Текст] / Т. П. Кожина // Проблемы развития территории. – 2013. – № 3 (65). – С. 100–115.
12. Краснов М. А. Российская система власти: треугольник с одним углом [Электронный ресурс] / М. А. Краснов, И. Г. Шаблинский. – М. : Институт права и публичной политики, 2008. – Режим доступа : <http://goo.gl/BQIFaW>
13. Левашов, В. К. Россия на развилке социополитических траекторий развития [Текст] / В. К. Левашов // Мониторинг общественного мнения. – 2011. – № 3 (103). – С. 11.

14. Мареева, С. В. Динамика норм и ценностей россиян [Текст] / С. В. Мареева // Социологические исследования. – 2013. – № 7. – С. 120–130.
15. Молодов, О. Б. Доверие как фактор консолидации общества (на примере Вологодской области) [Текст] / О. Б. Молодов // Вопросы территориального развития. – 2013. – № 5 (5). – С. 4.
16. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://government.ru/docs/6292>
17. Официальный сайт Международного Института Гэллага [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/16slmX>
18. Путин, В. В. Речь на встрече с членами фракций политических партий в Государственной Думе (Ялта, 15 августа 2014 года) [Электронный ресурс] / В.В. Путин // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа : <http://www.kremlin.ru/transcripts/46451>
19. Путин, В. В. Россия сосредоточивается – вызовы, на которые мы должны ответить [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Известия. – 16 января 2012 года. – Режим доступа : <http://izvestia.ru/news/511884>
20. Рейтинг президентов мира (март 2013 года). Мировой экономический журнал (World Economic Journal) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://world-economic.com/ru/articles_wej-234.html
21. Рейтинг Путина: новый рекорд [Электронный ресурс] // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2542 от 20.03.2014. – Режим доступа : <http://goo.gl/mT8q7g>
22. Россияне довольны жизнью как никогда [Электронный ресурс] // Российская Газета. – 31.07.2014. – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2014/07/31/vciom-site.html>
23. Сильвестров, С. Н. Доклад на круглом столе «Институт президентства в России: правовые основы и роль в модернизации общества» 8 июня 2011 года [Электронный ресурс] / С. Н. Сильвестров. – Режим доступа : <http://education.law-books.ru/index.php?page=kruglyj-stol>
24. Сулакшин, С. С. Государство на пороге грядущего [Текст] / С. С. Сулакшин // Футурологическая модель государства (материалы круглого стола). – М. : Научный эксперт, 2013. – С. 8–23.
25. Сулакшин, С. С. Интервью «Конституция РФ: оставить нельзя изменить» на радио Финанс FM в программе «Парадокс» [Электронный ресурс] / С. С. Сулакшин // Официальный сайт Центра научной политической мысли и идеологии (центр Сулакшина). – Режим доступа : <http://goo.gl/JKcNuV>
26. Сулакшин, С. С. На пороге нравственного государства [Текст] / С. С. Сулакшин // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – № 4. – Т. 4. – С. 98–103.
27. Сулакшин, С. С. Что такое идеология? [Электронный ресурс] / С. С. Сулакшин // Дневник Сулакшина. – Режим доступа : <http://sulakshin.ru/chto-takoe-ideologiya>
28. Третьяков, В. Т. Доклад на круглом столе «Институт президентства в России: правовые основы и роль в модернизации общества» 8 июня 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://goo.gl/wXq3Ut>
29. Украинский кризис: экспертная оценка [Текст] // Современная Европа. – 2014. – № 3. – С. 10–34.
30. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития [Текст] / Й. А. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Морев Михаил Владимирович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией исследования социальных процессов отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: 379post@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Молодов Олег Борисович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: o_young8172@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Кожина Татьяна Павловна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение

науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: t.kogina@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Morev M.V., Moldov O.B., Kozhina T.P.

THE INSTITUTION OF THE PRESIDENCY: RUSSIAN SPECIFICS IN THE CONTEXT OF GLOBAL CHANGE

The attitude to the head of state in Russia plays a key role in the relations between the authorities and society. This stems from the specifics of the Russian mentality that has a historical predisposition to the monarchical form of government with a "strong" head of state and exaggerates the role of the leader's personality. Such characteristics are inherent in the attitude of the population toward the presidency in contemporary Russia, when the personality of the President is above the institute itself, and it unites the citizens. Currently an upsurge of patriotism and social consolidation around the President are conditioned by the complicated international situation and anti-Russian economic sanctions. This further increases the level of trust in the President; and the people hope his actions will contribute to the successful resolution of the crisis in Ukraine, strengthen stability and promote the prosperity of the population. The assessment of Russian President's performance by the Vologda Oblast residents has been studied using the ISEDТ RAS monitoring data for 2000–2014 and the data provided by other sociological centers. As a result, the dynamics of approval of the RF President's performance has been revealed, as well as possible reasons for the fluctuations in the assessment of his work.

State, society, president, institutional trust, approval, social consolidation.

REFERENCES

1. Antirossiiskie sanktsii: prichiny i posledstviya [Anti-Russian Sanctions: Causes and Consequences]. *Press-vypusk VTsIOM № 2649* [VTsIOM Press-Release No. 2649]. Available at: <http://goo.gl/zd0MrC>
2. Ardashkin I. B. Doverie v nauke i religii: k voprosu o stanovlenii kul'tury doveriya [Trust in Science and Religion: to the Issue of Establishing a Culture of Trust]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2013, no. 370, pp 55–60.
3. Baranovskii M. V. Fenomen doveriya v sovremennykh sotsiologicheskikh issledovaniyakh [The Phenomenon of Trust in Contemporary Sociological Research]. *Vlast'* [Power], 2013, no. 6, pp. 134–137.
4. Gampartsumov A. S. Doverie kak osnova dialoga vlasti i obshchestva [Trust as the Basis of Dialogue between the Authorities and Society] *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki* [Humanities, Socio-Economic and Social Sciences], 2014, no. 1, pp. 305–309.
5. God dlya Putina byl trudnym [Putin Has Had a Difficult Year]. *Analiticheskie materialy VTsIOM ot 5 marta 2013 goda* [VTsIOM Analytical Materials of March 5, 2013]. Available at: <http://goo.gl/Jdsxnj>
6. Gorshkov M. K. "Russkaya mechta": opyt sotsiologicheskogo izmereniya ["Russian dream": an Experience of Sociological Assessment]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2012, no. 12, pp. 3–11.
7. Gorshkov M. K., Tikhonova N. E. Mechty rossiyan i real'nost' demoskopii [Dreams of the Russians and the Reality of Public Opinion]. *Politicheskie issledovaniya* [Political Research], 2013, no. 5, pp. 7–26.
8. Gromyko A. A. O nasushchnom [About Pressing Issues]. *Sovremennaya Evropa* [Modern Europe], 2014, no. 3, pp. 5–6.
9. *Dannye Tsentral'noi izbiratel'noi komissii Rossiiskoi Federatsii* [Data of the Central Election Commission of the Russian Federation]. Available at: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom>
10. Zuikov A. V. Institut prezidentstva v Rossii: konstitutsionnaya model', sovremennye realii i perspektivy razvitiya [The Institution of the Presidency in Russia: Constitutional Model, Current Realities and Development Prospects]. *Konstitutsionnyi vestnik* [Constitutional Herald], 2008, no. 1 (19), pp. 171–179.
11. Kozhina T. P. InstitutSIONal'noe doverie: regional'nyi aspekt [People's Confidence in Governmental and Public Institutions: Regional Aspect]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2013, no. 3 (65), pp. 100–115.

12. Krasnov M. A., Shablinskii I. G. *Rossiiskaya sistema vlasti: treugol'nik s odnim uglom* [The Russian System of Government: a Triangle with One Angle]. Moscow: Institut prava i publichnoi politiki, 2008. Available at: <http://goo.gl/BQIFaW>
13. Levashov V. K. Rossiya na razvilke sotsiopoliticheskikh traektorii razvitiya [Russia at the Crossroads of the Paths of Socio-Political Development]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya* [Public Opinion Monitoring], 2011, no. 3 (103), P. 11.
14. Mareeva S. V. Dinamika norm i tsennostei rossiyan [Dynamics of Russians' Norms and Values]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2013, no. 7, pp. 120–130.
15. Molodov O. B. Doverie kak faktor konsolidatsii obshchestva (na primere Vologodskoi oblasti) [Trust as a Factor in the Consolidation of Society (Case Study of the Vologda Oblast)]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya* [Territorial Development Issues], 2013, no. 5 (5), P. 4.
16. *O merakh po realizatsii Ukaza Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 21 avgusta 2012 goda № 1199 "Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov ispolnitel'noi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii"* [On the measures to Implement the Decree of the President of the Russian Federation of 21 August, 2012, No. 1199 "On the assessment of Performance Efficiency of Executive Authorities of the Russian Federation Subjects"]. Available at: <http://government.ru/docs/6292>
17. *Ofitsial'nyi sait Mezhdunarodnogo Instituta Gellapa* [Official Website of Gallup International]. Available at: <http://goo.gl/16slmX>
18. Putin V. V. Rech' na vstreche s chlenami fraktsii politicheskikh partii v Gosudarstvennoi Dume (Yalta, 15 avgusta 2014 goda) [Speech at the Meeting with Members of Factions of Political Parties Represented in the State Duma (Yalta, August 15, 2014)]. *Ofitsial'nyi sait Prezidenta RF* [RF President's Official Website]. Available at: <http://www.kremlin.ru/transcripts/46451>
19. Putin V. V. Rossiya sosredotochivaetsya – vyzovy, na kotorye my dolzhny otvetit' [Russia Muscles Up – the Challenges We Must Rise to Face]. *Izvestiya* [The News], January 16, 2012. Available at: <http://izvestia.ru/news/511884>
20. Reiting prezidentov mira (mart 2013 goda) [Top List of the World's Presidents (March 2013)]. *Mirovoi ekonomicheskii zhurnal* [World Economic Journal]. Available at: http://world-economic.com/ru/articles_wej-234.html
21. Reiting Putina: novyi rekord [Putin's Rating: New Record]. *Press-vypusk VTsIOM № 2542 ot 20.03.2014* [VTsIOM Press-Release No. 2542 of March 20, 2014]. Available at: <http://goo.gl/mT8q7g>
22. Rossiyane dovol'ny zhizn'yu kak nikogda [Russians are Satisfied with Life like Never Before]. *Rossiiskaya Gazeta* [Russian Newspaper], issue of July 31, 2014. Available at: <http://www.rg.ru/2014/07/31/vciom-site.html>
23. Sil'vestrov S. N. *Doklad na kruglom stole "Institut prezidentstva v Rossii: pravovye osnovy i rol' v modernizatsii obshchestva" 8 iyunya 2011 goda* [Report at the Round Table "The Institution of the Presidency in Russia: Legal Basis and Role in the Modernization of Society", June 8, 2011]. Available at: <http://education.law-books.ru/index.php?page=kruglyj-stol>
24. Sulakshin S. S. Gosudarstvo na poroge gryadushchego [The State on the Threshold of the Future]. *Futurologicheskaya model' gosudarstva (materialy kruglogo stola)* [Futurological Model of a State (Materials of the Round Table)]. Moscow: Nauchnyi ekspert, 2013. Pp. 8–23.
25. Sulakshin S. S. Interv'yu "Konstitutsiya RF: ostavit' nel'zya izmenit'" na radio Finam FM v programme "Paradoks" [Interview "The Constitution of the Russian Federation: Pardon Impossible to Execute" on the Finam FM Radio in the Program "Paradox"]. *Ofitsial'nyi sait Tsentra nauchnoi politicheskoi mysli i ideologii (tsentr Sulakshina)* [Official Website of the Center for Scientific Political Thought and Ideology (Sulakshin Center)]. Available at: <http://goo.gl/JKcNuV>
26. Sulakshin S. S. Na poroge npravstvennogo gosudarstva [On the threshold of a moral state]. *Problemnyi analiz i gosudarstvenno-upravlenskoe proektirovanie* [Problem Analysis and Public Administration Projection], 2011, no. 4, vol. 4, pp. 98–103.
27. Sulakshin S. S. Chto takoe ideologiya? [What Is Ideology?]. *Dnevnik Sulakshina* [Sulakshin's Diary]. Available at: <http://sulakshin.ru/chto-takoe-ideologiya>
28. Tret'yakov V. T. *Doklad na kruglom stole "Institut prezidentstva v Rossii: pravovye osnovy i rol' v modernizatsii obshchestva" 8 iyunya 2011 goda* [Report at the Round Table "The Institution of the Presidency in Russia: Legal Basis and Role in the Modernization of Society", June 8, 2011]. Available at: <http://education.law-books.ru/index.php?page=kruglyj-stol>
29. Ukrainskii krizis: ekspertnaya otsenka [The Ukrainian Crisis: an Expert Assessment]. *Sovremennaya Evropa* [Modern Europe], 2014, no. 3, pp. 10–34.
30. Schumpeter J. A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [The Theory of Economic Development]. Moscow: Progress, 1982.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Morev Mikhail Vladimirovich – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for Studies of Social Processes at the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: 379post@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Molodov Oleg Borisovich – Ph.D. in History, Senior Research Associate at the Department for Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: o_young8172@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Kozhina Tat'yana Pavlovna – Junior Research Associate at the Department for Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: t.kogina@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.