

РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ



ГАЛУХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: antongalukhin@yandex.ru

Статья посвящена анализу и поиску резервов увеличения финансовой самостоятельности регионов. Расчет коэффициентов финансовой независимости показал, что регионы находятся в сильной зависимости от федерального центра. В особенности это проявляется в проведении налоговой политики, изменение которой на федеральном уровне зачастую приводит к выпадению доходов субфедеральных бюджетов. Существующий уровень финансовой самостоятельности не обеспечивает полного покрытия расходных полномочий, закрепленных за региональным и местным уровнями управления, что требует выявления и использования резервов ее роста. Вместе с тем анализ российского законодательства, регламентирующего бюджетный процесс, позволил определить, что резервы повышения финансовой самостоятельности регионов сильно ограничены. На наш взгляд, ее увеличению будет способствовать трансформация текущей модели бюджетного федерализма в части формирования большего количества доходных источников.

Региональный бюджет, финансовая устойчивость, финансовая самостоятельность, доходы, налоги, резервы роста.

Обеспечение жизнедеятельности населения, создание условий для стабильного функционирования хозяйствующих субъектов, повышение комфортности среды обитания и улучшение предпринимательского климата являются задачами, которые закреплены за субфедеральным уровнем управления. Реализация вопросов местного и регионального значения невозможна без соответствующего финансового обеспечения. При этом одним

из ключевых условий выполнения полного комплекса полномочий, возложенных на органы публичной власти, является обеспечение устойчивости доходной базы соответствующего территориального бюджета [4].

Вместе с тем текущее положение регионов СЗФО таково, что их финансовая независимость по состоянию на 2013 год не превышала 33% собственных доходов консолидированных бюджетов (табл. 1).

Таблица 1. Коэффициент чистой финансовой независимости* регионов СЗФО

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., п. п.
Вологодская область	38,6	13,9	25,1	19,9	20,4	25,2	32,2	-6,4
Ленинградская область	51,9	37,4	32,5	29,4	30,4	27,3	27,8	-24,1
Республика Коми	23,1	18,1	20,5	22,2	20,5	22,3	25,5	2,4
Калининградская область	48,6	38,1	29,7	25,1	25,5	24,1	25,1	-23,5
Республика Карелия	67,9	47,0	35,2	31,4	28,8	20,7	24,0	-43,9
г. Санкт-Петербург	49,7	42,4	49,0	47,7	47,3	23,1	22,5	-27,2
Новгородская область	37,6	25,4	26,6	25,9	21,8	19,9	21,7	-15,9
Псковская область	55,2	27,0	23,8	23,7	24,4	18,6	20,9	-34,3
Архангельская область	41,6	15,8	18,4	15,4	17,1	14,1	17,8	-23,8
Мурманская область	22,6	17,6	17,2	13,8	13,8	16,0	17,5	-5,1
РФ	32,1	24,1	42,1	23,7	22,8	21,5	23,1	-9,0
СЗФО	45,8	34,6	33,8	31,7	31,8	23,5	24,5	-21,3

*Отношение суммы доходов, полученных по региональным и местным налогам, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц к объему доходов консолидированного бюджета.

Источник: Данные отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzhetov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzhetov>; Расчеты автора.

Увеличение в 1,1 – 1,8 раза в реальном выражении за 2007 – 2013 гг. объемов доходов, полученных по субфедеральным налогам в регионах СЗФО, обусловило рост (на 0,8 – 14,6 п. п.) коэффициента чистой налоговой независимости территорий¹ (табл. 2). Вместе с тем по состоянию на 2013 год регионы остаются на 85% зависимы (85% налоговых доходов формируют поступления по федеральным налогам) от налоговой политики, проводимой на федеральном уровне, изменение которой (варьирование ставок налогов, введение льгот и прочее) создает риски выпадения доходов региональных и местных бюджетов.

Финансовая самостоятельность регионов СЗФО на текущий момент составляет только 62,5% (Псковская область) – 90% (г. Санкт-Петербург). Динамика последних пяти лет свидетельствует о росте данного показателя во всех регионах данного федерального округа, что отражает постепенное снижение зависимости формирования доходной базы территориальных бюджетов от поступления финансовых ресурсов из федерального центра (табл. 3).

¹ Отношение суммы региональных и местных налоговых поступлений к общему объему налоговых поступлений.

Результатом недостаточной финансовой автономии регионов СЗФО является дефицит собственных доходных возможностей по финансированию закрепленного за субфедеральным уровнем комплекса расходных обязательств. Так, коэффициент покрытия собственных расходов налоговыми и неналоговыми доходами в субъектах федерального округа по состоянию на 2013 год составил 56% (Псковская область) – 96% (г. Санкт-Петербург; табл. 4). Текущее положение отражает отсутствие возможности увеличения финансирования существующего перечня вопросов, отнесенных к компетенции региональных и местных органов управления, в том числе осуществления бюджетных инвестиций, направляемых в том числе на развитие инфраструктуры (объекты социальной сферы, инженерные сооружения и коммуникации), поддержку отраслей региональной экономики (например, сельского хозяйства).

Причиной недостаточной финансовой самостоятельности регионов и дефицита собственных финансовых ресурсов является текущая модель бюджетного федерализма.

Анализ законодательства, регламентирующего бюджетный процесс субъектов и муниципальных образований

Таблица 2. Коэффициент чистой налоговой независимости регионов СЗФО

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., п. п.
Вологодская область	10,3	8,7	17,8	14,5	14,2	18,6	24,9	14,6
Ленинградская область	14,7	14,9	18,7	17,4	17,0	17,3	19,4	4,7
Калининградская область	16,2	15,1	20,3	17,7	17,1	17,1	18,1	1,9
Новгородская область	11,6	11,5	14,2	14,7	12,8	14,0	15,8	4,1
Республика Коми	13,1	12,0	15,5	13,7	11,5	11,2	15,5	2,4
Республика Карелия	12,7	12,1	15,7	11,7	9,7	10,9	13,5	0,8
Псковская область	10,7	11,1	12,2	11,1	10,5	11,5	13,4	2,7
г. Санкт-Петербург	11,4	10,9	13,9	12,1	11,1	12,6	13,0	1,6
Архангельская область	10,2	7,7	11,1	9,2	9,4	7,7	11,0	0,8
Мурманская область	9,8	11,0	11,7	8,6	7,8	9,1	11,0	1,2
РФ	11,4	11,3	15,1	13,9	12,9	13,6	15,1	3,7
СЗФО	12,0	11,6	15,5	13,6	12,6	13,6	15,2	3,2

Источник: Данные отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>; Расчеты автора.

Таблица 3. Коэффициент финансовой автономии* регионов СЗФО

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., п. п.
г. Санкт-Петербург	80,4	84,7	77,8	80,0	80,8	87,7	89,7	9,3
Ленинградская область	68,6	81,3	84,1	86,1	84,7	87,7	89,1	20,5
Республика Коми	76,9	87,5	77,5	83,4	83,1	85,1	87,9	11,0
Мурманская область	53,6	71,6	71,8	79,8	81,2	84,1	87,2	33,6
Вологодская область	76,0	90,2	69,5	77,9	79,3	80,1	81,0	5,0
Новгородская область	51,9	74,2	70,5	77,1	73,0	65,2	78,2	26,3
Архангельская область	45,7	69,1	60,1	64,1	66,1	80,0	74,7	29,0
Калининградская область	46,2	65,3	52,0	68,7	60,8	68,1	74,4	28,2
Республика Карелия	44,7	65,9	65,6	69,2	72,5	72,3	72,5	27,8
Псковская область	33,4	63,8	57,5	59,9	55,6	60,8	62,5	29,1
РФ	71,1	79,3	46,2	76,2	76,2	79,2	80,7	9,6
СЗФО	69,9	80,1	81,9	87,1	87,1	82,6	84,9	15,0

*Отношение собственных доходов к общему объему доходов бюджета.
Источник: Данные отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>; Расчеты автора.

Таблица 4. Коэффициент покрытия собственных расходов* налоговыми и неналоговыми доходами

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2007 – 2013 гг., п. п.
г. Санкт-Петербург	88,4	83,7	83,0	80,4	82,4	89,5	95,6	7,2
Ленинградская область	78,2	86,2	84,2	94,1	92,1	90,8	87,3	9,1
Мурманская область	69,1	73,4	71,1	87,0	85,0	77,5	79,2	10,1
Вологодская область	79,2	94,2	67,1	75,4	74,6	80,3	78,3	-0,9
Республика Коми	83,2	90,2	81,5	89,9	85,3	85,4	75,3	-7,9
Архангельская область	55,4	66,7	57,4	70,9	65,2	78,4	72,2	16,8
Новгородская область	56,4	74,5	71,9	74,1	80,7	72,8	68,5	12,1
Калининградская область	49,6	69,0	59,6	67,5	65,4	69,5	67,9	18,3
Республика Карелия	47,5	69,0	64,7	76,5	78,8	72,9	64,9	17,4
Псковская область	37,9	69,5	60,9	65,3	61,5	58,4	55,6	17,7
РФ	74,5	80,9	46,4	79,6	79,4	79,2	77,2	2,7
СЗФО	77,7	81,0	85,0	90,0	90,2	83,7	84,0	6,3

*За вычетом делегированных расходов.
Источник: Данные отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>; Расчеты автора.

Российской Федерации, позволил заключить, что субфедеральные органы власти в настоящее время существенно ограничены в резервах увеличения финансовых ресурсов подконтрольной им территории. Данный факт является результатом политики усиления вертикали власти и, как следствие, централизации финансовых ресурсов в федеральном центре.

В настоящее время налоги собираются таким образом, что в федеральный бюджет поступают в основном доходы, так или иначе связанные с валовым результатом и издержками (таможенные пошлины, налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), налог на добавленную стоимость (НДС)), а в региональные и местные бюджеты – доходы, зависящие от эффективности хозяйствования (налоги на прибыль и доходы физических лиц). В результате этого и у центра, и у регионов снижается заинтересованность в повышении эффективности экономики: у первого – в силу избыточности ресурсов, у вторых – из-за почти полного их отсутствия [6].

Согласно Бюджетному кодексу РФ [1] субфедеральные социально-экономические системы дополнительный объем денежных средств на финансирование собственных полномочий могут аккумулировать за счет варьирования в установленных федеральным центром рамках ставок имущественных налогов регионального (налог на имущество организаций, транспортный налог) и местного (налог на имущество физических лиц, земельный налог – с 1 января 2015 года налог на недвижимость) значения.

Кроме того, увеличить доходную базу субфедеральных бюджетов можно в результате расширения налоговой базы федеральных налогов (акцизы, НДПИ, НДС), а также путем изменения отдельных элементов налогообложения (налог на прибыль, специальные налоговые ре-

жимы). Прямое влияние на увеличение доходной части региональных бюджетов субфедеральные органы власти также оказывают в части аккумулирования неналоговых доходов.

На объемы безвозмездных поступлений из федерального бюджета (дотации и субсидии), от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств органы государственной власти (ОГВ) регионов могут повлиять лишь косвенно (рисунок).

Итогом функционирования действующей системы стало фактическое уничтожение реальной конкуренции регионов. Трансформация этой системы требует пересмотра нормативов зачисления федеральных налогов между регионами и центром в пользу формирования большего количества общих (то есть для федерального и регионального уровней управления) доходных источников.

Подобная модель бюджетного федерализма имеет положительный опыт реализации в ряде зарубежных государств. Примером является бюджетная система ФРГ, в которой общие налоги составляют 70% налоговых доходов консолидированного бюджета страны [5]. Их распределение между несколькими уровнями бюджетной системы (табл. 5) является более прогрессивным механизмом, направленным на обеспечение устойчивости наполнения казны всех уровней управления, нежели система, при которой налоги с достаточно значительным удельным весом в консолидированном бюджете страны (например, НДС в РФ) аккумулируются только на одном уровне.

Распределение налоговых отчислений по всей иерархии бюджетных систем является движущим стимулом каждому уровню управления создавать условия, при которых обеспечивается экономический рост за счет включения дополни-

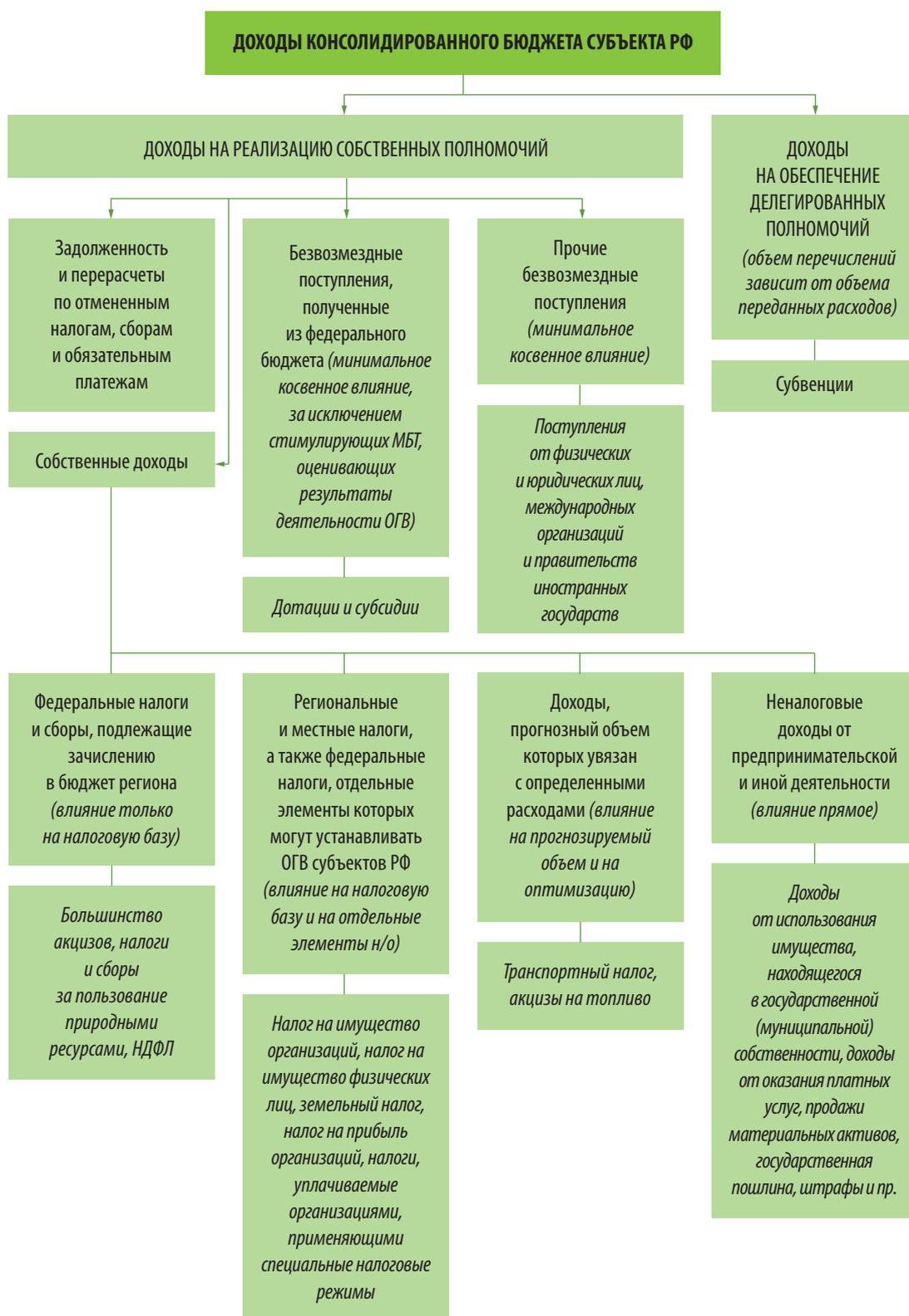


Рис. Классификация доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по степени влияния субфедеральных органов власти на объем финансовых ресурсов территории

Источник: Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 225–238.

Таблица 5. Налоги в Федеральной Республике Германия

Федерация	Федерация и земли совместно	Земли	Общины
<p>Федеральные налоги:</p> <ul style="list-style-type: none"> – таможенные пошлины; – монополия на спиртные напитки; – налог с оборота капиталов; – налог на страхование; – налог с обменных операций; – налог в рамках ЕС; – компенсационные сборы, налоги на потребление (кроме налога на пиво). 	<p>Общие налоги:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подоходный налог; – налог на заработную плату; – налог на скидку с процентной ставки; – налог на прибыль корпораций; – налог с оборота (НДС). 	<p>Земельные налоги:</p> <ul style="list-style-type: none"> – имущественный налог; – налог на наследство; – налог с автомобилей; – налог на покупку земельных участков; – налог на пиво; – налог с игорных учреждений; – налог на пожарную охрану. 	<p>Коммунальные налоги:</p> <ul style="list-style-type: none"> – промышленный налог; – земельный налог; – местные налоги (на владельцев собак, на охотников, на предметы роскоши).
<p>Доля от общих налогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подоходный налог и налог на заработную плату (42,5%); – налог на скидку с процентной ставки (44%); – налог на прибыль корпораций (50%); – налог с оборота (НДС). 	<p>Доля от промышленного налога</p>	<p>Доля от общих налогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – подоходный налог и налог на заработную плату (42,5%); – налог на скидку с процентной ставки (44%); – налог на прибыль корпораций (50%); – налог с оборота (НДС). 	<p>Доля от общих налогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> – доля от подоходного налога и налога на заработную плату (15%); – доля от налога на скидку с процентной ставки (12%).
<p>Доля от промышленного налога</p>		<p>Доля от промышленного налога</p>	<p>Финансовые отчисления согласно земельным законам</p>
<p>Источник: Казаков, В. В. Зарубежный опыт регионального выравнивания [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-regionalnogo-vyravnivaniya</p>			

тельного количества используемых факторов производства и (или) совершенствования техники и технологии.

Кроме того, общая заинтересованность всех уровней власти в увеличении наполняемости бюджетов выражается в стремлении аккумулировать весь налоговый потенциал при текущем объеме национального дохода за счет совершенствования системы администрирования и сокращения недоимок.

Вместо этого, Правительство РФ рассматривает вариант дополнительно к существующим налогам и сборам дать возможность регионам вводить собственные сборы (по аналогии с практикой, осуществляемой в США). По словам Председателя Правительства РФ Дмитрия Медведева, это могут быть сборы «за право торговли, за предоставление услуг общественного питания, услуг такси, а также туристические и курортные сборы» [10].

Вместе с тем, по нашему мнению, резервами повышения финансовой самостоятельности регионов Российской Федерации могут выступить следующие мероприятия:

1. Повышение налоговых и неналоговых доходов за счет комплекса мер на федеральном и региональном уровнях:

1.1. Применение финансовых и административных мер воздействия на организации, имеющие недоимку по уплате налогов в региональные бюджеты, с целью ее сокращения – ограничение организаций, имеющих задолженность по налогам и сборам, в использовании государственных активов; недопущение организаций, имеющих задолженность, к получению помощи из бюджета (за исключением организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере социальной политики); ограничение организаций, имеющих задолженность, в получении государственного заказа, ограничение применения льгот по налогам и сборам.

1.2. Планирование поступлений от отдельных доходов, имеющих целевое назначение, исходя из консервативных прогнозов с целью обеспечения региональных бюджетов дополнительными ресурсами, поступающими сверх утвержденного прогноза – планирование поступлений от транспортного налога в очередном финансовом году на уровне текущего или отчетного года (а от акцизов – исходя из динами-

ки собственных доходов), без учета прогноза, доводимого главным администратором доходов бюджета; неувеличение прогноза поступлений в течение года в случае улучшения макроэкономической ситуации, а также высокой динамики поступлений и их сокращение в обратной ситуации.

1.3. Привлечение инвестиций и расширение доходного потенциала, в первую очередь за счет нефинансовых инструментов – создание максимально благоприятных условий для инвесторов, в том числе за счет снижения административных барьеров и подключения к коммунальным сетям; проведение работы с крупнейшими налогоплательщиками по замене льготных налоговых ставок иными преференциями, которые не приведут к выпадающим доходам бюджетов и др.

1.4. Активное внедрение стимулирующих механизмов для организаций, применяющих специальные налоговые режимы, а также поддержка малого бизнеса.

1.5. Повышение эффективности использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, продажа только имущества, не относящегося к компетенции органов публичной власти.

2. Развитие форм и методов стимулирования субъектов Российской Федерации к увеличению собственных доходов:

2.1. Совершенствование действующих систем мониторинга субъектов Российской Федерации с целью усиления мотивации к росту доходов региональных бюджетов – внедрение дополнительных показате-

телей, оценивающих качество управления финансами в части мобилизации резервов роста доходов региональных бюджетов (соотношение объема недоимки и доходов бюджета; оценка объема льгот не только по региональным налогам, но и по налогу на прибыль организаций; оценка дополнительных доходов от размещения средств на банковских депозитах).

2.2. Сокращение бюджетных ограничений для регионов Российской Федерации с высоким качеством управления финансами и расширение возможностей по управлению свободными денежными средствами (предоставление права по размещению свободных денежных средств на банковских депозитах).

2.3. Использование стимулирующих механизмов при расчете дифференцированных нормативов распределения налоговых доходов (в первую очередь акцизов).

2.4. Расширение полномочий регионов Российской Федерации по управлению отдельными неналоговыми доходами (предоставить право осуществлять передачу соответствующих доходов в местные бюджеты).

Реализация названных мер будет способствовать повышению финансовой самостоятельности регионов. Ее рост позволит обеспечить увеличение финансовой устойчивости доходной базы территориальных бюджетов. Стабильность поступления денежных средств в казну будет способствовать реализации полного комплекса расходных полномочий, закрепленных за региональным и местным уровнями управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
2. Галухин, А. В. Налоговое администрирование как фактор повышения финансовой устойчивости бюджета [Текст] / А. В. Галухин // Проблемы и перспективы инновационного развития территорий: материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава : 2 ч. – Коломна : МГОСГИ, 2013. – Ч 2. – С. 161–165.
3. Галухин, А. В. Направления роста доходов территориальных бюджетов субъектов РФ [Текст] / А. В. Галухин // Zbiór raportów naukowych. «Nauka dziś: teoria, metodologia, praktyka». – Wrocław : Wydawca: «Diamond trading tour», 2013. – S. 20–22.

4. Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики [Текст] / А. В. Галухин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 2 (32). – С. 225–238.
5. Давыдова, Л. В. Трансформация бюджетной системы в современных условиях [Текст] : монография / Л. В. Давыдова, Т. Л. Рассолова. – Орел : Изд-во ОРАГС. – 2009. – 216 с.
6. Зубаревич, Н. В. Ржавые скрепы сверхцентрализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://expert.ru/expert/2014/03/rzhavyie-skrepyi-sverhtsentralizatsii>
7. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия – 2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
8. Казаков, В. В. Зарубежный опыт регионального выравнивания [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-regionalnogo-vyravnivaniya>
9. Ковалева, Т. М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в РФ [Текст] / Т. М. Ковалева. – М. : КноРУС, 2009. – 128 с.
10. Медведев предложил право регионам вводить собственные сборы [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949992419018>
11. Отчетность об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
12. Печенская, М. А. Бюджетная перспектива региона 2014 – 2016: исполнение социальных указов Президента или избежание риска дефолта? [Текст] / М. А. Печенская // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 1 (31). – С. 145–160.
13. Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [Электронный ресурс] : проект Министерства финансов РФ от 22.02.2010. – Режим доступа : <http://www.minfin.ru>
14. Тишутина, О. И. Методология и стратегия обеспечения устойчивости доходной базы бюджетов приграничных субъектов Российской Федерации [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.10 / О. И. Тишутина. – Саратов, 2008. – 39 с.
15. Шимширт, Н. Д. Повышение финансовой устойчивости бюджетов субъектов Федерации как стратегическая задача повышения эффективности публичных финансов [Текст] / Н. Д. Шимширт // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 2 (22). – С. 147–158.
16. Werner, J. The German Fiscal Federalism: in a State of Flux [Electronic resource] / J. Werner. – Available at : <http://www/worldbank.org/wbiexp/decentralization/ecalib/werner.pdf>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галухин Антон Викторович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Galukhin A.V.

RESERVES FOR THE INCREASE OF FINANCIAL SELF-SUFFICIENCY OF THE REGIONS

The article is devoted to the analysis of and to the search for reserves to enhance the regions' financial self-sufficiency. The author has calculated the financial self-sufficiency coefficients and proved that Russia's regions are heavily dependent on the federal center. This is particularly evident in the implementation of fiscal policy, which, if it is changed at the federal level, often leads to the loss of revenues of sub-federal budgets. The current level of financial self-sufficiency does not provide complete coverage of expenditure powers assigned to the regional and local

levels of government; this fact requires identification and use of reserves for its growth. At the same time, the analysis of the Russian legislation regulating the budget process, made it possible to determine that the reserves to improve financial self-sufficiency of the regions are strictly limited. In our view, financial self-sufficiency can be enhanced if the current model of fiscal federalism is transformed specifically pertaining to the formation of a greater number of revenue sources.

Regional budget, financial stability, financial self-sufficiency, revenues, taxes, reserves for growth.

REFERENCES

1. Byudzhetni kodeks RF [Budget Code of the Russian Federation]. *Spravochno-pravovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference-Legal System Consultant Plus].
2. Galukhin A. V. Nalogovoe administrirovanie kak faktor povysheniya finansovoi ustoichivosti byudzheta [Tax Administration as a Factor to Improve the Financial Sustainability of Budget]. *Problemy i perspektivy innovatsionnogo razvitiya territorii: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava: 2 ch.* [Problems and Prospects of Innovation Development: Materials of the International Faculty Research-to-Practice Conference: in 2 Parts], Kolomna: MGOSGI, 2013, part 2, pp. 161–165.
3. Galukhin A. V. Napravleniya rosta dokhodov territorial'nykh byudzhetrov sub"ektov RF [Directions to Increase the Revenues of Territorial Budgets of the RF Subjects]. *Zbiór raportów naukowych. "Nauka dziś: teoria, metodologia, praktyka"*. Wrocław: Wydawca: "Diamond trading tour", 2013, pp. 20–22.
4. Galukhin A. V. Ustoichivost' kak bazovyi printsip otvetstvennoi byudzhetnoi politiki [Sustainability as the Basic Principle of the Responsible Budgetary Policy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 2 (32), pp. 225–238.
5. Davydova L. V., Rassolova T. L. *Transformatsiya byudzhetnoi sistemy v sovremennykh usloviyakh: monografiya* [Transformation of the Budgetary System in Modern Conditions: Monograph]. Orel: Izd-vo ORAGS, 2009. 216 p.
6. Zubarevich N. V. *Rzhavye skrepy sverkhcentralizatsii* [Rusty Cramps of Super-Centralization]. Available at: <http://expert.ru/expert/2014/03/rzhavyie-skrepyi-sverhtscentralizatsii>
7. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhetnoi sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya – 2020: problemy realizatsii* [Issues of Public Administration Efficiency. Trends of Market Transformations. Crisis of the Budget System. Role of Private Capital. The 2020 Strategy: Implementation Issues]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 188 p.
8. Kazakov V. V. *Zarubezhnyi opyt regional'nogo vyravnivaniya* [International Experience of Regional Alignment]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-regionalnogo-vyravnivaniya>
9. Kovaleva T. M. *Byudzhetnaya politika i byudzhetnoe planirovanie v RF* [Budget Policy and Budget Planning in the Russian Federation]. Moscow: KnoRUS, 2009. 128 p.
10. *Medvedev predlozhit pravo regionam vvodit' sobstvennyye sbory* [Medvedev Suggested that the Regions Should Have the Right to Impose Their Own Levies]. Available at: <http://www.rbcdaily.ru/economy/562949992419018>
11. *Otchetnost' ob ispolnenii byudzhetrov sub"ektov RF i mestnykh byudzhetrov* [Reporting on the Execution of RF Subjects Budgets and Local Budgets]. Available at: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
12. Pechenskaya M. A. Byudzhetnaya perspektiva regiona 2014 – 2016: ispolnenie sotsial'nykh ukazov Prezidenta ili izbezhanie riska defolta? [Budgetary Prospects in the Region in 2014–2016: Implementation of the President's Social Decrees or Avoidance of Default Risks?]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 1 (31), pp. 145–160.
13. *Programma povysheniya effektivnosti upravleniya obshchestvennymi (gosudarstvennymi i munitsipal'nymi) finansami na period do 2018 goda: projekt Ministerstva finansov RF ot 22.02.2010* [The Program to Improve the Efficiency of Management of Public (State and Municipal) Funds for the Period up to 2018: Project of the Ministry of Finance of the Russian Federation of February 22, 2010.]. Available at: <http://www.minfin.ru>
14. Tishutina O. I. *Metodologiya i strategiya obespecheniya ustoichivosti dokhodnoi bazy byudzhetrov prigranichnykh sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: avtoref. dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk* [Methodology and Strategy to Ensure Sustainability of the Revenue Base of the RF Frontier Subjects Budgets: Doctor of Economics Dissertation Abstract]. Saratov, 2008. 39 p.

15. Shimshirt N. D. Povyshenie finansovoi ustoichivosti byudzhetrov sub"ektov Federatsii kak strategicheskaya zadacha povysheniya effektivnosti publichnykh finansov [Improving Financial Sustainability of RF Subjects Budgets as a Strategic Task to Enhance the Efficiency of Public Finance]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Bulletin], 2013, no. 2 (22), pp. 147–158.
16. Werner J. *The German Fiscal Federalism: in a State of Flux*. Available at: <http://www.worldbank.org/wbiep/decentralization/ecalib/werner.pdf>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Galukhin Anton Viktorovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.