

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ БЮДЖЕТА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО УСТОЙЧИВОСТИ



ГАЛУХИН АНТОН ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: antongalukhin@yandex.ru

Статья посвящена анализу категории «сбалансированность бюджета». Изучение литературных источников, посвященных проблематике управления бюджетом, позволило выявить основные пути достижения сбалансированности региональных бюджетов и составить матрицу методов «бюджетно-правовой институт – стадия бюджетного процесса». В статье отмечено, что каждый бюджетно-правовой институт в настоящее время несовершенен и обладает рядом негативных эффектов, препятствующих достижению сбалансированности бюджета. Сделан вывод о том, что категория «сбалансированность бюджета» является комплексной. По нашему мнению, для обеспечения долгосрочной устойчивости бюджетной системы баланс должен обеспечиваться не только равенством доходов и расходов, но также ответственной долговой политикой, эффективной моделью межбюджетного взаимодействия и совершенствованием инструментов бюджетного риск-менеджмента.

Региональный бюджет, сбалансированность бюджета, устойчивость бюджета, дефицит.

Одним из свойств любой системы, в том числе бюджетной, является устойчивость. В условиях резко возросшей в последнее время внешнеполитической напряженности и внешнеэкономической неопределенности обеспечение устойчивости бюджетной системы является ключом к стабильному социально-экономическому развитию территории.

В подтверждение этому можно привести слова Президента РФ В.В. Путина, который обозначил «обеспечение долго-

срочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы как базовый принцип ответственной бюджетной политики при безусловном выполнении всех обязательств государства и выполнении задач, поставленных в указах Президента РФ от 07 мая 2012 года» [2] в качестве стратегической цели развития бюджетной политики.

В свете перехода на программно-целевой принцип бюджетного планирования была разработана и принята Государст-

венная программа «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации». В качестве одной из заявленных целей данного документа можно назвать «сокращение дифференциации по уровню бюджетной обеспеченности бюджетов субъектов Российской Федерации и содействие сбалансированности региональных и местных бюджетов» [5].

Упоминание о сбалансированности бюджета вместе с устойчивостью является вполне уместным. Семантически категория «устойчивость» подразумевает под собой неизменность пребывания системы в одном состоянии, а также ее развитие во времени под влиянием внешних и внутренних факторов хозяйствования [4]. При этом устойчивым можно назвать только положение равновесия или, другими словами, баланса.

На законодательном уровне сбалансированность бюджета закреплена в статье 33 БК РФ «Принцип сбалансированности бюджета». В ней отмечено, что объем расходов должен соответствовать «суммарному объему доходов бюджета и поступлений источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, связанных с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов» [3].

Если обобщить мнения специалистов по бюджетному анализу, достижение сбалансированного состояния бюджета на практике возможно за счет:

- 1) исключительно собственных доходов территории (оптимальная сбалансированность);
- 2) собственных доходов и полученных межбюджетных трансфертов (финансовая помощь) из вышестоящего бюджета (регулируемая сбалансированность);

3) возвратных финансовых ресурсов для покрытия образовавшегося дефицита (общая сбалансированность бюджета) [13];

4) формирования и использования ресурсов резервного фонда территории [10].

Следует отметить, что с точки зрения бюджетно-правового регулирования каждый из названных способов подразумевает использование разных финансово-правовых механизмов обеспечения сбалансированности бюджета. Таким образом, можно говорить о том, что в первом случае речь идет о механизмах института собственных доходов, во втором – института межбюджетного взаимодействия, в третьем – института долговых заимствований, в четвертом – института бюджетного риск-менеджмента.

Исходя из закрепленного в ст. 33 БК РФ положения о необходимости минимизации размера дефицита органами исполнительной власти [3], можно установить, что сбалансированность может быть достигнута как на стадии составления, так и на стадии исполнения бюджета.

Таким образом, методы достижения сбалансированности возможно представить в виде матрицы «стадия бюджетного процесса – бюджетно-правовой институт регулирования» (табл. 1).

При всем многообразии имеющихся в распоряжении органов публичной власти методов достижения сбалансированности бюджетов регионов, как можно видеть на примере субъектов Северо-Западного федерального округа, бездефицитное исполнение бюджета не только не обеспечено, но проблема к настоящему времени значительно усугубилась. Так, в 2013 году с дефицитом были исполнены девять из десяти бюджетов территорий округа против трех в 2007 году. Совокупный недостаток бюджетных ресурсов достиг 43,4 млрд руб., в то время как 7 лет назад регионы СЗФО характеризовались 28,7 млрд руб. совокупного профицита (рисунки).

Таблица 1. Матрица методов достижения сбалансированности бюджета

		Стадия бюджетного процесса	
		Составление бюджета	Исполнение бюджета
Бюджетно-правовой институт регулирования	Институт собственных доходов	Лимитирование планируемых расходов бюджета. Изменение ставок местных и региональных налогов и сборов. Развитие доходного потенциала территории. Повышение качества системы бюджетного планирования и прогнозирования.	Выявление и мобилизация налоговых и неналоговых доходов, сокращение задолженности. Адаптация объема расходов к объему доходов бюджета. Оптимизация налоговых льгот. Повышение эффективности бюджетных расходов.
	Институт межбюджетного взаимодействия	Полное разграничение расходных полномочий между уровнями публичной власти, наделение их соответствующим объемом доходных источников. Полное включение регионов и муниципалитетов в реализацию мероприятий государственных и долгосрочных целевых программ федерального уровня (софинансирование расходов).	Полное и своевременное финансирование из федерального бюджета делегированных полномочий, переданных на региональный и местный уровни управления.
	Институт долговых заимствований	Работа с федеральным центром по вопросу замены кредитов коммерческих банков бюджетными кредитами. Определение источников, объемов и условий привлечения заимствований.	Отсрочка выплат по существующим займам. Снижение ставок по привлекаемым заимствованиям. Реализация плана привлечения долговых заимствований.
	Институт бюджетного риск-менеджмента	Определение организационно-правовых основ функционирования резервного фонда: источники и объемы формирования резервов, цели и случаи расходования средств, источники размещения средств резервного фонда.	Формирование резервов в случае получения сверхдоходов. Использование накопленных резервов в соответствии с установленными целями их расходования.
Источник: Составлено автором.			

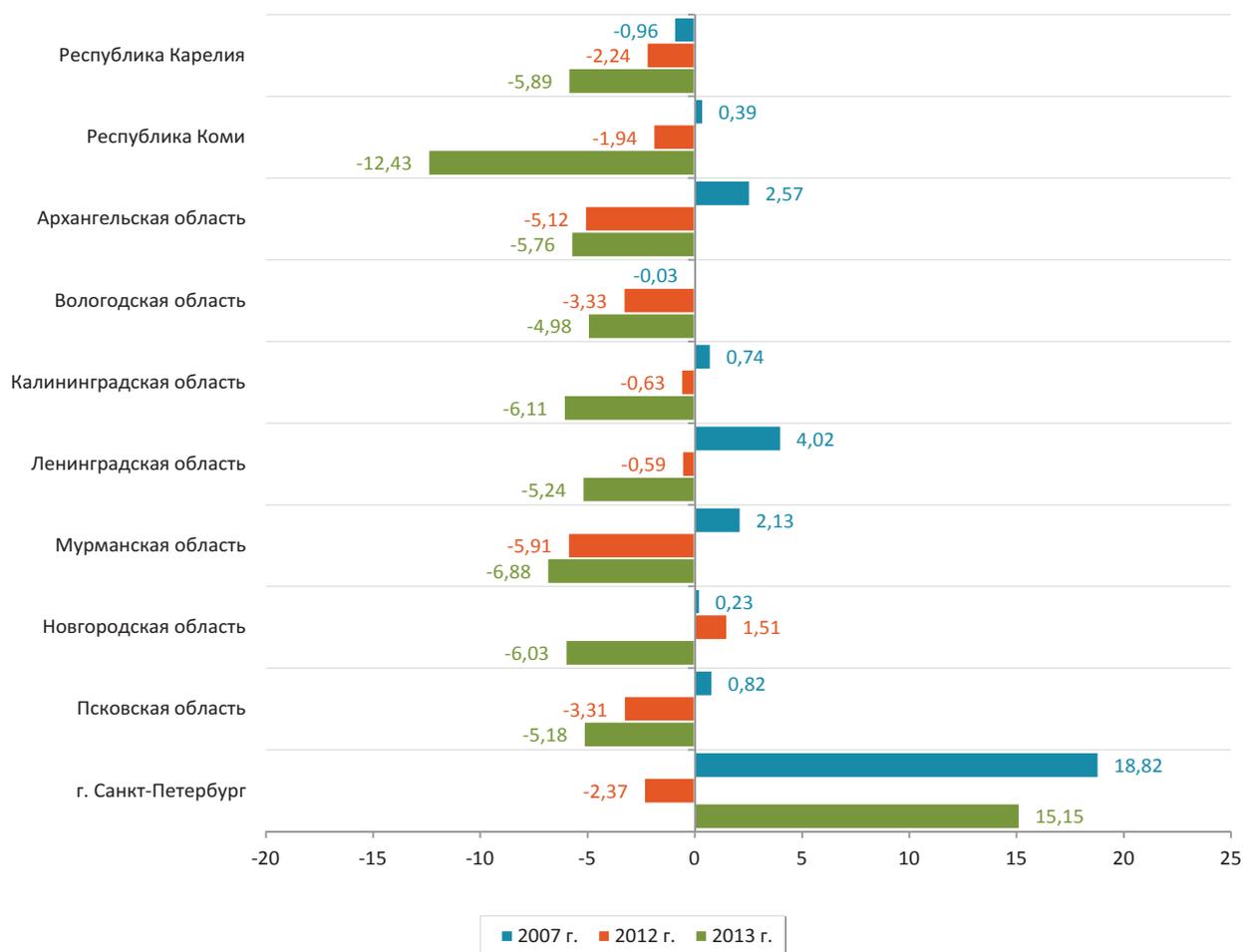


Рис. Профицит (+)/дефицит (-) консолидированных бюджетов регионов СЗФО в 2007, 2012 и 2013 гг., млрд руб.

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzheto-subektov-rf-i-mestnykh-byudzheto>; Расчеты автора.

Вместе с тем фактическое поступление доходов в 2013 году превысило плановое значение в восьми из десяти регионов СЗФО (табл. 2). Это свидетельствует о том, что адаптация расходных обязательств доходным возможностям в данном бюджетном цикле не соблюдалась. Подобное можно было наблюдать и в другие временные периоды (см. рис. 1, табл. 2).

Определенные вопросы также возникают к институту межбюджетных взаимоотношений регионов с федеральным центром. Так, финансовое обеспечение переданных расходных обязательств на субфедеральный уровень в 2007 – 2013 гг. зачастую в полном объеме не осуществлялось (табл. 3). Можно с уверенностью утверждать, что дефицит финанси-

рования был возложен на региональный и местный уровни, что в условиях ограниченности доходных возможностей территорий не способствовало обеспечению сбалансированности их бюджетов.

Бюджетный кризис регионов, который разгорелся и продолжает нарастать с начала текущего десятилетия [8], ограничил возможности использования методов института долговых заимствований ввиду закредитованности территорий, которая в ряде субъектов РФ, таких как, например, Вологодская область, уже составляет порядка 100% собственных доходов¹. В результате этого значительный объем бюджетных ресурсов расходуется на погашение и обслуживание займов², отвлекая средства от финансирования других ста-

Таблица 2. Коэффициент исполнения доходов регионов СЗФО*, %

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Карелия	118,20	135,90	91,60	126,10	99,16	109,16	96,24
Республика Коми	112,10	121,50	93,00	124,60	99,53	111,18	101,65
Архангельская область	133,00	121,70	100,80	138,30	100,64	121,49	110,77
Вологодская область	143,00	138,80	74,50	134,60	99,55	109,34	102,83
Калининградская область	113,20	109,20	88,80	119,00	100,00	120,57	106,93
Ленинградская область	127,80	132,00	102,20	125,70	102,11	120,94	112,14
Мурманская область	135,40	124,20	104,00	126,70	99,54	103,53	105,60
Новгородская область	105,40	111,70	100,80	109,00	101,69	128,07	98,64
Псковская область	116,30	117,00	112,60	118,90	98,95	120,71	118,40
г. Санкт-Петербург	132,30	114,20	115,00	109,00	102,39	96,69	105,86

*Относительно первоначальной редакции законов о бюджете.

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzhetov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzhetov>; Расчеты автора.

Таблица 3. Показатель финансирования делегированных расходов, %

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Карелия	98,6	99,3	99,5	99,2	100,1	101,2	112,5
Республика Коми	100,1	99,2	99,8	100,6	99,4	100,0	76,7
Архангельская область	99,6	103,2	101,2	99,7	102,1	114,6	130,2
Вологодская область	99,4	113,6	100,9	98,7	99,9	125,0	122,4
Калининградская область	101,9	99,8	99,6	100,5	100,7	98,8	113,5
Ленинградская область	99,9	99,7	98,5	98,9	99	144,1	123,2
Мурманская область	99,6	99,5	100,5	100,4	99,8	88,4	93,1
Новгородская область	99	99,3	100,7	99,8	98,9	95,2	110,6
Псковская область	105,6	103,8	100,9	100,7	99,6	103,3	146,0
г. Санкт-Петербург	99,7	99,1	99,5	100,4	99,7	112,4	110,7

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzhetov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzhetov>; Расчеты автора.

¹ По состоянию на 01 января 2015 года.

² В 2013 году в Вологодской области на выплату и обслуживание государственного долга было направлено 20% расходов бюджета.

тей бюджета, что создает дополнительный негативный эффект не только для достижения его сбалансированности, но и для обеспечения устойчивости территориальных бюджетных систем и социально-экономического развития регионов.

В подобной ситуации основными методами, направленными на обеспечение сбалансированности бюджета, являются мероприятия по снижению объема задолженности и расходов на ее обслуживание и погашение. Так, например, в Вологодской области в 2009 – 2013 гг. реализовывались меры по рефинансированию банковских и бюджетных кредитов под меньший процент, достигнуто отнесение сроков оплаты по ним, произведено замещение банковских кредитов облигационными займами и бюджетными кредитами, организованы электронные аукционы по финансированию дефицита и погашению долговых обязательств региона (табл. 4). Однако положение субфедеральных бюджетов таково, что только данными мероприятиями существенно изменить сложившуюся ситуацию практически невозможно.

Малой эффективностью в настоящее время характеризуется также использо-

вание резервных фондов субъектов РФ в качестве метода достижения сбалансированности бюджета.

Так, до настоящего времени резервные фонды не используют того потенциала, что заложен в них, исходя из мирового опыта их применения. Доказательством этому является тот факт, что в регионах СЗФО в 2007 – 2013 гг. созданные финансовые резервы не превышали отметку в 0,06% от совокупного объема расходов консолидированного бюджета (табл. 5). Данная величина позволяет сделать вывод о том, что фонды фактически не реализуют функции, заложенные в их работу.

Проблемой является также отсутствие единообразия в определении предельного размера и источников формирования резервных фондов как действенного механизма бюджетного риск-менеджмента (табл. 6).

Резюмируя все отмеченное выше, можно сделать вывод, что категория «сбалансированность бюджета» является комплексной и значительно более широкой, чем то, что закреплено в ст. 33 БК РФ. По нашему мнению, для обеспечения

Таблица 4. Показатели деятельности по сокращению расходов на обслуживание государственного долга Вологодской области, млн руб.

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2009 – 2013 гг.
Экономия расходов по обслуживанию банковских кредитов в результате заключения дополнительных соглашений о снижении процентных ставок и уменьшения периода пользования заемными средствами	19,2	179,4	150,3	-	59,6	408,5
Экономия расходов на обслуживании государственного долга от замещения банковских кредитов облигационными займами	8,5	72,4	55,3	240,0	-	376,2
Рефинансирование банковских кредитов по более низким процентным ставкам	-	-	-	200,0	65,0	265,0
Отнесение сроков привлечения банковских кредитов на конец года	-	-	-	40,0	129,9	169,9
Сокращение процентной ставки по бюджетным кредитам	-	-	-	-	40,3	40,3
Проведение электронных аукционов в целях финансирования дефицита и погашения долговых обязательств области	-	-	-	38,5	117,2	155,7
Итого	27,7	251,8	205,6	518,5	412,0	1415,6

Составлено на основе официальных документов.

Таблица 5. Удельный вес резервных фондов регионов СЗФО в объеме расходов бюджетов, %

Регион СЗФО	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Вологодская область	0,00221	0,00355	0,00292	0,00162	0,00078	0,0629	0,0524
Псковская область	0,00122	0,00069	0,00037	0,00039	0,00015	0,0202	0,0484
Калининградская область	0,00015	0,00007	0,00005	0,00005	0,00005	0,0044	0,0024
Новгородская область	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00001	0,0001	0,0012
Республика Карелия	0,00110	0,00029	0,00007	0,00004	0,00004	0,0118	0,0008
Архангельская область	0,00037	0,00012	0,00011	0,00000	0,00000	0,0005	0,0007
Ленинградская область	0,00022	0,00006	0,00000	0,00000	0,00000	0,0001	0,0002
г. Санкт-Петербург	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,0003	0,0000
Мурманская область	0,00011	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00003	0,0000
Республика Коми	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,00000	0,0000	0,0000

Источник: Отчетность Казначейства России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://roskazna.ru/byudzhetov-subektov-rf-i-mestnykh-byudzhetov>; Расчеты автора.

Таблица 6. Сравнение законов о резервных фондах субъектов РФ

Регион РФ	Предельный размер	Источники формирования
В процентном отношении к налоговым и неналоговым доходам бюджета		
Ставропольский край	10%	Остатки средств на счетах бюджета
Хабаровский край	Однократное поступление	Остатки средств бюджета, не имеющие целевого назначения
Брянская область	7%	Остатки средств на едином счете бюджета на начало очередного финансового года, безвозмездные поступления, не имеющие целевого назначения, доходы от размещения средств резервного фонда
Иркутская область	10%	
Ленинградская область	5%	
Костромская область	1%	
Курская область	7%	
Камчатский край	1%	
Омская область	2%	
Новосибирская область	7%	Остатки средств на едином счете бюджета на начало очередного финансового года, не имеющие целевого назначения, в размере 30%; доходы областного бюджета, полученные сверх прогнозируемого общего объема доходов бюджета по итогам исполнения бюджета за полугодие и девять месяцев текущего года, в размере 50%, доходов от управления средствами резервного фонда в размере 100%
Свердловская область	10%	Остатки средств на счете бюджета на начало финансового года, не имеющие целевого назначения
В процентном отношении от остатков средств на едином счете бюджета по состоянию на начало очередного финансового года		
Приморский край	25%	Остатки средств бюджета, не имеющие целевого назначения
Республика Тыва	-	
В абсолютном размере		
Кемеровская область	100 млн руб.	Остатки средств бюджета, не имеющие целевого назначения, и доходы от размещения средств резервного фонда на банковских депозитах
Нижегородская область	67 млн руб.	Налоговые и неналоговые доходы, сложившиеся сверх установленных назначений
В процентном отношении к расходам бюджета		
Ульяновская область	3%	Собственные доходы бюджета и источники финансирования дефицита бюджета, остатки средств на счетах бюджета на начало очередного финансового года
Тамбовская область	1,5%	
Вологодская область	-	Налоговые и неналоговые доходы областного бюджета и (или) остатки средств на едином счете областного бюджета на начало очередного финансового года, не имеющие целевого назначения

Источник: Составлено на основе законов соответствующих субъектов РФ о резервном фонде субъектов РФ.

устойчивости бюджетной системы на долгосрочную перспективу баланс должен достигаться не только равенством доходов и расходов, но также ответствен-

ной долговой политикой, эффективной моделью межбюджетного взаимодействия и совершенствованием инструментария бюджетного риск-менеджмента.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочкарева, Е. А. Сбалансированность бюджетной системы в Российской Федерации: понятие и правовое содержание [Текст] / Е. А. Бочкарева // *Налоги и финансовое право*. – 2013. – № 11. – С. 225–230.
2. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 13.06.2013 «О бюджетной политике в 2014 – 2016 годах» [Электронный ресурс] // *Справочно-поисковая система КонсультантПлюс*. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147552
3. Бюджетный кодекс РФ [Электронный ресурс] // *Справочно-поисковая система КонсультантПлюс*. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/popular/budget>
4. Галухин, А. В. Устойчивость как базовый принцип ответственной бюджетной политики [Текст] / А. В. Галухин // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2014. – № 2 (32). – С. 225–238.
5. Государственная программа «Создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, повышения устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 310 // *Справочно-поисковая система КонсультантПлюс*. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162181/#p17
6. Давыдова, Л. В. Трансформация бюджетной системы в современных условиях [Текст] : монография / Л. В. Давыдова, Т. Л. Рассолова. – Орел : Изд-во ОРАГС, 2009. – 216 с.
7. Иванов, П. А. Финансовая нестабильность региона: методы оценки и инструменты элиминирования [Текст] / П. А. Иванов, Г. Р. Сахапова // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2014. – № 6 (36). – С. 183–196.
8. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия-2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
9. Ковалева, Т. М. Бюджетная политика и бюджетное планирование в РФ [Текст] / Т. М. Ковалева. – М. : КноРус, 2009. – 128 с.
10. Кузнецова, Е. В. Сбалансированность бюджетов Российской Федерации: проблемы и пути обеспечения [Текст] : дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук : 08.00.10 / Е. В. Кузнецова. – М., 2012. – 195 с.
11. Отчетность об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
12. Поварова, А. И. Региональный бюджет: не та оптимизация [Текст] / А. И. Поварова // *Проблемы развития территории*. – 2014. – № 6 (74). – С. 31–47.
13. Родионова, В. М. Сбалансированность бюджетов: теоретический и правовой аспекты [Текст] / В. М. Родионова // *Финансы*. – 2012. – № 4. – С. 54–60.
14. Тишутина, О. И. Методология и стратегия обеспечения устойчивости доходной базы бюджетов приграничных субъектов Российской Федерации [Текст] : автореф. дис. на соиск. уч. ст. д-ра экон. наук : 08.00.10 / О. И. Тишутина. – Саратов, 2008. – 39 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Галухин Антон Викторович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

BALANCED BUDGET AS A CONDITION OF ITS SUSTAINABILITY

The article analyses the category “balanced budget”. The study of the literature devoted to the problems of budget management has allowed us to identify the main ways of achieving balanced regional budgets and make the matrix of methods “the budget-legal institute – a stage of the budget process”. The article states that nowadays each budget-legal institute is imperfect and has a number of negative effects that hinders the achievement of a balanced budget. It concludes that the category “balanced budget” is complex. In our opinion, the long-term budget system sustainability requires that balance is guaranteed not only by the equality of revenue and expenditure, but also by the responsible debt policy, the effective model of interbudgetary cooperation and improvement of the tools of fiscal risk management.

Regional budget, a balanced budget, the sustainability of the budget deficit.

REFERENCES

1. Bochkareva E. A. Sbalansirovannost' byudzhethnoi sistemy v Rossiiskoi Federatsii: ponyatie i pravovoe sodержanie [Balance of the Budget System of the Russian Federation: Concept and Legal Contents]. *Nalogi i finansovoe pravo* [Taxes and Financial Law], 2013, no. 11, pp. 225–230.
2. Byudzhethnoe poslanie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii Federal'nomu sobraniyu ot 13.06.2013 “O byudzhethnoi politike v 2014 – 2016 godakh” [Budget Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of June 13, 2013 “On Budget Policy in 2014–2016”]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference-Legal System]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147552
3. Byudzhethnyi kodeks RF [RF Budget Code]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference-Legal System]. Available at: <http://www.consultant.ru/popular/budget>
4. Galukhin A. V. Ustoichivost' kak bazovyi printsip otvetstvennoi byudzhethnoi politiki [Sustainability as the Basic Principle of Responsible Budgetary Policy]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 2 (32), pp. 225–238.
5. Gosudarstvennaya programma “Sozdanie uslovii dlya effektivnogo i otvetstvennogo upravleniya regional'nymi i munitsipal'nymi finansami, povysheniya ustoichivosti byudzhethov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii”: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 № 310 [State Program “Creation of the Conditions for Effective and Responsible Management of Regional and Municipal Finances, Raising the Sustainability of Budgets of RF Subjects: Decree of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 No. 310]. *Spravochno-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference-Legal System]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162181/#p17
6. Davydova L. V., Rassolova T. L. *Transformatsiya byudzhethnoi sistemy v sovremennykh usloviyakh: monografiya* [Transformation of the Budgetary System in Modern Conditions: Monograph]. Orel: Izd-vo ORAGS, 2009. 216 p.
7. Ivanov P. A., Sakhapova G. R. Finansovaya nestabil'nost' regiona: metody otsenki i instrumenty eliminirovaniya [Financial Instability in the Region: Assessment Methods and Elimination Tools]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2014, no. 6 (36), pp. 183–196.
8. Ilyin V. A., Povarova A. I. *Problemy effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Tendentsii rynochnykh transformatsii. Krizis byudzhethnoi sistemy. Rol' chastnogo kapitala. Strategiya-2020: problemy realizatsii* [Problems of Public Administration Performance. Trends of Market Transformations. Crisis of the Budget System. Role of Private Capital. The 2020 Strategy: Implementation Issues]. Vologda: ISERT RAN, 2014. 188 p.
9. Kovaleva, T. M. *Byudzhethnaya politika i byudzhethnoe planirovanie v RF* [Fiscal Policy and Budget Planning in the Russian Federation]. Moscow: KnorUS, 2009. 128 p.
10. Kuznetsova, E. V. *Sbalansirovannost' byudzhethov Rossiiskoi Federatsii: problemy i puti obespecheniya: dis. na soisk. uch. st. kand. ekon. nauk: 08.00.10* [Balance of the Budgets of the Russian Federation: Problems and Ways to Achieve. Ph.D. in Economics Dissertation Abstract]. Moscow, 2012. 195 p.
11. *Otchetnost' ob ispolnenii byudzhethov sub"ektov RF i mestnykh byudzhethov* [Reporting on the Execution of RF Subjects Budgets and Local Budgets]. Available at: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>

12. Povarova A. I. Regional'nyi byudzhnet: ne ta optimizatsiya [Regional Budget: Untrue Optimization]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2014, no. 6 (74), pp. 31–47.
13. Rodionova V. M. Sbalansirovannost' byudzhnetov: teoreticheskii i pravovoi aspekty [Balanced Budgets: Theoretical and Legal Aspects]. *Finansy* [Finances], 2012, no. 4, pp. 54–60.
14. Tishutina O. I. *Metodologiya i strategiya obespecheniya ustoichivosti dokhodnoi bazy byudzhnetov prigranichnykh sub'ektov Rossiiskoi Federatsii: avtoref. dis. na soisk. uch. st. d-ra ekon. nauk: 08.00.10* [Methodology and Strategy to Ensure the Sustainability of the Revenue Base Budget of the Frontier Subjects of the Russian Federation: Doctor of Economics Dissertation Abstract]. Saratov, 2008. 39 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Galukhin Anton Viktorovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal Budgetary Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: antongalukhin@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.