

© Чернова О.А.

## ИНФРАСТРУКТУРНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ РОСТА ПОТЕНЦИАЛА ФЕРМЕРСКОГО УКЛАДА В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА



ЧЕРНОВА ОЛЬГА АНАТОЛЬЕВНА

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры информационной экономики  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»  
E-mail: chernova.olga71@yandex.ru

*В статье рассматриваются стратегические ориентиры развития сельского хозяйства в новых экономических условиях. Цель работы заключается в обосновании целесообразности создания объектов инфраструктуры взаимодействия хозяйствующих субъектов различных укладов. Обосновывается, что современные стратегии развития сельского хозяйства должны учитывать потенциал многоукладности региональных экономик. Потенциал многоукладности заключается в рациональном сочетании ресурсных, инфраструктурных и других возможностей отдельных укладов в обеспечении качественного роста и модернизации сельского хозяйства. Проведенная оценка ресурсов модернизации фермерских хозяйств позволила сделать вывод, что на сегодняшний день они не могут сформировать базис инновационного развития сельского хозяйства. Рост объемов производства фермерской продукции имеет тенденцию к спаду. Сфера сельского хозяйства является непривлекательной для высококвалифицированных работников и инновационно активного населения. Фермерские хозяйства отличаются низкой инвестиционной привлекательностью и низкой доходностью деятельности. Крупные перерабатывающие предприятия не заинтересованы в развитии сотрудничества с фермерскими хозяйствами, при этом они не в состоянии удовлетворить растущий спрос на продукты питания. Для развития интеграционного сотрудничества фермерских хозяйств и крупных перерабатывающих предприятий необходимо создание логистических центров-хранилищ, которые обеспечат эффективные потоки сельскохозяйственной продукции от производителей к перерабатывающим предприятиям и торговым организациям. Формирование таких инфраструктурных объектов позволит снизить институциональные барьеры, сдерживающие процессы диффузии инноваций, а также создать предпосылки для сбалансированного развития модернизационных процессов в регионе.*

*Многоукладность, сельское хозяйство, фермерские хозяйства, инфраструктура, интеграционное сотрудничество.*

Крупномасштабные структурные изменения российской экономики, обусловленные внешними вызовами и продолжающейся эскалацией политического кризиса на Украине, ориентированы на сохранение национальной безопасности и уход от импортной зависимости, и прежде всего, в продовольственной сфере. Это предполагает корректировку методологического базиса стратегий развития сельского хозяйства, смещение акцентов на максимально полный учет тех реалий, которые определяют специфику региональных факторов и условий, формирующих среду (уклад) функционирования его экономических субъектов.

Теории пространственной конкуренции, полюсов роста, определяющие политику регионального развития на протяжении последних лет, не принимали во внимание важность вовлечения территорий с низким технологическим укладом в инновационные проекты. Многоукладность рассматривалась как проблема, а не как источник модернизационных преобразований. Это представляется ошибочным с точки зрения обеспечения устойчивости и сбалансированности регионального развития. По нашему мнению, исследование потенциала многоукладности региональных систем позволяет по-новому подойти к обоснованию стратегий развития отдельных отраслей и сфер деятельности, в частности, к развитию сельского хозяйства.

В последние годы все большее количество исследователей отмечает, что многоукладность создает определенные преимущества в региональном развитии, особенно для регионов, имеющих сельскохозяйственную специализацию. По мнению А.А. Берестова, это связано с тем, что каждый тип хозяйственных отношений (укладов) занимает свою нишу в производстве тех или иных видов продукции [1, с. 118]. Другой причиной столь при-

стального внимания к исследованию потенциала многоукладности является то, что основные инструменты импортозамещения продовольственной продукции сосредоточены на мезоуровне, где более 90% сельскохозяйственной продукции производится на периферийных территориях в рамках доиндустриальных технологических укладов.

В условиях ответных мер российского правительства на вводимые Западом в отношении нашей страны экономические санкции осуществляются разработки механизмов активной поддержки отечественного сельскохозяйственного производителя в рамках стратегии импортозамещения, благодаря чему сельскохозяйственные предприятия получают новый шанс к модернизации своего производства. Министерство сельского хозяйства РФ определило, что оптимальное соотношение производства сельскохозяйственной продукции должно быть следующим: 90% – производство на внутренний рынок, 10% – экспорт, 10% – импорт. При этом особое внимание должно быть уделено развитию фермерских хозяйств, играющих важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Одновременно существует точка зрения, что мелкие фермерские хозяйства не привлекают инвесторов, в связи с чем государство должно быть нацелено на создание крупных сельскохозяйственных фирм [2].

По нашему мнению, признавая одновременное сосуществование в региональном хозяйстве различных типов экономических укладов, необходимо не противопоставлять их, а рационально сочетать, вовлекая потенциал каждого уклада в модернизационные проекты, ведущие к новому качественному росту сельского хозяйства. Иными словами, речь идет об эффективном использовании потенциала многоукладности в реализации стратегий регионального развития. При этом под потенциалом мно-

гоукладности понимается рациональное сочетание и взаимодополнение возможностей (ресурсных, инфраструктурных, социально-культурных и прочих) отдельных экономических укладов, позволяющее на основе синергетического эффекта, получаемого на основе управленческих воздействий, обеспечить новый качественный рост региональной системы.

Для выявления факторов и условий реализации потенциала многоукладности в развитии сельского хозяйства дадим объективную оценку ресурсов модернизации фермерских хозяйств и крупных сельскохозяйственных производств.

На сегодняшний день продукция фермерских хозяйств составляет 8,9% в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции [11]. В структуре продукции фермерских хозяйств преобладает продукция растениеводства – 74,4%, тогда как продукция животноводства, производство которой предполагает использование более высокотехнологичного оборудования, составляет 25,6%.

Оценивая кадровую составляющую модернизационного потенциала фермерских хозяйств, следует отметить, что по оценкам специалистов она не достаточна для реализации инновационных проектов. Бытовая неустроенность, отсутствие современной инфраструктуры, низкая оплата труда в сфере сельского хозяйства привели к массовому оттоку высококвалифицированных работников и инновационно активного населения в промышленные центры. Основной состав занятых в сельском хозяйстве составляют работники предпенсионного и пенсионного возраста. Например, проведенное исследование кадрового потенциала работников сельского хозяйства в Орловской области [9] показало, что доля молодых специалистов высшего звена составляет 6,2%, среднего звена – 12,7%. Сокращение численности высококвалифицированных кадров в сфере животноводства за послед-

ние 10 лет произошло на 57,2%. Аналогичная ситуация складывается и в других регионах с сельскохозяйственной специализацией. Например, в Ростовской области численность занятых в сельском хозяйстве за последние 10 лет сократилась на 15% [3]. В связи с преимущественно сезонной занятостью сельскохозяйственных работников молодежь не заинтересована в данном виде деятельности.

Следует сказать, что на крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях ситуация складывается не намного лучше. Так, по данным Министерства сельского хозяйства РФ среди руководителей сельхозорганизаций в России имеют высшее образование 70%, среднее и профессиональное 24%, не имеют профессионального образования 6%.

Инвестиционный потенциал фермерских хозяйств также не позволяет сформировать модернизационные импульсы развития. В регионах с аграрной специализацией, где доминируют отсталые технологические уклады и отсутствуют крупные предприятия по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, удельный вес убыточных предприятий в сфере сельского хозяйства составляет 27,4%. Интересно, что наиболее высоким данный показатель является в Северо-Кавказском федеральном округе (43,4%), имеющем сельскохозяйственную специализацию (рис. 1). Объясняется это тем, что в Республиках Северного Кавказа преобладает полунатуральный уклад хозяйственной деятельности.

Соответственно, низкими являются показатели рентабельности производства продукции сельского хозяйства (рис. 2). Исключение составляет Республика Адыгея.

Длительный срок окупаемости инвестиционных проектов (например, окупаемость проектов по откорму крупного рогатого скота на мясо составляет более 10 лет) [5] при отсутствии гарантии постоянных по-

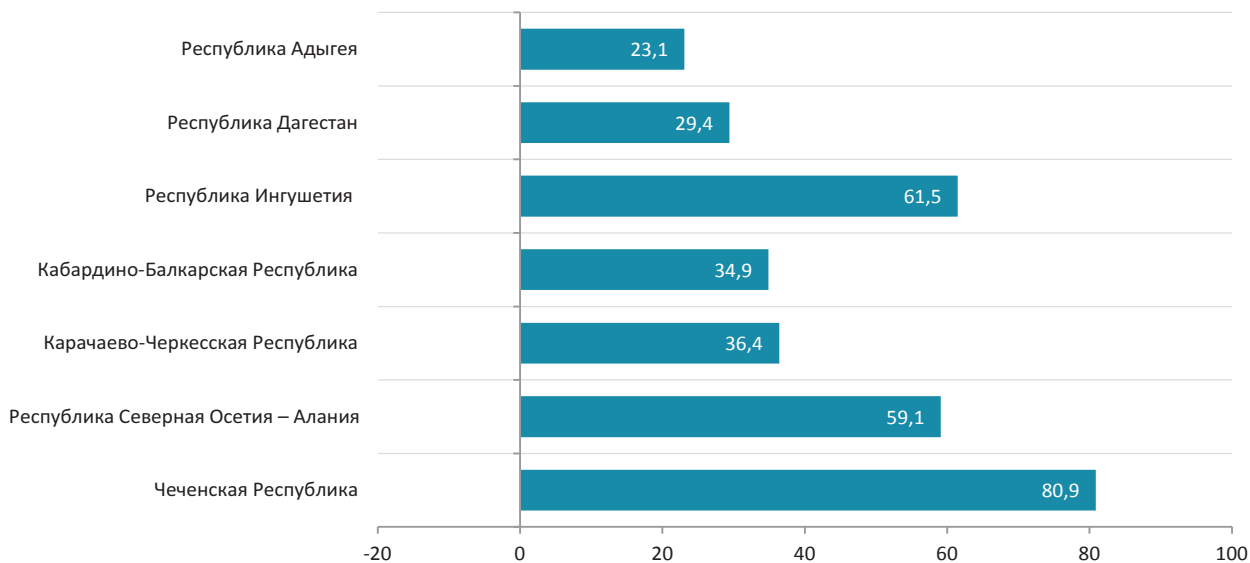


Рис. 1. Удельный вес убыточных организаций в сфере сельского хозяйства, %

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 / Росстат. – М., 2013.

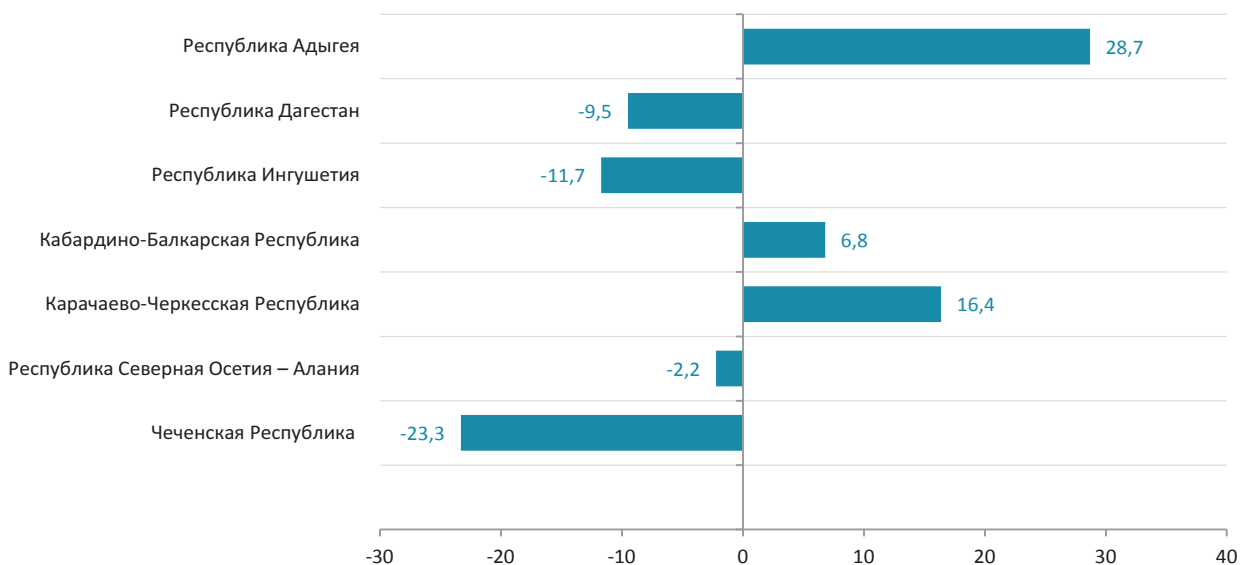


Рис. 2. Показатели рентабельности сельскохозяйственных предприятий, %

Источник: Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство. 2013 / Росстат. – М., 2013.

ложительных денежных потоков со стороны фермерских хозяйств делает их непривлекательными для крупных инвесторов. Кроме того, фермерские хозяйства, использующие преимущественно доиндустриальные технологии, слабо подготовлены к восприятию инновационных изменений в производстве, что дополнительно создает

проблемы с фитосанитарными службами и снижает их конкурентоспособность не только на внешнем, но и на отечественном рынке сельскохозяйственной продукции.

В структуре пищевой и перерабатывающей промышленности наибольший удельный вес занимают крупные и средние предприятия, которые расположены

преимущественно в непосредственной близости от районных центров. Например, только на территории Ростовской области функционируют такие крупнейшие агрохолдинги, как «Астон», «Юг Руси», «Балтика», «Агроком», «Евродон». В мясной отрасли крупнейшими отраслевыми лидерами являются ГК «Тавр», «Новочеркасский мясокомбинат», «Матвеево-Курганский мясоптицекомбинат».

Тем не менее в последние годы по отдельным видам продукции наблюдается тенденция к снижению показателей. Например, если в 2011 году производство мяса и субпродуктов из птицы составляло 267 тыс. тонн, то в 2012 году оно снизилось на 7,9% и составило 246 тыс. тонн. Производство сливочного масла снизилось на 12,4% (с 10,5 до 9,2 тыс. тонн), производство муки – на 13,3%, производство свекловичного сахара – на 11%.

Крупному бизнесу сохранить ведущую роль в развитии сельского хозяйства в современных условиях хозяйствования затруднительно, что обусловлено нарастающими трудностями в управлении, в том числе «оппортунистическим поведением наемных работников»<sup>1</sup>. В определенной мере крупный бизнес не выдерживает конкуренции с малыми фермерскими хозяйствами. Как отмечают В.Н. Овчинников и Ю.С. Колесников, именно этноэкономика, а не крупный бизнес, выполнила роль структурообразующего каркаса аграрной сферы, позволившего в кризисной ситуации обеспечить воспроизводство условий жизнедеятельности населения [8]. В связи с этим можно сделать вывод, что модернизация развития сельского хозяйства в условиях многоукладности регионов России предполагает объективную необходимость активизации интеграционного сотрудничества хозяйствующих субъек-

<sup>1</sup> Под оппортунистическим поведением понимается «следование своим интересам, в том числе обманым путем, включая активные и пассивные формы обмана (воровство, мошенничество и пр.)» [13].

тов различных технологических укладов. То есть решение задач модернизации и инноватизации в сфере АПК представляется значительно выходящим за пределы поиска экстенсивных источников развития.

Для стимулирования интеграционного сотрудничества фермерских хозяйств и крупного предпринимательского сектора необходимо создание не только институциональных предпосылок, но и развитие соответствующей инфраструктуры взаимодействия. Анализируя факторы и условия, детерминирующие формирование интеграционных структур в сельском хозяйстве, следует отметить, что основным литимирующим фактором являются именно проблемы инфраструктурного характера.

Как правило, территории, имеющие сельскохозяйственную специализацию, являются периферийными. Их отдаленность от перерабатывающих производств, усугубляемая неразвитостью транспортной сети в сельских поселениях, значительно затрудняет доставку скоропортящейся сельскохозяйственной продукции. Кроме того, в настоящее время отсутствует эффективная система сбыта сельскохозяйственной продукции фермерскими хозяйствами: сетевые магазины и крупные перерабатывающие заводы не заинтересованы в приобретении малых партий продукции. Поэтому наличие амбициозных планов по существенному увеличению объемов производства продукции фермерских хозяйств является бессмысленным без одновременного решения проблемы создания эффективной системы сбыта сельскохозяйственной продукции. Отметим, что отдельные авторы в качестве одного из вариантов налаживания системы взаимодействия между фермерскими хозяйствами и сбытовыми и перерабатывающими предприятиями называют создание фермерских магазинов или предоставление торговых мест на рынках [6; 7; 12]. Однако данный подход не пред-

ставляется эффективным, в том числе, по причине «растущей аренды и ухудшающейся репутации рынков из-за их несоответствия санитарным требованиям» [4].

С учетом всего вышесказанного представляется целесообразным создание логистических центров-хранилищ, оснащенных современными технологиями хранения сельскохозяйственной продукции, которые позволят обеспечить ее эффективные потоки от производителя к переработчикам, а также потребителям на внешний и внутренний рынки. Логистические центры-хранилища позволят увязать ресурсные возможности хозяйствующих субъектов отдельных технологических укладов с потребностями внутреннего и внешних рынков сельскохозяйственной продукции.

Место логистических центров-хранилищ как инфраструктурного элемента в системе интеграционных взаимодействий фермерских хозяйств и крупных перерабатывающих предприятий схематично представлено на *рисунке 3*.

Отметим, что формирование таких инфраструктурных элементов, как логисти-

ческие центры, позволит в значительной степени снизить институциональные барьеры, сдерживающие процессы диффузии инноваций. При этом развитие механизмов сотрудничества в условиях многоукладной экономики будет способствовать не индивидуальной выгоде и конкуренции, на чем базируются ультралиберальные модели региональной политики, а создаст предпосылки для сбалансированного развития модернизационных процессов в регионе. Развитие инфраструктурной компоненты в потенциале многоукладности региональных экономик позволит:

- получить синергетический и мультипликативный эффекты от лучшей организации системы взаимодействия экономических субъектов;
- сформировать новые горизонты развития для фермерских хозяйств, использующих отсталые технологии, повысить их восприимчивость к инновационным решениям;
- обеспечить замкнутость технологических циклов по производству и переработке сельскохозяйственной продукции,

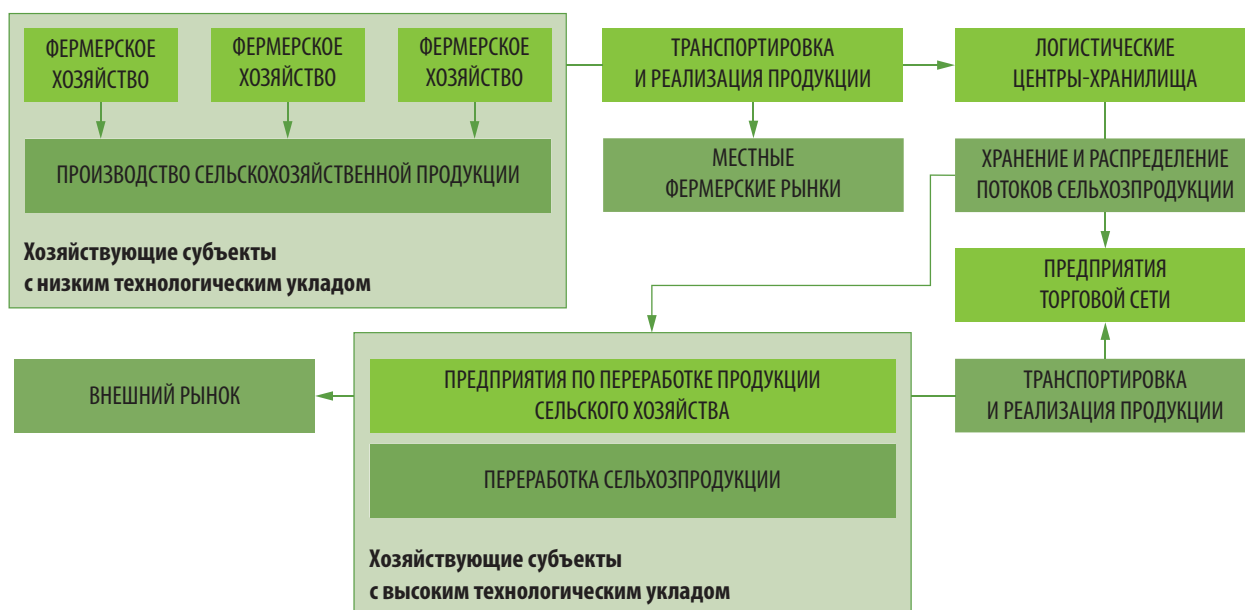


Рис. 3. Место логистических центров-хранилищ в системе интеграционных взаимодействий фермерских хозяйств и перерабатывающих предприятий

Источник: Составлено автором.

что создает предпосылки для решения поставленных стратегией импортозамещения задач;

– взаимоувязать интересы отраслевого и регионального развития.

Таким образом, развитие инфраструктуры взаимодействия фермерских хозяйств и

крупных сельскохозяйственных предприятий позволит сформировать каркас модернизационного развития сельского хозяйства в условиях многоукладности региональных экономик, вовлекая в инновационные процессы территории, отличающиеся низкими технологическими укладами.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Берестов, А. А. Формирование многоукладной экономики в аграрном секторе [Текст] / А. А. Берестов // Российское предпринимательство. – 2012. – № 4 (202). – С. 117–120.
2. Водяникова, В. Выступление на онлайн-конференции «Импортозамещение в сельском хозяйстве: развитие отрасли и новые партнеры». 09.10.2014 [Электронный ресурс] / В. Водяников // Международный мультимедийный пресс-центр Москва. – Режим доступа : <http://pressria.ru/pressclub/20141009/949620081.html>
3. Градинарова, М. А. Некоторые аспекты формирования социально-трудовой сферы села Ростовской области [Текст] / М. А. Градинарова // Экономические исследования. – 2012. – № 1. – С. 4.
4. За бортом [Электронный ресурс] // Эксперт Северо-Запад. – 2012. – № 12 (558). – Режим доступа : <http://expert.ru/northwest/2012/12/za-bortom>
5. Концепция развития агропромышленного комплекса Ростовской области на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Правительство Ростовской области. – Режим доступа : [http://www.donland.ru/Data/Sites/1/media/administration/Normativ/2012/post424\\_120524.pdf](http://www.donland.ru/Data/Sites/1/media/administration/Normativ/2012/post424_120524.pdf)
6. Котляров, И. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта [Текст] / И. Котляров // Вопросы экономики. – 2013. – № 3. – С. 138–151.
7. Кудряшев В. И. Система сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств [Текст] / В. И. Кудряшев, С. С. Сушенцова, М. В. Ивлев // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 9. – С. 40–45.
8. Овчинников, В. Н. Силуэты региональной экономической политики на Юге России [Текст] / В. Н. Овчинников, Ю. С. Колесников. – Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2008. – 176 с.
9. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Мониторинг кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий Орловской области». 2013 [Электронный ресурс] / Орловский государственный аграрный университет. – Режим доступа : [http://www.orelsau.ru/science/nich/files/docs/nts\\_niokr\\_theme\\_12\\_2013.pdf](http://www.orelsau.ru/science/nich/files/docs/nts_niokr_theme_12_2013.pdf)
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
11. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство. 2013 [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 462 с.
12. Трясцин, М. М. Инновационные методы сбыта продукции как пути повышения эффективности деятельности фермерских хозяйств [Текст] / М. М. Трясцин, В. И. Кузнецов // Пермский аграрный вестник. – 2014. – № 2 (6). – С. 70–77.
13. Узун, В. Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность [Электронный ресурс] / В. Я. Узун // Экономический портал. – Режим доступа : <http://91.190.232.206:8080/predmet/socio/Maloe/Uzoun.pdf>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Чернова Ольга Анатольевна* – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры информационной экономики. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет». Россия, 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42. E-mail: [chernova.olga71@yandex.ru](mailto:chernova.olga71@yandex.ru). Тел.: (863) 201-98-22.

## INFRASTRUCTURE COMPONENT IN THE GROWTH POTENTIAL OF THE FARM STRUCTURE IN THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

*The article examines the strategic guidelines for the development of agriculture in the new economic conditions. The work is aimed at substantiating the feasibility of creating infrastructure interaction of economic entities. It proves that the modern strategy of agriculture development should take into account the potential of multistructurality of regional economies. The potential of multistructurality is a rational combination of resource, infrastructure and other capabilities of separate structures that ensures quality growth and agriculture modernization. The evaluation of farms' resources upgrade leads to the conclusion that today they can not be a basis for the innovative development of agriculture. The growth of volumes of farm products production tends to decline. Agriculture is not attractive for highly skilled workers and innovative active population. The farms have low investment attractiveness and low profitability. Large processing enterprises are not interested in developing cooperation with farmers, so they are not able to meet the growing demand for food. The development of integration cooperation between farms and large processing enterprises requires the creation of logistic centers-stores, which will provide the efficient flows of agricultural products from producers to processors and retailers. The formation of such infrastructure will reduce institutional barriers to the diffusion of innovation and create conditions for the balanced development of modernization processes in the region.*

*Multistructurality, agriculture, farms, infrastructure, integration cooperation.*

### REFERENCES

1. Berestov A. A. Formirovanie mnogoukladnoi ekonomiki v agrarnom sektore [Formation of the Multistructural Economy in the Agricultural Sector]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 2012, no.4 (202), pp. 117–120.
2. Vodyannikova V. Vystuplenie na onlain-konferentsii "Importozameshchenie v sel'skom khozyaistve: razvitiye otrasli i novye partner". 09.10.2014 [Speech at the Online Conference "Import Substitution in the Agriculture: Development of the Industry and New Partners. October 9, 2014.]. *Mezhdunarodnyi mul'timediinyi press-tsestr Moskva* [International Multimedia Press Center of Moscow]. Available at: <http://pressria.ru/pressclub/20141009/949620081.html>
3. Gradinarova M. A. Nekotorye aspekty formirovaniya sotsial'no-trudovoi sfery sela Rostovskoi oblasti [Some Aspects of the Formation of the Labor and Social Sphere of the Village in the Rostov Oblast]. *Ekonomicheskie issledovaniya* [Economic Studies], 2012, no. 1, p. 4.
4. Za bortom [Overboard]. *Ekspert Severo-Zapad* [Expert. North-West], 2012, no. 12 (558). Available at: <http://expert.ru/northwest/2012/12/za-bortom>
5. Kontseptsiya razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rostovskoi oblasti na period do 2020 goda [The Concept of Agro-Industrial Complex Development in the Rostov Oblast for the Period up to 2020]. *Pravitel'stvo Rostovskoi oblasti* [Rostov Oblast Government]. Available at: [http://www.donland.ru/Data/Sites/1/media/administration/Normativ/2012/post424\\_120524.pdf](http://www.donland.ru/Data/Sites/1/media/administration/Normativ/2012/post424_120524.pdf)
6. Kotlyarov I. Instrumenty obespecheniya dostupa fermerov k rynkam sbyta [The Tools to Ensure the Farmers' Access to Markets]. *Voprosy ekonomiki* [Issues of Economics], 2013, no. 3, pp. 138–151.
7. Kudryashev V. I., Sushentsova S. S., Ivlev M. V. Sistema sbyta produktsii krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv [Sales System of Peasants' Farms]. *APK: Ekonomika, upravlenie* [AIC: Economics, Management], 2009, no. 9, pp. 40–45.
8. Ovchinnikov V. N., Kolesnikov Yu. S. *Siluety regional'noi ekonomicheskoi politiki na Yuge Rossii* [Silhouettes of Regional Economic Policy in the South of Russia]. Rostov n/D : Izd-vo YuFU, 2008. 176 p.



9. *Otchet o nauchno-issledovatel'skoi rabote po teme: "Monitoring kadrovogo potentsiala sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii Orlovskoi oblasti". 2013* [Report on the Research "Monitoring of the Personnel Potential of Agricultural Enterprises in the Orel Oblast". 2013]. Orlovskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet [Orel State Agrarian University]. Available at: [http://www.orelsau.ru/science/nich/files/docs/nts\\_niokr\\_theme\\_12\\_2013.pdf](http://www.orelsau.ru/science/nich/files/docs/nts_niokr_theme_12_2013.pdf)
10. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2013* [Regions of Russia. Socio-Economic Indicators. 2013]. Rosstat [Russian Statistics], Moscow, 2013. 990 p.
11. *Sel'skoe khozyaistvo, okhota i okhotnich'e khozyaistvo, lesovodstvo. 2013* [Agriculture, Hunting and Hunting Agriculture, Forestry. 2013]. Rosstat [Russian Statistics], Moscow, 2013. 462 p.
12. Tryastin M. M., Kuznetsov V. I. Innovatsionnye metody sbyta produktsii kak puti povysheniya effektivnosti deyatel'nosti fermerskikh khozyaistv [Innovative methods of Sales as Ways to Increase the Farms Efficiency]. *Permskii agrarnyi vestnik* [Perm Agrarian Journal], 2014, no. 2 (6), pp. 70–77.
13. Uzun V. Ya. Krupnyi i maliy biznes v sel'skom khozyaistve Rossii: adaptatsiya k rynku i effektivnost' [Large and Small Businesses in Russia's Agriculture: Adaptation to Market and Efficiency]. *Ekonomicheskii portal* [Economic Portal]. Available at: <http://91.190.232.206:8080/predmet/socio/Maloe/Uzoun.pdf>

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Chernova Olga Anatol'evna* – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Information Economy. The Federal Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education Southern Federal University. 105/42, Bol'shaya Sadovaya Street, Rostov-on-Don, 344006, Russia. E-mail: [chernova.olga71@yandex.ru](mailto:chernova.olga71@yandex.ru). Phone: +7(863) 201-98-22.