

Экономика территорий

© Миронов А.В.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РЕГИОНА



МИРОНОВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: alexdsl2008@yandex.ru

В работе рассмотрена система управления лесным хозяйством как видом экономической деятельности. Автор приводит обзор существующих методик оценки эффективности управления лесохозяйственной деятельностью, выявляет их особенности и недостатки. На основе проведенного исследования была разработана авторская методика оценки ведения и управления лесохозяйственной деятельностью, в которой поставлена иная цель, связанная с оценкой результатов комплексного производственного процесса – лесоводства и лесозаготовок как единого непрерывного цикла. Проводится апробация представленной методики на материалах Вологодской области и регионов, схожих с ней по природно-климатическим условиям. В результате проведенного анализа составлен рейтинг регионов по эффективности управления лесохозяйственной деятельностью. Выявлены устойчивые кризисные моменты, сопровождающие лесохозяйственную деятельность в Вологодской области, среди которых выделяются недостаток финансовых средств и низкое качество лесоводческих мероприятий. Для решения данных проблем предлагается создать фонд инновационного освоения лесов.

Лесной комплекс, лесное хозяйство, управление лесохозяйственной деятельностью, оценка эффективности управления.

Исследование современных тенденций и перспектив роста продуктивности и оборачиваемости лесов Российской Федерации свидетельствует об устойчивой динамике истощения лесных ресурсов. Доля наиболее ценных хвойных насаждений в лесопокрытой площади земель лесного фонда за последние пять лет

снизилась в целом по России на 1,2%, что в абсолютном отношении составляет 9,5 млн га. Одной из причин этого является то, что действующая система государственного управления лесохозяйственной деятельностью не в полной мере отвечает принципам устойчивого лесопользования, так как в нее не заложены сти-

мулы к инвестированию в расширенное воспроизводство лесов. Все это приводит к снижению продуктивности лесов, применению экстенсивных технологических процессов в лесоводстве и лесозаготовке, росту антропогенного воздействия на леса и окружающую среду, снижению лесного дохода и прибыли хозяйствующих субъектов.

Существующая система государственного управления лесохозяйственной деятельностью имеет сложную многоуровневую ведомственную структуру, что привело к распылению полномочий и функций управления ею на федеральном, региональном и муниципальном уровнях власти. На данный момент управление лесохозяйственной деятельностью сконцентрировано в региональных органах исполнительной власти при сохранении полномочий по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию лесных отношений, определению объемов финансирования мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов и лесоустройству на федеральном уровне.

Практика управления лесохозяйственной деятельностью выявила ряд проблем [7]. Они заключаются в том, что устойчивое ведение лесопользования, воспроизводства, охраны и защиты лесов сдерживается низкой технической и технологической оснащенностью производства в лесоводстве и лесозаготовках, неразвитостью транспортной инфраструктуры, отсутствием лесоустройства и низкой доходностью хозяйствующих субъектов. В Вологодской области ежегодный объем строительства лесных дорог лесопользователями-арендаторами не превышает 15% нормативной потребности, на отдельных территориях лесоустройство проводилось более 10 лет назад, износ материально-технической базы лесохозяйственной деятельности, включая

лесозаготовки, имеет тенденцию роста и достиг критической величины – 64,3%, более 30% лесозаготовительных предприятий убыточны [3].

Решение обозначенных проблем состоит в переходе к интенсивным методам воспроизводства лесов на основе инновационных технологий, лесоустройства и строительства транспортной инфраструктуры, что осуществимо посредством совершенствования направлений и инструментов государственного регулирования лесохозяйственной деятельности на основе слияния усилий бизнеса и государства.

На данный момент остается малоисследованной проблема организации эффективного управления лесохозяйственной деятельностью, в основу которой заложены расширенное воспроизводство лесов на основе инновационных технологий в лесоводстве и лесозаготовках, строительство лесной инфраструктуры, лесоустройство. Вместе с тем отсутствует и научное обоснование подходов к оценке эффективности управления лесохозяйственной деятельностью.

Государственное управление лесохозяйственной деятельностью осуществляется через институт предоставления рыночных (преимущественно древесных) ресурсов лесопользователю на условиях аренды лесных участков. Отношения между государством и арендаторами лесных участков в России более соответствуют канадской модели, являющейся менее эффективной по сравнению с моделями, принятыми в других развитых странах. Арендные отношения, заложенные в Лесном кодексе Российской Федерации от 2006 года, не создали условий для повышения доходности не только лесохозяйственной деятельности, но и лесопромышленного производства [10].

Необходимость создания органами государственной власти благоприятного

инвестиционного климата в лесном секторе привела к появлению новой формы организации арендных отношений на базе приоритетных инвестиционных проектов. Отсутствие регламентации с открытостью (публичностью) в проведении конкурсных процедур среди претендентов на получение статуса приоритетного инвестиционного проекта создало

а) высокие коррупционные риски при передаче лесов в аренду;

б) преференции для крупного бизнеса, позволяющие занять монопольное положение на лесных рынках;

в) барьеры на пути становления и развития малого и среднего предпринимательства в лесном секторе;

г) снижение дохода от аренды лесов.

Сложившиеся организационно-экономические отношения, обладающие признаками системного кризисного положения в отрасли региона, требуют научного поиска направлений совершенствования и реформирования действующих институтов и экономических отношений, которые смогут простимулировать рост воспроизводства лесов. На наш взгляд, для определения направлений регулирования лесохозяйственной деятельности требуется разработка соответствующего методического инструментария, позволяющего управленцам оценивать эффективность управления и результаты ведения лесохозяйственной деятельности региона.

При оценке эффективности управления лесохозяйственной деятельностью необходимо учитывать направленность, планомерность и длительность государственных управленческих воздействий на динамичное повышение лесоводческих, качественных, экономических и социальных характеристик лесов (лесистость, товарность, пожарная безопасность и т. п.). Эффективность управленческого воздействия выражается в динами-

ке технико-экономических и финансовых показателей, характеризующих результаты лесохозяйственной деятельности.

В настоящее время управление лесами и хозяйством в них осуществляется Правительством Российской Федерации через систему уполномоченных органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Полномочия по управлению лесохозяйственной деятельностью переданы субъектам Российской Федерации, поэтому ответственность за результаты лесохозяйственной деятельности и лесного сектора экономики региона в целом возложены на органы исполнительной власти регионов. В соответствии со статьей 83 Лесного кодекса РФ оценка эффективности исполнения регионами переданных полномочий в области лесных отношений осуществляется Федеральным агентством лесного хозяйства. Для целей независимой оценки эффективности лесопользования органами исполнительной власти регионов используется альтернативная методика, разработанная Всемирным фондом дикой природы России (WWF) и одобренная Рослесхозом.

Существующие методики рейтинговой оценки управления лесохозяйственной деятельностью и качества выполнения полномочий в области лесных отношений оценивают изменение большого перечня показателей государственного управления лесами в течение одного года с применением рейтинговых методов классификации регионов. Отличие состоит в перечне используемых показателей и классификационных шкалах, что обусловлено различиями в целях оценки и применении результатов оценки. Так, WWF оценивает устойчивость лесопользования, а Рослесхоз – эффективность исполнения переданных субъектам Российской Федерации полномочий в области лесных отношений.

На наш взгляд, целесообразно использование авторской методики в оценке эффективности управления и ведения лесохозяйственной деятельности региона. Данная методика позволяет оценить устойчивость лесопользования и эффективность исполнения переданных полномочий как единое целое общей системы лесных отношений. В ее основу заложен подход, отличающийся от аналогичных методик. Его суть состоит в том, что результат оценивается не по достигнутым значениям показателей в конкретный год, а по их среднегодовым темпам (индексам) за анализируемый период и посредством пространственных сравнений с показателями регионов, имеющих схожие природно-климатические условия. Индикаторы выбраны с учетом специфики лесохозяйственной деятельности и разделены на шесть групп, каждая из которых характеризует определенную сторону лесохозяйственного производственного процесса или состояние лесов: характеристику лесов, производственно-эксплуатационную деятельность, защиту и охрану лесов, финансы, бюджетный и социальный эффекты (табл. 1).

Алгоритм оценки эффективности управления и ведения хозяйственной деятельности в регионе (далее – методика) включает в себя несколько этапов.

I этап. Выбор состава показателей (индикаторов) оценки эффективности системы управления лесохозяйственной деятельностью и информационной базы для их расчета.

II этап. Сбор информации и анализ достигнутых уровней общих и частных индикаторов оценки лесохозяйственной деятельности в регионе за исследуемый период.

III этап. Ретроспективный анализ и оценка достижения целевых показателей системой управления лесохозяйственной деятельностью региона.

IV этап. Проведение пространственных сравнений показателей лесохозяйственной деятельности регионов, схожих по природно-климатическим условиям, за период действия нового Лесного кодекса РФ (2007 – 2013 гг.).

Региональная система управления, созданная для выполнения переданных субъекту Российской Федерации полномочий в области лесных отношений, признается более эффективной, если:

а) по целевому показателю, характеризующему лесоводческие функции (качество, продуктивность, использование лесов, объемы восстановления, доходность), среднегодовой индекс за исследуемый период превышает среднегодовой индекс за ретроспективный период:

$$\text{ИЦПи} > \text{ИЦПр}, \quad (1)$$

где:

ИЦПи – среднегодовой индекс целевого показателя за исследуемый период, %,

ИЦПр – среднегодовой индекс целевого показателя за ретроспективный период.

б) по целевому показателю, характеризующему выполнение защитных и охранных функций (соотношение площадей, пройденных пожарами, охваченных болезнями, поврежденных вредителями, к лесной площади), среднегодовой индекс за исследуемый период меньше среднегодового индекса за ретроспективный период:

$$\text{ИЦПи} < \text{ИЦПр}, \quad (2)$$

где:

ИЦПи – среднегодовой индекс целевого показателя за исследуемый период, %,

ИЦПр – среднегодовой индекс целевого показателя за ретроспективный период.

Результат пространственных сравнений оценивается по рейтингу (месту) региональной системы управления. Сравнительная база – регионы, сходные с оцени-

Таблица 1. Методики оценки лесохозяйственной деятельности

Действующие методики		Предлагаемая методика
Методика рейтинга государственного управления лесами в субъектах РФ (Н. Шматов, WWF России; А. Григорьев, МСОЭС; Е. Фивейская, НРА), 2009 г.	Методика оценки эффективности исполнения органами государственной власти субъектов РФ переданных полномочий в области лесных отношений. Утверждена приказом МПР в 2012 г.	Методика оценки эффективности ведения и управления лесохозяйственной деятельностью региона. Предложена автором данного исследования в 2011 г.
Предмет оценки		
Лесоправление	Полномочия в области лесных отношений, переданные субъекту РФ	Лесохозяйственная деятельность как единый комплексный производственный процесс лесоразведения, лесоводства и лесозаготовок
Цель		
Оценка качества лесоправления для анализа экологической, социальной и экономической устойчивости в целях заострения внимания общественности и региональных органов власти на качестве управления	Оценка эффективности исполнения переданных субъектам Российской Федерации полномочий в области лесных отношений для принятия решения о продлении или изъятии переданных полномочий	Оценка результатов комплексного производственного процесса лесоводства и лесозаготовок как единого непрерывного цикла в целях: – оценки эффективности системы управления лесохозяйственной деятельностью региона по степени достижения целей, направленных на повышение качества лесов; – направления активизации управленческих воздействий на хозяйствующие субъекты, занятые воспроизводством лесов; – разработки предложений по совершенствованию ведения лесоводства и лесозаготовок, лесного законодательства или нормативно-правовых актов, регулирующих организационно-экономические отношения в лесохозяйственной деятельности.
Период оценки		
Отчетный финансовый год, в сравнении с предыдущим годом	Сравнение периодов «до» и «после» принятия Лесного кодекса 2006 года	
Основание выбора сравнительной базы		
Лесистость территории регионов	Природно-климатические условия	
Метод оценки		
Рейтинг уровневых значений индикаторов оценки за финансовый год, к предшествующему году. (При перевыполнении плана лесохозяйственных мероприятий в исследуемом году и невыполнении их в предшествующем году на один и тот же процент рейтинг региона может быть высоким, а качество лесов не изменится).	Трендовый подход – средние годовые темпы индикативных показателей оценки за долгосрочный период. Диагностический (факторный) анализ эффективности лесохозяйственной деятельности в разрезе лесоводства и лесозаготовки. Ретроспективный анализ и метод пространственных сравнений.	

ваемым по климатическим и природным характеристикам. Чем меньше сумма мест, тем выше рейтинг. Низкий рейтинг по любой группе индикаторов свидетельствует о необходимости активизации управленческих мер воздействия в отдельных сферах лесохозяйственной деятельности.

Результаты оценки при применении предложенной методики позволяют следующее:

- оценить эффективность функционирования системы управления лесохозяйственной деятельностью региона по степени достижения целей, направленных на повышение продуктивности лесов, улучшения их качественных характеристик в сравнении с ретро-периодами и аналогичными регионами;
- определить направления активизации управленческих воздействий на хозяйствующие субъекты, занятые воспроизводством лесов;

– разрабатывать предложения по совершенствованию лесного законодательства или нормативно-правовых актов, регулирующих организационно-экономические отношения в лесохозяйственной деятельности.

Апробация методики проведена на материалах Вологодской области, получены следующие результаты:

1. Радикального изменения в качественных характеристиках лесов и эффективности лесохозяйственной деятельности за период 2006 – 2013 гг. не произошло. Лесистость территории практически не изменилась (69,44%). В общем запасе лесов спелые и перестойные насаждения занимают 57%. Приостановился процесс смены пород, при этом удельная площадь хвойных пород в лесопокрытой площади земель лесного фонда увеличилась всего на 0,2% и составляет 50,9%. Расчетная лесосека возрастает за счет снижения возраста рубки, уровень

ее освоения не превышает 45%, опережающими темпами осваивается расчетная лесосека по хвойному хозяйству. Среднегодовой темп рубки лесов (113,1% по площади) опережает темп их восстановления (108,9%). Площадь сплошных рубок увеличилась в 2,2 раза, а площадь восстановления лесов только в 1,8 раза.

2. Региональная система управления лесохозяйственной деятельностью, действующая в условиях Лесного кодекса РФ от 2006 года, в сравнении с ретроспективным периодом влияла на повышение качества лесов. При этом произошло снижение доходов от использования лесов, а также снижение индекса удельной площади искусственного лесовосстановления, что свидетельствует о применении экстенсивных технологий воспроизводства лесов (табл. 2).

3. Результаты пространственных сравнений показали, что по эффективности ведения лесохозяйственной деятельности Вологодская область в целом превосходит сравниваемые регионы (табл. 3).

По рейтингам групп показателей, характеризующих состояние лесоводства, лесозаготовок и финансового блока, Во-

логодская область занимает среднее положение. В расчете на 1 га земель лесного фонда расходы на ведение лесохозяйственных работ превышают доходы, полученные от использования лесов, более чем в 1,2 раза. В этих направлениях необходимо усовершенствовать государственное регулирование.

Решение этих проблем, на наш взгляд, заключается в переходе к рациональному лесопользованию и расширенному воспроизводству лесов на основе активизации и развития частно-государственного партнерства.

Анализ теоретических основ и практических результатов ведения лесохозяйственной деятельности в регионе показал, что непрерывное и неистощительное пользование лесом можно осуществлять путем расширенного воспроизводства лесов на основе инновационных технологий, строительства лесных и лесовозных дорог и лесоустройства [8]. В условиях нарастающего дефицита бюджета происходит сокращение финансирования проектов в области охраны, защиты и воспроизводства лесов, направленных на развитие инфраструктуры и обновление мате-

Таблица 2. Среднегодовые темпы роста целевых показателей за исследуемый и ретроспективный периоды

Целевой показатель	Среднегодовые темпы роста за период, %		Разница между исследуемым и ретроспективным периодами, п. п.
	исследуемый период (2007 – 2013 гг.)	ретроспективный период (2000 – 2006 гг.)	
Лесистость территории субъекта	100,2	100,0	+0,2
Доля площади хвойных лесных насаждений в составе лесопокрытых земель лесного фонда (ЗЛФ)	99,47	100,03	+0,56
Объем рубок лесных насаждений с 1 гектара покрытых лесной растительностью ЗЛФ	104,3	101,8	+ 2,6
Соотношение площади искусственного лесовосстановления и площади сплошных рубок лесных насаждений на ЗЛФ	98,8	100,4	-1,6
Удельная площадь ЗЛФ, покрытых лесной растительностью, погибших от пожара	100,0	100,0	0
Удельная площадь ЗЛФ, покрытых лесной растительностью, пострадавших от вредителей и болезней	99,9	100,0	-0,1
Общий средний прирост на 1 га покрытых лесной растительностью ЗЛФ	100,83	100,96	- 0,13
Соотношение стоимости 1 м ³ древесины от рубок лесных насаждений и ставки платы за единицу объема древесины, установленной Правительством РФ	101,0	98,9	+2,1
Объем платежей в бюджетную систему РФ от использования лесов в расчете на 1 га ЗЛФ	108,3	114,8	- 6,5

Таблица 3. Рейтинг эффективности управления лесохозяйственной деятельностью в регионах

Субъект РФ	Рейтинг группы показателей (место)						Рейтинг	
	I. Характеристика лесов	II. Производственно-эксплуатационная деятельность		III. Охрана и защита	IV. Финансы	V. Социальный эффект		VI. Бюджетный эффект
		лесозаготовка	лесоводство					
Вологодская область	1	1	3	2	4	1	2	1
Костромская область	5	2	1	6	5	5	4	2
Ленинградская область	2	8	2	1	6	2	8	3
Кировская область	7	5	4	8	1	8	1	4
Тверская область	4	4	6	4	3	9	7	5
Республика Карелия	6	7	8	3	9	4	5	6
Архангельская область	3	3	9	9	8	6	3	7
Новгородская область	8	9	7	5	2	7	6	8
Ярославская область	9	6	5	7	7	3	9	9

риально-технической базы. Арендаторы лесных участков не заинтересованы и не обязаны инвестировать средства в проведение комплекса лесохозяйственных мероприятий капитального характера. При этом лесосырьевая база деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отраслей истощается или уже истощена [13]. Решение данного противоречия возможно только на основе активизации и внедрения частно-государственного партнерства (ЧГП) в лесохозяйственной деятельности региона.

Так, несмотря на то, что лесные земли являются государственной собственностью, осуществлять деятельность по сохранению лесов как экосистемы и как сырьевой базы для промышленных предприятий должны все участники лесных отношений, получающие доходы от использования лесов и древесных ресурсов. Механизмом, обеспечивающим аккумуляцию финансовых средств, может стать региональный инвестиционный фонд инновационного освоения лесов (далее – РИФИОЛ) (рисунк).

Цель создания Фонда состоит в увеличении расширенного воспроизводства лесов путем софинансирования соответствующих программ и проектов, выполняемых частным бизнесом в рамках ЧГП, что позволит обеспечить ведение интенсивной лесохозяйственной деятельности.

Фонд формируется за счет отчислений от выручки, поступающей от реализации лесопродукции всеми участниками лесных отношений. Ставка (Т) отчислений в фонд, единый для всех субъектов, занятых в лесном секторе экономики, определяется по показателям Лесного плана по формуле:

$$T = Z / B * 100, \quad (3)$$

где:

Z – плановые затраты на воспроизводство лесов, руб.,

B – плановая выручка от лесопродукции, руб.

Предполагаемый ежегодный прирост инвестиций в сферу лесного хозяйства за счет создания Фонда в Вологодской области может составить от 1,2 млрд руб. в 2014 году до 2,6 млрд руб. в 2017 году [8].

Направления использования средств Фонда закрепляются в Положении о РИФИОЛ. Главное направление – финансирование капитальных затрат на ведение комплекса мероприятий расширенного воспроизводства лесов, выполняемых в рамках ЧГП. Ежегодно повторяющиеся текущие затраты на ведение, относимые на себестоимость работ, финансируются лесопользователями.

Капитальные затраты на ведение комплекса мероприятий расширенного воспроизводства лесов указываются



Рис. Схема функционирования РИФИОЛ

в Региональной программе воспроизводства лесов (далее – Программа). Содержание мероприятий определяется фактическим состоянием лесов, географическими, климатическими и почвенными условиями их произрастания, целевым назначением хозяйства, интенсивностью рубок и их способами, требованиями к лесному хозяйству со стороны других отраслей экономики региона и общества, которые специфичны для каждого региона.

Необходимый объем мероприятий воспроизводства лесов для каждой лесорастительной зоны определяется лесоустройством, которое осуществляется специализированными лесоустроительными организациями. Поэтому основой региональных Программ должны стать материалы лесоустройства.

Контроль над формированием и расходованием средств Фонда могут осуществлять органы финансового контроля. Контроль над выполнением соглашений по расширенному воспроизводству лесов целесообразно возложить на соответствующие службы Департамента, с привлечением для этих целей независимых специализированных организаций (лесоустроительных, лесной сертификации, общественных, научных).

Практическая значимость создания Фонда состоит в том, что он способен расширить возможности притока инвестиций на ведение интенсивной лесохозяйственной деятельности и на этой основе повысить устойчивость лесопользования и лесопользования. В перспективе возможна оптимизация доходов бюджета за счет поступлений от использования лесов новой регенерации с более высокой продуктивностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Варнаровский, В. Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски [Текст] / В. Г. Варнаровский. – М. : Наука, 2005. – С. 34–37.
2. Государственно-частное партнерство в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pppinrussia.ru>
3. Государственная программа «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 – 2020 годы» [Электронный ресурс] : утверждена Постановлением Правительства области от 28 октября 2013 года № 1110. – Режим доступа : <http://goo.gl/N9kYdb>
4. Гольцев, А. В. Государство должно стать эффективным собственником леса [Электронный ресурс] / А. В. Гольцев, Н. А. Моисеев. – Режим доступа : <http://lesvesti.ru/news/view/230>
5. Гурвич, А. В. Не видно леса [Электронный ресурс] / А. В. Гурвич // Российская бизнес-газета. – 2008. – № 681 – Режим доступа : <http://www.rg.ru/2008/12/02/les.html>
6. Лесопромышленная отрасль – одна из приоритетных в экономике Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.wood.ru/ru/lonewsid-39841.html>
7. Миронов, А. В. Рыночные трансформации в лесном комплексе Вологодской области [Текст] / А. В. Миронов // Молодой ученый. – 2012. – № 12. – С. 244–250.
8. Миронов, А. В. Частно-государственное партнерство в лесном секторе Вологодской области [Электронный ресурс] / А. В. Миронов // Управление экономическими системами. – 2013. – № 12. – Режим доступа : <http://elibrary.ru/download/73720376.pdf>
9. Моисеев, Н. А. Экономика лесного хозяйства [Текст] : учеб. пособие / Н. А. Моисеев. – М. : ГОУ ВПО МГУЛ, 2008. – 384 с.
10. Петров, А. Н. Сколь долго будем искушать рыночную экономику, сохраняя монополию государственной собственности на леса? [Текст] / А. Н. Петров // Лесной бюллетень. – 2004. – № 25.
11. Петров, А. Н. Капиталы тянут в чашу [Текст] // Российская бизнес-газета. – 2011. – № 811 (29).
12. Селименков, Р. Ю. Состояние и проблемы развития лесного комплекса Вологодской области [Текст] / Р. Ю. Селименков // Экономика региона: реальность и перспективы. – 2009. – № 1. – С. 46–54.
13. Экономика воспроизводства лесов [Текст] / М. Ф. Сычев, Р. Ю. Селименков, З. С. Миронова, А. И. Тукмачева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2010. – 146 с.
14. India's love affair with public-private partnerships faces a stern test [Electronic resource]. – Available at : <http://goo.gl/umRZOI>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Миронов Алексей Викторович – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького 56а. E-mail: alexdsl2008@yandex.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Mironov A.V.

CURRENT PROBLEMS OF FOREST MANAGEMENT IN THE REGION

The article considers the system of forest managements an economic activity. The author gives an overview of the current methods to assess management effectiveness of forest activities and identifies their features and shortfalls. The study presents the author's method to evaluate the conduct and management of forestry activities, which sets another goal related to the estimation of results of the integrated production process (forestry and forest procurement) as a single continuous cycle. The method is tested on the materials of the Vologda Oblast and the regions with similar climatic conditions. As a result, the regions are ranked by the effectiveness of forest

management. The work reveals sustainable crisis outcomes in the forestry activity in the Vologda Oblast, with the lack of funds and the quality of forestry activities being the main problems. To solve these problems it is advisable to establish an innovation fund for forest development.

Forest sector, forestry, forest management activities, evaluation of management effectiveness.

REFERENCES

1. Varnavskii V. G. *Partnerstvo gosudarstva i chastnogo sektora: formy, proekty, riski* [Public-Private Partnership: Forms, Projects, Risks]. Moscow : Nauka, 2005, pp. 34–37.
2. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v Rossii* [Public-Private Partnership in Russia]. Available at: <http://www.pppinrussia.ru>
3. *Gosudarstvennaya programma "Razvitie lesnogo kompleksa Vologodskoi oblasti na 2014 – 2020 gody": utverzhdena Postanovleniem Pravitel'stva oblasti ot 28 oktyabrya 2013 goda № 1110* [State Program: Development of the Forest Complex of the Vologda Oblast for 2014 – 2020": Approved by Decree of the Government of October 28, 2013 No. 1110]. Available at: <http://goo.gl/N9kYdb>
4. Gol'tsev A. V., Moiseev N. A. *Gosudarstvo dolzhno stat' effektivnym sobstvennikom lesa* [The State Should Become an Effective Owner of the Forest]. Available at: <http://lesvesti.ru/news/view/230>
5. Gurvich A. V. *Ne vidno lesa* [Forest Is not Observed]. *Rossiiskaya biznes-gazeta* [Russian Business Newspaper], 2008, no. 681. Available at: <http://www.rg.ru/2008/12/02/les.html>
6. *Lesopromyshlennaya otrasl' – odna iz prioritetsykh v ekonomike Vologodskoi oblasti* [Timber Industry – one of the Priorities in the Economy of the Vologda Oblast]. Available at: <http://www.wood.ru/ru/lonewsid-39841.html>
7. Mironov A. V. *Rynochnye transformatsii v lesnom komplekse Vologodskoi oblasti* [Market Transformation in the Forest Complex of the Vologda Oblast]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2012, no.12, pp. 244–250.
8. Mironov A. V. *Chastno-gosudarstvennoe partnerstvo v lesnom sektore Vologodskoi oblasti* [Public-Private Partnership in the Forest Sector of the Vologda Oblast]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami* [Management of Economic Systems], 2013, no. 12. Available at: <http://elibrary.ru/download/73720376.pdf>
9. Moiseev N. A. *Ekonomika lesnogo khozyaistva: ucheb. posobie* [Forest Economy: Teaching Aid]. Moscow: GOU VPO MGUL, 2008. – 384 s.
10. Petrov A. N. *Skol' dolgo budem iskushat' rynochnuyu ekonomiku, sokhranyaya monopoliyu gosudarstvennoi sobstvennosti na lesa?* [How long will We Tempt the Market Economy, while Maintaining the State Monopoly over Forests?]. *Lesnoi byulleten'* [Forest Bulletin], 2004, no. 25.
11. Petrov A. N. *Kapitaly tyanut v chashchu* [The Funds Pull into the Thicket]. *Rossiiskaya biznes-gazeta* [Russian Business Newspaper], 2011, no. 811 (29).
12. Selimenkov R. Yu. *Sostoyanie i problemy razvitiya lesnogo kompleksa Vologodskoi oblasti* [State and Problems of the Forest Complex Development in the Vologda Oblast]. *Ekonomika regiona: real'nost' i perspektivy* [The Region's Economy: Reality and Prospects], 2009, no. 1, pp. 46–54.
13. Sychev M. F., Selimenkov R. Yu., Mironova Z. S., Tukmacheva A. I. *Ekonomika vosproizvodstva lesov* [Economics of Reforestation]. Vologda : ISERT RAN, 2010. 146 p.
14. *India's Love Affair with Public-Private Partnerships Faces a Stern Test*. Available at: <http://goo.gl/umRZOI>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mironov Aleksei Viktorovich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: alexdsl2008@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.