

Экономика территорий

© Атаева Н.Ю.

ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ



АТАЕВА НИНА ЮРЬЕВНА

старший преподаватель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего профессионального образования Вологодский государственный университет

E-mail: nl_87@mail.ru

Принятие мер по повышению инвестиционной привлекательности муниципальных образований, формированию максимально комфортных условий работы для инвесторов может стать эффективным инструментом повышения благосостояния населения, будет способствовать финансовой устойчивости, стабильности, эффективному развитию экономики муниципального образования и региона в целом. В статье на основе проблемного анализа существующих вариантов оценки инвестиционной привлекательности предложена авторская методика оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований, проведена ее апробация на примере муниципальных образований Вологодской области, выявлены наиболее перспективные и отстающие территории, выработаны предложения по повышению уровня инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области. Высказано предположение, что при сопоставлении полученных данных об инвестиционной привлекательности муниципальных образований с уровнем их инвестиционной активности можно судить об эффективности осуществляемых инвестиционных вложений на территории Вологодской области в целом.

Инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, инвестиции, инвестиционная активность.

При многоуровневой стратегии территориального развития России, сочетающей принципы управления сверху и внутреннего саморегулирования, муниципалитеты стали субъектами самостоятельного принятия экономических решений и проведения определенной социально-экономической политики на своих территориях. В условиях ограниченности собственных

финансовых средств, требующихся для реализации планов социально-экономического развития муниципальных образований, а также отдельных целевых программ, необходимо привлекать дополнительные средства за счет инвестирования, создания условий для привлечения капитала в хозяйствующие объекты на территории муниципалитета. Кроме того, привлече-

ние инвестиций представляет собой один из наиболее эффективных способов преодоления кризисного, посткризисного состояния российской экономики, а также социально-экономического развития государства, региона, города, отрасли. Инвестиции с наибольшей эффективностью могут осуществляться на тех территориях, где для этого созданы наиболее выгодные условия, поэтому для принятия решения об инвестировании, как в информационном, так и в методическом плане, важную роль играет адекватная оценка и прогнозирование инвестиционной привлекательности муниципального образования.

Понятие инвестиционной привлекательности является предметом исследований многих отечественных и зарубежных ученых. Среди них следует выделить В.М. Аньшина, В.В. Бочарова, И.А. Бланка, А.Г. Гиляровскую, Э.И. Крылова, И.И. Ройзмана, Ф. Бергера, Ю. Бригхема, Л. Гитмана, У. Шарпа, Т. Коупленда и других [1; 2; 3; 4; 13]. Следует отметить, что единого унифицированного подхода к толкованию данного понятия не выработано. Каждый интерпретирует понятие инвестиционной привлекательности на основе факторов, положенных в его оценку. Понятие инвестиционной привлекательности изучается на различных уровнях: на макроуровне – инвестиционная привлекательность страны, мезоуровне – инвестиционная привлекательность региона, муниципального образования, отрасли, микроуровне – инвестиционная привлекательность предприятия. В рамках данной работы под инвестиционной привлекательностью муниципального образования понимается система или сочетание различных объективных признаков, средств и ограничений для максимально возможного привлечения инвестиций.

Инвестиционная привлекательность состоит из двух компонентов: инвестиционного потенциала и уровня территориальных инвестиционных рисков. Инве-

стиционный потенциал муниципального образования – это совокупность объективных социально-экономических свойств муниципального образования, имеющих высокую значимость для потенциальных инвесторов и способствующих развитию инвестиционных процессов, протекающих на местном (муниципальном) уровне хозяйствования. Под территориальным инвестиционным риском понимается вероятность неполного использования инвестиционного потенциала муниципального образования, некоторые ограничения, препятствующие привлечению инвестиций в городскую экономику [14, с. 128].

Все методики оценки инвестиционной привлекательности условно можно разделить на три группы:

- применяющие экспертные балльные оценки (методика Гарвардской школы бизнеса, методика журнала «Euromoney», методика присвоения кредитного рейтинга) [7; 12];

- применяющие статистические балльные оценки (методика инвестиционной газеты, методика экономического департамента Банка Австрии, методика РА «Эксперт», методика Совета по размещению производственных сил Министерства экономического развития и торговли РФ и РАН, методика К. Гусевой, методика А.И. Бланка) [3; 5; 8; 10];

- применяющие свод частных показателей в интегральный показатель (методика экономического департамента Банка Австрии, методика РА «Эксперт», методика К. Гусевой, методика А.И. Бланка) [2, с. 28].

Применение большинства из упомянутых методик, во-первых, требует проведения ряда трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур. Но, как показывает практика, экспертные балльные оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс исследуемых территориальных характеристик. Во-вторых, часть

упомянутых методик не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия в методике объективного критерия достоверности. В-третьих, обзор методик оценки инвестиционной привлекательности показал, что в основном объектом оценки выступают страны, регионы или корпорации. На уровне муниципальных образований нет четко обоснованной методики оценки инвестиционной привлекательности, хотя муниципальное образование в отличие от корпорации является одновременно экономическим, социальным и политическим субъектом взаимодействия. Данное обстоятельство обуславливает необходимость разработки научно обоснованной методики анализа инвестиционной привлекательности муниципальных образований, основанной на использовании количественных методов диагностики, адекватность которых в полной мере бы подтверждалась результатами количественных исследований.

Далее в статье приведена авторская методика оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований. К ее преимуществам следует отнести следующие:

- 1) объектом оценки выступают муниципальные образования;
- 2) методика не требует применения экспертного подхода, что исключает субъективность оценки;
- 3) используется специально отобранная система показателей, отвечающая требованиям относительной простоты, стандартности, доступности, научности, реалистичности, объективности и достоверности;
- 4) механизм оценки позволяет получить наглядные и достаточно легко интерпретируемые результаты.

Недостатком методики автора можно признать трудоемкость расчетов ввиду широты охвата показателей. Предложенный автором методический аппарат и результаты его апробации на материалах

Вологодской области могут быть использованы в деятельности региональных органов власти в сфере экономического развития и стратегического планирования при определении форм, критериев, объемов и получателей государственной поддержки разных муниципалитетов.

Первым этапом оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований является отбор показателей, наиболее полно и точно отражающих динамику, состояние и тенденции изменений ее компонентов, а именно инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Система показателей должна быть адекватна целям исследования, что может быть достигнуто посредством выполнения ряда требований: целенаправленности и относительной простоты показателей, их стандартности, доступности, научности, реалистичности, объективности и достоверности. Для соблюдения требования целенаправленности и относительной простоты в состав частных показателей включаются только инвестиционно значимые факторы, которые в наибольшей мере формируют инвестиционную привлекательность муниципального образования. Стандартность системы показателей предполагает использование единых, общепринятых в социально-экономических исследованиях норм, правил, методологии, что обеспечит возможность однозначной интерпретации результатов данного исследования, их сопоставлений с работами других авторов. Требование доступности соблюдается посредством отбора системы показателей исходя из имеющихся данных официальной статистики, при этом следует отметить их ограниченность в разрезе муниципальных образований. Также использование официальных источников данных подтверждает соблюдение требования объективности и достоверности. Требование реалистичности предполагает использование таких показателей, для которых доступно регулярное обновление значений свежими

данными. Выполнение требования научности является обязательным условием обеспечения объективности проводимого исследования и доказательства адекватности полученных результатов. Данное требование означает следование установленным в научной практике подходам, использование методик, адекватных решаемым задачам и основанных на научно аргументированном способе проведения исследований, обработки и анализа полученных показателей.

Инвестиционный потенциал муниципального образования формируется из частных потенциалов: демографического, трудового, экономического, инфраструктурного, финансового и институционального. Оценка инвестиционного риска муниципального образования осуществляется на основе учета следующих видов риска: экономического, финансового, экологического и криминального. Система показателей оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований и их характеристики представлены в *таблице 1*.

После отбора показателей вторым этапом проводится оценка инвестиционного потенциала, инвестиционного риска и инвестиционной привлекательности муниципальных образований. В основе расчетов лежит индексный метод объединения разномерных показателей, который позволяет рассчитывать интегральный показатель инвестиционной привлекательности, используемый при множественных сопоставлениях. Метод предполагает выведение балльных оценок муниципального образования по значению каждого из показателей инвестиционной привлекательности. Отобранные показатели имеют однозначную позитивную или негативную интерпретацию, более высокое числовое значение показателя свидетельствует о качественном приращении (в лучшую или худшую сторону) характеристики определенного аспекта инвестиционной привлекательности. Для получения балльных оценок стро-

ится шкала диапазонов реальных значений по каждому из показателей всех муниципальных образований. Диапазоны определяются исходя из минимальных и максимальных значений данного показателя. Диапазоны разбиваются на десять равных интервалов, где каждый интервал соответствует определенному количеству баллов, равному номеру интервала (от 1 до 10). Показателям, имеющим негативную интерпретацию (например, «число зарегистрированных преступлений»), присваивается 1 балл за максимальное значение показателя, 10 баллов – за минимальное.

Далее составляются индексы по отдельным группам показателей, характеризующим инвестиционный потенциал (I_{GIP}) и инвестиционный риск (I_{GIR}):

$$I_{GIP} = \sum_{l=1}^L M(l), \quad (1)$$

где:

l – показатель;

L – число показателей инвестиционного потенциала муниципального образования;
 $M(l)$ – балльная оценка, соответствующая значению l -го показателя.

$$I_{GIR} = \sum_{r=1}^R M(r), \quad (2)$$

где:

r – показатель;

R – число показателей инвестиционного риска муниципального образования;
 $M(r)$ – балльная оценка, соответствующая значению r -го показателя.

Сумма балльных оценок по всем показателям каждого муниципального образования, выведенная в соответствии с 10-балльной градуировочной шкалой, составляет его интегральный показатель инвестиционной привлекательности (I_{IP}):

Таблица 1. Система показателей оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований

Составляющая инвестиционной привлекательности	Показатель	Характеристика
Инвестиционный потенциал		
Демографический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - коэффициент рождаемости, чел. на 1000 чел. населения; - коэффициент смертности, чел. на 1000 чел. населения; - коэффициент естественного прироста (убыли) населения, чел. на 1000 чел. населения 	Потенциальные возможности муниципального образования в использовании человеческих ресурсов. Предопределяет возможности динамичного развития потребительского рынка, сферы услуг, рынка жилья и т. д.
Трудовой потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - численность работающих в организациях, чел. на 1000 чел. населения; - численность безработных, чел. на 1000 чел. населения 	Способность трудовых ресурсов квалифицированно обеспечить трудовой процесс.
Экономический потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - индекс физического объема промышленного производства, % к предыдущему году; - объем промышленной продукции, млн руб. на 1000 чел. населения; - ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования, м² на 1000 чел. населения; - оборот розничной торговли, млн руб. на 1000 чел. населения; - оборот общественного питания, тыс. руб. на 1000 чел. населения; - число предприятий и организаций, единиц на 1000 чел. населения; - объем реализации платных услуг населению, млн руб. на 1000 чел. населения 	Совокупный результат хозяйственной деятельности предпринимательских структур и населения муниципального образования. Чем выше показатели экономического развития муниципального образования, тем более привлекательна территория для потенциальных инвесторов.
Инфраструктурный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - число телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования, шт. на 1000 чел. населения; - наличие автотранспорта всех типов в организациях, единиц на 1000 чел. населения 	Уровень развития в муниципальном образовании телекоммуникационной, транспортной, инженерной инфраструктур.
Финансовый потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - сумма прибыли организаций, получивших прибыль, тыс. руб. в среднем на 1 организацию; - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, тыс. руб. 	Совокупность финансовых ресурсов населения, предприятий и организаций, расположенных на территории муниципального образования, которые могут быть вовлечены в инвестиционный процесс.
Институциональный потенциал	<ul style="list-style-type: none"> - число индивидуальных предпринимателей, человек на 1000 чел. населения 	Степень развития на территории институтов рыночной экономики, в том числе малого бизнеса, обеспечивающего условия для деловой активности субъектов инвестиционной деятельности муниципального образования.
Инвестиционный риск		
Экономический риск	<ul style="list-style-type: none"> - удельный вес убыточных предприятий, % от общего числа предприятий 	Негативные тенденции в экономическом развитии муниципального образования.
Финансовый риск	<ul style="list-style-type: none"> - средняя сумма убытка предприятия, получившего убыток, млн руб; - дебиторская задолженность крупных и средних предприятий, млн руб. на 1000 единиц организаций; - кредиторская задолженность крупных и средних предприятий, млн руб. на 1000 единиц организаций; - сальдированный результат деятельности предприятий, млн руб. на 1000 ед. организаций 	Негативные тенденции в финансовом обеспечении предприятий.
Экологический риск	<ul style="list-style-type: none"> - выбросы вредных веществ в атмосферу, тонн на душу населения; - сброс сточных вод в водные объекты, м³ на душу населения 	Степень напряженности экологической ситуации в муниципальном образовании.
Криминальный риск	<ul style="list-style-type: none"> - число зарегистрированных преступлений, единиц на 1000 чел. населения 	Уровень преступности в территориально-хозяйственной системе.

$$I_{IP} = \sum_{i=1}^I M(i) = I_{GIP} + I_{GIR}, \quad (3)$$

где:

i – показатель;

I – число показателей инвестиционной привлекательности муниципального образования;

$M(i)$ – балльная оценка, соответствующая значению i -го показателя.

Третьим этапом оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований является группировка муниципальных образований по уровню инвестиционного потенциала и риска.

На четвертом этапе оценки инвестиционной привлекательности производится анализ результатов исследования, определение наиболее перспективных и отстающих территорий, выявление

приоритетных задач, направленных на повышение инвестиционной привлекательности муниципальных образований, определение «точек роста».

Для апробации методики проведена оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области за 2009 – 2013 гг. В силу отсутствия достаточной статистической базы уровень поселений не рассматривается. Оценка инвестиционной привлекательности осуществляется в разрезе муниципальных районов и городских округов области. Повышение или снижение совокупного инвестиционного потенциала (риска) за исследуемый период можно обосновать, проследив изменение балльной оценки конкретного вида потенциала

(риска). В *таблице 2* представлены результаты расчетов совокупного инвестиционного потенциала.

За исследуемый период наибольший уровень инвестиционного потенциала отмечался в городах Череповце и Вологде (39 и 35 баллов соответственно), наименьший – в Кичменгско-Городецком районе (14 баллов). По сравнению с 2009 годом к 2013 году в большинстве районов наблюдалось повышение инвестиционного потенциала, что, без сомнения, являлось положительной тенденцией. Наиболее существенный рост зафиксирован в Нюксенском (на 53%), Вашкинском (на 47%), Грязовецком (на 44%) и Сокольском (на 58%) районах. В Нюксенском районе повышение показателя связано с ростом ин-

Таблица 2. Оценка инвестиционного потенциала муниципальных образований Вологодской области за 2009 – 2013 гг., баллов

№	Муниципальное образование	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Бабаевский район	17	16	19	20	21
2	Бабушкинский район	15	15	15	15	16
3	Белозерский район	14	15	16	16	19
4	Вашкинский район	15	17	18	22	22
5	Великоустюгский район	16	18	19	16	21
6	Верховажский район	11	13	13	13	16
7	Вожегодский район	14	11	10	12	13
8	Вологодский район	18	17	17	17	18
9	Вытегорский район	16	17	15	12	17
10	Грязовецкий район	16	17	20	19	23
11	Кадуйский район	20	21	19	19	20
12	Кирилловский район	20	19	19	21	23
13	Кичм.-Городецкий район	10	12	11	10	14
14	Междуреченский район	15	15	14	13	14
15	Никольский район	11	11	10	13	13
16	Нюксенский район	17	20	27	26	26
17	Сокольский район	12	17	18	18	19
18	Сямженский район	19	19	20	21	25
19	Тарногский район	25	26	24	25	27
20	Тотемский район	20	20	21	21	21
21	Усть-Кубинский район	16	14	18	16	14
22	Устюженский район	16	14	13	15	19
23	Харовский район	21	17	18	17	20
24	Чагодощенский район	17	18	17	17	15
25	Череповецкий район	16	17	17	16	18
26	Шекнинский район	18	19	20	19	23
27	г. Вологда	35	33	34	33	35
28	г. Череповец	36	37	38	38	39

Источник: Рассчитано по методике автора.

ституционального, инфраструктурного, экономического, трудового и финансового потенциалов (на 200%, 62%, 46%, 33%, 33% соответственно). В Вашкинском районе в структуре инвестиционного потенциала наблюдался рост институционального, финансового, экономического, трудового и инфраструктурного потенциалов (на 200%, 50%, 37%, 27%, 18% соответственно). В Грязовецком районе рост инвестиционного потенциала обусловлен повышением трудового, институционального и финансового потенциалов (на 125%, 100%, 66% соответственно). В Сокольском районе за исследуемый период повысился трудовой, экономический, институциональный, финансовый потенциалы (на 150%, 65%, 50%, 3% соответственно).

Негативные тенденции снижения инвестиционного потенциала прослеживались в Усть-Кубинском (на 12%), Харовском (на 5%), Чагодощенском (на 12%) и Вожегодском (на 7%) районах. В Усть-Кубинском районе снижение показателя связано с уменьшением финансового, инфраструктурного, трудового потенциалов (на 33%, 22%, 7% соответственно). В Харовском районе в структуре инвестиционного потенциала наблюдалось уменьшение демографического, инфраструктурного и экономического потенциалов (на 75%, 14%, 13% соответственно). Негативные изменения в Чагодощенском районе произошли в связи со снижением демографического, трудового, экономического, финансового и инфраструктурного потенциалов (на 66%, 33%, 10%, 2% и 1% соответственно). В Вожегодском районе за исследуемый период наблюдалось понижение экономического, финансового и инфраструктурного потенциалов (на 76%, 33% и 12% соответственно).

Уровень инвестиционного потенциала в Вологодском и Кадуйском районах, а также в г. Вологде на протяжении всего исследуемого периода находился без изменений.

В *таблице 3* представлены результаты расчетов совокупного инвестиционного риска.

За 2009 – 2013 гг. наименьший инвестиционный риск наблюдался в Междуреченском районе, наибольший – в Чагодощенском. Существенное снижение инвестиционного риска отмечалось в Верховажском (на 33%), Кичменгско-Городецком (на 32%), Вашкинском (на 16%), Тотемском (на 14%) и Усть-Кубенском (на 12%) районах. В Верховажском районе снижение совокупного риска связано с уменьшением уровня экономического и финансового рисков (на 233% и 50% соответственно). В Кичменгско-Городецком районе в 10 раз сократился уровень криминального риска, также на 11% снизился финансовый риск. В Вашкинском районе улучшение показателя обусловлено снижением экономического и финансового рисков (на 133% и 11% соответственно). В Тотемском районе снизился уровень экономического, финансового и криминального рисков (на 75%, 43%, 12% соответственно). В Усть-Кубинском районе произошло снижение экономического риска на 75% и финансового риска на 11%.

За 2009 – 2013 гг. наименьший инвестиционный риск наблюдался в Междуреченском районе, наибольший – в Чагодощенском. Существенное снижение инвестиционного риска отмечалось в Верховажском (на 33%), Кичменгско-Городецком (на 32%), Вашкинском (на 16%), Тотемском (на 14%) и Усть-Кубинском (на 12%) районах. В Верховажском районе снижение совокупного риска связано с уменьшением уровня экономического и финансового рисков (на 233% и 50% соответственно). В Кичменгско-Городецком районе в 10 раз сократился уровень криминального риска, также на 11% снизился финансовый риск. В Вашкинском районе улучшение показателя обусловлено снижением экономического и финансового рисков (на 133% и 11% соответственно).

Таблица 3. Оценка инвестиционного риска муниципальных образований Вологодской области за 2009 – 2013 гг., баллов

№	Муниципальное образование	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Бабаевский район	36	34	30	33	33
2	Бабушкинский район	28	29	29	29	30
3	Белозерский район	30	31	33	30	28
4	Вашкинский район	30	30	31	28	35
5	Великоустюгский район	35	33	35	31	33
6	Верховажский район	27	29	31	33	36
7	Вожегодский район	32	26	24	23	34
8	Вологодский район	29	26	28	26	22
9	Вытегорский район	31	32	28	24	28
10	Грязовецкий район	32	31	32	30	33
11	Кадуйский район	26	25	33	26	29
12	Кирилловский район	32	32	30	25	33
13	Кичм.-Городецкий район	28	40	36	27	37
14	Междуреченский район	38	32	33	34	39
15	Никольский район	36	36	33	34	33
16	Нюксенский район	29	30	27	21	31
17	Сокольский район	25	27	22	23	26
18	Сямженский район	33	31	32	34	36
19	Тарногский район	36	38	36	37	36
20	Тотемский район	28	34	29	25	32
21	Усть-Кубинский район	32	30	33	33	36
22	Устюженский район	34	33	31	29	35
23	Харовский район	26	26	24	26	25
24	Чагодощенский район	22	27	24	21	24
25	Череповецкий район	30	26	26	25	27
26	Шекснинский район	30	30	28	26	27
27	г. Вологда	28	27	28	26	28
28	г. Череповец	28	19	26	26	25

Источник: Рассчитано по методике автора.

В Тотемском районе снизился уровень экономического, финансового и криминального рисков (на 75%, 43%, 12% соответственно). В Усть-Кубинском районе произошло снижение экономического риска на 75% и финансового риска на 11%.

Наибольший рост уровня инвестиционного риска за исследуемый период произошел в Вологодском (на 24%), Бабаевском (на 8%) и Вытегорском (на 9%) районах. В Вологодском районе в структуре инвестиционного риска наблюдался рост криминального, финансового и экономического рисков (на 75%, 37% и 14% соответственно). В Бабаевском районе за исследуемый период повысился уровень экономического и криминального рисков (на 22% и 12% соответственно). В Выте-

горском районе произошло существенное увеличение уровня экологического риска на 40% и криминального риска на 14%.

На протяжении рассматриваемого периода не зафиксировано изменений уровня инвестиционного риска в Тарногском районе и г. Вологде.

В таблице 4 представлены результаты оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области.

По результатам оценки за анализируемый период наиболее привлекательными территориями с точки зрения вложения инвестиций оказались города Череповец и Вологда, наименее привлекательной территорией стал Чагодощенский район. Следует отметить, что с 2009 года наблюдается по-

Таблица 4. Оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований Вологодской области за 2009 – 2013 гг., баллов

№	Муниципальное образование	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Бабаевский район	52	51	49	53	53
2	Бабушкинский район	43	43	44	44	46
3	Белозерский район	44	46	49	47	47
4	Вашкинский район	45	47	49	50	57
5	Великоустюгский район	51	51	54	47	54
6	Верховажский район	38	41	44	46	52
7	Вожегодский район	45	37	35	35	47
8	Вологодский район	46	43	44	43	40
9	Вытегорский район	46	50	42	36	45
10	Грязовецкий район	48	48	52	49	56
11	Кадуйский район	46	46	52	45	49
12	Кирилловский район	52	51	49	46	55
13	Кичм.-Городецкий район	38	52	47	37	51
14	Междуреченский район	53	47	47	48	53
15	Никольский район	46	47	44	47	46
16	Нюксенский район	46	50	54	47	56
17	Сокольский район	37	44	40	41	45
18	Сямженский район	52	51	52	55	61
19	Тарногский район	61	63	60	62	62
20	Тотемский район	48	54	51	46	53
21	Усть-Кубинский район	47	45	51	49	50
22	Устюженский район	50	47	44	43	54
23	Харовский район	47	43	42	43	45
24	Чагодощенский район	39	45	41	38	39
25	Череповецкий район	46	43	43	41	45
26	Шекснинский район	49	49	48	44	50
27	г. Вологда	62	60	61	59	63
28	г. Череповец	64	56	64	64	64

Источник: Рассчитано по методике автора.

вышение инвестиционной привлекательности большинства муниципальных образований Вологодской области. Наибольший рост инвестиционной привлекательности зафиксирован в Верховажском (на 37%), Кичменгско-Городецком (на 34%), Вашкинском (на 27%), Нюксенском (на 22%) районах. Снижение инвестиционной привлекательности за исследуемый период произошло в Вологодском (на 13%), Харовском (на 4%), Череповецком (на 2%) и Вытегорском (на 2%) районах. Неизменным остался уровень инвестиционной привлекательности в Междуреченском, Никольском, Чагодощенском районах и в г. Череповце.

Далее целесообразно произвести группировку муниципальных образований Вологодской области по уровню инвести-

ционного потенциала и инвестиционного риска по данным на 2013 год (табл. 5).

На основе проведенной группировки муниципальных образований Вологодской области можно сделать следующие выводы:

1. Наибольшей инвестиционной привлекательностью обладает г. Вологда, которая является административным, культурным и научным центром Вологодской области. Также высоким потенциалом обладает г. Череповец, занимающий одну из первых позиций по выпуску промышленной продукции на душу населения, который более чем в два раза превышает общероссийский уровень. Умеренный уровень совокупного риска в г. Череповце обусловлен более высоким по сравнению с г. Вологдой уровнем экологического риска.

Таблица 5. Группировка муниципальных образований Вологодской области по уровню инвестиционного потенциала и инвестиционного риска за 2013 год

Инвестиционный риск	Инвестиционный потенциал		
	Высокий	Средний	Низкий
Минимальный	Вологда	Бабаевский Кирилловский Бабушкинский Нюксенский Вашкинский Сямженский Великоустюгский Тарногский Верховажский Тотемский Грязовецкий Шекснинский Кадуйский	Белозерский Вожегодский Вытегорский Кичм.-Городецкий Междуреченский Никольский Усть-Кубинский Устюженский
Умеренный	Череповец	Вологодский Харовский Сокольский Череповецкий	Чагодощенский
Высокий	Х	Х	Х

2. Большинство районов Вологодской области обладают средним потенциалом при минимальном уровне риска, что, безусловно, является положительной тенденцией.

3. Ни в одном из 28 муниципальных образований не выявлено высокого уровня риска.

4. В число отстающих, с низким потенциалом вошли 8 районов – Белозерский, Вожегодский, Вытегорский, Кичм.-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Усть-Кубинский, Устюженский. Однако стоит отметить, что уровень риска в данных районах минимальный.

5. Чагодощенский район в исследуемом периоде обладал наихудшими показателями социально-экономического развития, что определило его размещение в зоне с низким потенциалом и умеренным риском.

Ввиду ухудшения экономической ситуации в стране в 2014 – 2015 гг. необходимо в первую очередь добиться сохранения занимаемых позиций муниципальными образованиями и не допустить повышения уровня инвестиционного риска в регионе. Также среди отстающих районов Вологодской области надо выявить «точки роста» и направить усилия на повышение за счет них уровня инвестиционного потенциала. В условиях нынешней финансовой несостоятельности муниципальных образований также имеет смысл сопоставить полученные данные об инвестиционной привлекательности районов с уровнем их инвестиционной активности, что позволит сделать вывод об эффективности осуществляемых инвестиционных вложений на территории Вологодской области в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аньшин, В. М. Инвестиционный анализ [Текст] : учеб.-практ. пособие / В. М. Аньшин. – М. : Дело, 2004. – 280 с.
2. Бланк, И. А. Инвестиционный менеджмент [Текст] : учебный курс / И. А. Бланк. – К. : Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 133 с.
3. Бланк, И. А. Управление инвестициями предприятий [Текст] / И. А. Бланк. – К. : Ника-Центр: Эльга, 2003. – 448 с.
4. Бочаров, В. В. Инвестиционный менеджмент [Текст] : учебное пособие / В. В. Бочаров. – СПб. : Питер, 2000. – 160 с.
5. Гусева, К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата [Текст] / К. Гусева // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 62.

6. Марченко, Г. Кредитный рейтинг как механизм повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований [Текст] / Г. Марченко, О. Мичульский // Новые рынки. – 2002. – № 6. – С. 11–14.
7. Методика присвоения кредитных рейтингов [Электронный ресурс] : официальный сайт Standard & Poors. – Режим доступа : <http://www.standardandpoors.com>
8. Методика присвоения рейтингов кредитоспособности субъектов федерации (муниципальных образований) [Электронный ресурс] : официальный сайт Рейтингового агентства Эксперт РА (РАЕХ). – Режим доступа : <http://raexpert.ru>
9. Муниципальные районы и городские округа Вологодской области. Основные характеристики территорий области [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – 2014. – 150 с.
10. Оценка инвестиционного климата регионов России. Методика экономического департамента Банка Австрии [Текст] // Директор. – Новосибирск : Наука, 1997. – № 5. – С. 23–28.
11. Панасейкина, В. С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: основные концепции [Текст] / В. С. Панасейкина // Общество: политика, экономика, право. – 2010. – № 2. – С. 27–32.
12. Рейтинговые методологии [Электронный ресурс] : официальный сайт Moody's. – Режим доступа : <https://www.moody's.com>
13. Ройзман, И. И. Комплексная оценка и анализ инвестиционной активности в субъектах РФ: межрегиональная дифференциация [Текст] / И. И. Ройзман // Экономика строительства. – 2000. – № 10. – С. 27–36.
14. Саак, А. Э. Инвестиционная политика муниципального образования [Текст] / А. Э. Саак, О. А. Колчина. – СПб. : Питер, 2010. – 330 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Атаева Нина Юрьевна – старший преподаватель. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Вологодский государственный университет. Россия, 160002, г. Вологда, ул. Гагарина, д. 81. E-mail: nl_87@mail.ru. Тел.: (8172) 53-17-54.

Ataeva N.Yu.

RESEARCH IN THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF MUNICIPALITIES

The adoption of measures to increase the investment attractiveness of municipalities and create the most comfortable conditions for investors can become an effective tool to improve the welfare of the population and contribute to financial sustainability, stability, effective economic development of a municipality and a region as a whole. On the basis of the problem analysis of the existing system to assess investment attractiveness the article presents the author's method to evaluate investment attractiveness of municipalities, its testing on the example of the Vologda Oblast municipalities, identifies the most promising and lagging areas and develops proposals to increase the level of investment attractiveness of the Vologda Oblast municipalities. It suggests that the comparison of data on investment attractiveness of municipalities with the level of their investment activity makes it possible to assess the effectiveness of investment in the Vologda Oblast, in general.

Investment attractiveness, investment potential, investment risk, investment, investment activity.

REFERENCES

1. An'shin, V. M. *Investitsionnyi analiz: ucheb.-prakt. posobie* [Investment Analysis: Training Manual]. Moscow : Delo, 2004. 280 p.
2. Blank I. A. *Investitsionnyi menedzhment: uchebnyi kurs* [Investment Management: Study Course]. Kiev : El'ga-N, Nika-Tsentr, 2001. 133 p.

3. Blank I. A. *Upravlenie investitsiyami predpriyatii* [Management of Enterprises' Investment]. Kiev : Ni-ka-Tsentr: El'ga, 2003. 448 p.
4. Bocharov V. V. *Investitsionnyi menedzhment: uchebnoe posobie* [Investment Management: Textbook]. Saint-Petersburg : Piter, 2000. 160 p.
5. Guseva, K. Ranzhirovanie sub"ektov RF po stepeni blagopriyatnosti investitsionnogo klimata [Ranking of Russian Regions According to the Degree of the Investment Climate Favorability]. *Voprosy ekonomiki* [Economic Issues], 1996, no. 6, p. 62.
6. Marchenko G., Michul'skii O. Kreditnyi reiting kak mekhanizm povysheniya investitsionnoi privlekatel'nosti munitsipal'nykh obrazovaniy [Credit Rating as the Mechanism to Increase Investment Attractiveness of Municipalities]. *Novye rynki* [New Markets], 2002, no. 6, pp. 11–14.
7. *Metodika prisoeniya kreditnykh reitingov: ofitsial'nyi sait Standard & Poor's* [The Methodology for Assigning Credit Ratings: Standard & Poor's Official Website]. Available at: <http://www.standard-andpoors.com>
8. *Metodika prisoeniya reitingov kreditosposobnosti sub"ektov federatsii (munitsipal'nykh obrazovaniy): ofitsial'nyi sait Reitingovogo agentstva Ekspert RA (RAEX)* [Method of Ranking the Creditworthiness of Regions (Municipalities): the Expert RA Rating Agency Official Website]. Available at: <http://raexpert.ru>
9. *Munitsipal'nye raiony i gorodskie okruga Vologodskoi oblasti. Osnovnye kharakteristiki territorii oblasti: stat. sb.* [Municipal and urban districts of the Vologda Oblast. The main characteristics of the territories of the region: Statistics Digest]. Vologdastat [Vologda Oblast Statistics Service], 2014. 150 p.
10. Otsenka investitsionnogo klimata regionov Rossii. Metodika ekonomicheskogo departamenta Banka Avstrii [Assessment of the Investment Climate of Russian Regions. The Method of the Economic Department of the Bank of Austria]. *Direktor* [Director], Novosibirsk : Nauka, 1997, no. 5, pp. 23–28.
11. Panaseikina V. S. Otsenka investitsionnoi privlekatel'nosti territorial'nykh obrazovaniy: osnovnye kontseptsii [Evaluation of Investment Attractiveness of Territorial Entities: Basic Concepts]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: Politics, Economics, Law], 2010, no. 2, pp. 27–32.
12. *Reitingovye metodologii: ofitsial'nyi sait Moody's* [Rating Methods: Moody's Official Website]. Available at: <https://www.moody.com>
13. Roizman I. I. Kompleksnaya otsenka i analiz investitsionnoi aktivnosti v sub"ektakh RF: mezhregional'naya differentsiatsiya [Comprehensive Evaluation and Analysis of Investment Activity in Russia: Interregional Differentiation]. *Ekonomika stroitel'stva* [Construction Economics], 2000, no. 10, pp. 27–36.
14. Saak A. E., Kolchina O. A. *Investitsionnaya politika munitsipal'nogo obrazovaniya* [Investment Policy of a Municipality]. Saint Petersburg : Piter, 2010. 330 p.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ataeva Nina Yur'evna – Senior Lecturer. Federal State-Financed Educational Institution of Higher Professional Education the Vologda State University. 81a, Gagarin Street, Vologda, 160002, Russia. E-mail: nl_87@mail.ru. Phone: +7(8172) 53-17-54.