

Экономика территорий

© Капицын В.М., Герасименко О.А., Андропова Л.Н.

ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ КРЫМА: АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ



КАПИЦЫН ВАДИМ МИХАЙЛОВИЧ

кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук
E-mail: kapicin@ecfor.ru



ГЕРАСИМЕНКО ОЛЬГА АКИМОВНА

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук
E-mail: kapicin@ecfor.ru



АНДРОНОВА ЛЮДМИЛА НИКОЛАЕВНА

научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук
E-mail: andronova@ecfor.ru

В статье выполнен анализ основных тенденций динамики и структуры экспорта и импорта как товаров, так и услуг Крыма за период с 2004 по 2014 год. В рамках исследования географической структуры внешней торговли выделены основные группы стран мира: страны СНГ, страны Европы, страны Азии, страны Америки. Остальные страны объединены в группу «Другие страны мира». В рамках исследования товарной структуры внешней торговли выделены основные товарные группы и наиболее крупные виды продукции. По экспорту товаров такими товарными группами явились «Производство химической и связанных с ней отраслей промышленности», «Минеральные продукты», «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование», «Готовые пищевые продукты», «Изделия из черных металлов», «Зерновые культуры». По импорту товаров выделены товарные группы «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование», «Минеральные продукты», «Продукты растительного происхождения», «Недрагоценные металлы и изделия из них», «Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства». В рамках исследования структуры услуг выде-

лены наиболее значимые экспортные услуги Крыма: транспортные услуги, в том числе услуги морского, железнодорожного, автомобильного и воздушного транспорта, а также услуги, связанные с путешествиями (отдыхом зарубежных и внутренних гостей). При проведении анализа особое внимание уделено ситуации, сложившейся во внешней торговле региона в 2013 и 2014 годах. Предпринята попытка оценить возможности восстановления объемов внешней торговли в ближайшей перспективе до уровня 2013 года. В заключительной части статьи сказано о законодательных актах, принятых в последнее время на федеральном уровне и направленных на ускоренное развитие экономики полуострова: ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», федеральном законе «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне», постановлении Совета Федерации «Об интеграции Республики Крым в экономическую, финансовую, социальную и правовую систему Российской Федерации».

Крым, внешняя торговля, экспорт товаров, импорт товаров, экспорт услуг, импорт услуг, ФЦП, федеральный закон.

Избежав глубокого экономического спада, обусловленного известными политическими событиями и гражданской войной на Украине, Крым после присоединения к России вступил в весьма непростой переходный период, характеризующийся нарушением относительной стабильности, имевшей место в экономическом развитии полуострова вплоть до конца 2013 года.

Следует отметить, что в немногочисленных публикациях, касающихся внешнеэкономической деятельности бывшей автономной республики Крым, нашли отражение различные аспекты внешней торговли этого региона.

В статье В.А. Рысиной [10] поставлена цель выполнить анализ последствий мирового финансового кризиса для внешнеэкономической деятельности АРК. Автор справедливо отмечает, что «опыт экономически развитых стран свидетельствует, что еще ни одной стране мира не удалось создать эффективную и конкурентоспособную экономику, изолировавшись от мировой экономической системы. Поэтому одним из главных критериев авторитета государства в мировом сообществе является уровень развития внешнеэкономической деятельности». В свою очередь, «национальный

внутренний рынок любого региона может успешно развиваться только тогда, когда будет эффективно взаимодействовать с мировым рынком».

Кроме того, явно положительным моментом является приведенная в статье динамика по основным показателям внешнеэкономической деятельности Крыма за период с 2000 по 2010 год, включая объемы иностранных инвестиций в экономику региона, с выделением стран ближнего и дальнего зарубежья.

Опираясь на приведенные цифры, автор предпринимает попытку провести намеченный анализ, однако при этом допускает две серьезные методические погрешности. Во-первых, за основу для анализа принят 2010 год, видимо, как последний год охваченного динамикой периода, в то время как наиболее «провальным» по большинству рассматриваемых показателей является послекризисный 2009 год. Во-вторых, несмотря на предварительные намерения автора, в статье не проведено исследование влияния вложенных иностранных инвестиций на объемы внешней торговли Крыма.

В ином аспекте рассмотрена внешнеэкономическая деятельность Крыма в статье А.А. Якушева [16], где поставлена цель оценить эффективность экспортно-

го потенциала региона. В данном случае значительное внимание уделяется анализу товарной структуры экспорта, включая услуги, за период с 2001 по 2009 год. В отличие от упоминавшейся выше статьи, автор понимает, что 2009 год является первым послекризисным годом, чем обусловлено соответствующее снижение показателей внешней торговли.

Наряду с этим за период с 2005 по 2009 год в статье сформирована на основе взятых из различных информационных источников данных сводная таблица, в которой наряду с экспортом приведены показатели, по мнению автора оказывающие наиболее заметное влияние на экспортный потенциал региона: основные средства, оборотные средства, численность работающих, человеческий капитал, денежная оценка земли, полученные кредиты, бюджетное финансирование. В заключительной части таблицы без каких-либо методических пояснений дана оценка экспортного потенциала Крыма.

Отсутствие методики получения этой оценки не позволяет сделать вывод в отношении адекватности ее применения, однако приведенные величины экспортного потенциала, превышающие по разным годам реальные объемы экспорта в 25 – 45 раз, заставляют усомниться в возможности практического использования полученных значений.

Данного недостатка лишена работа И.В. Гончар [3], в которой автором сформирована сводная таблица, аналогичная упомянутой выше, и отличающаяся от нее тем, что вместо полученных кредитов и бюджетного финансирования в ней приведены посевные площади и площади многолетних культур. Кроме того, вместо экспортного потенциала автор рассматривает производственный потенциал, при этом не только излагает методические основы его определения, но и получает конкретные его значения в дина-

мике по годам выбранного для исследования периода. В конечном счете это позволяет ему получить в той же динамике величину экспорта в расчете на 1000 грн. производственного потенциала.

Другим достоинством данной работы является составление уравнения множественной регрессии, позволяющего установить связь между объемом экспорта и важнейшими влияющими на него факторами: основными средствами, оборотными средствами, человеческим капиталом и денежной оценкой земли.

В отличие от упомянутых работ, целью настоящей статьи является анализ основных тенденций динамики и структуры экспорта и импорта как товаров, так и услуг Крыма за период с 2004 по 2014 год. Заметим, что начало проведенному исследованию положила более ранняя работа, выполненная авторами [5], причем в данном случае особое внимание уделено анализу географической и товарной структуры внешней торговли. Наиболее подробно рассмотрена ситуация, сложившаяся во внешней торговле региона в 2013 и 2014 годах.

Не секрет, что экономические санкции, введенные в 2014 году западными странами в отношении России, в значительной степени отразились и на состоянии внешней торговли Крыма. В связи с этим представляет интерес проследить тенденции развития внешнеэкономических связей бывшей автономной республики Украины в течение последних лет и с учетом этого попытаться оценить возможности их укрепления в ближайшей перспективе.

На *рис. 1* показана динамика объемов экспорта и импорта товаров Крыма за период с 2004 по 2014 год [14]. Как можно видеть, в течение первых четырех лет этого периода как экспорт, так и импорт характеризуются четко выраженной тенденцией к росту объемов, нарушенной в



Рис. 1. Объемы внешней торговли товарами Крыма, млн долл.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

2009 году и выраженной в весьма значительном их сокращении в связи с финансовым кризисом 2008 года.

В последующие четыре года объем экспорта товаров возрастал примерно теми же темпами, что и ранее, и достиг максимума в 2013 году. По нашей оценке, экспорт промышленной продукции в данном году составил почти 30% от объема ее производства, экспорт сельскохозяйственной продукции – почти 5% от объема производства продукции сельского хозяйства.

Что касается импорта, то его объемы в 2011 году возросли многократно, несколько снизившись год спустя и еще более в 2013 году. Однако дополнительный анализ показывает, что столь стремительный рост был обусловлен одновременными, причем крупными закупками Крымом машиностроительной продукции в Китае.

Особо следует сказать о ситуации, сложившейся в 2014 году, когда в соответствии с данными таможенной статистики объем экспорта по сравнению с предыдущим годом сократился в 5,1 раза, импор-

та – в 7,7 раза. Если исключить из рассмотрения временно возросшие объемы импорта в 2011 – 2013 гг., то его снижение следует оценить в 2 – 2,5 раза.

Фактически же сокращение как экспорта, так и импорта оказалось еще меньшим, поскольку из данных таможенной статистики за II – IV квартал 2014 года, в соответствии с принятой в Российской Федерации методикой учета объемов внешней торговли, были исключены сведения о торговле Крыма со странами Таможенного союза. При этом наиболее ощутимо сказалось исключение объемов торговли полуострова с Россией, которые перешли из разряда внешней во внутреннюю торговлю.

В определенном смысле, с точки зрения учета в таможенной статистике, ныне Украина заменила Россию, хотя фактически имевшие ранее место товарные потоки в эти страны и обратно в Крым в большем или меньшем объеме будут существовать и далее. Данный факт имеет достаточно важное значение для оценки перспектив развития торговых отношений полуострова как с Украиной, так и с Россией.

Говоря об объемах внешней торговли, нельзя исключить из рассмотрения экспорт и импорт услуг, которые, как следует из данных *таблицы*, составляют заметную часть объемов экспорта и импорта товаров. Особенно велика она в соотношении объемов экспорта товаров и экспорта услуг, в отдельные годы достигая 40 и более процентов. При этом роль импорта услуг по отношению к импорту товаров несравненно ниже, как правило, не достигая даже 10%.

На *рис. 2* показана динамика объемов экспорта и импорта услуг Крыма в стоимостном выражении [14]. Отчетливо видно, что как одни, так и другие объемы на всем десятилетнем периоде характеризуются явной тенденцией к росту. Исключение составляет лишь послекризисный

2009 год, когда оба объема имели временное заметное понижение. Кроме того, импорт услуг вновь снизился и в 2013 году.

Анализируя объемы внешней торговли услугами, важно обратить внимание на два существенных момента. Во-первых, как будет показано ниже, львиная доля экспорта услуг связана с туристическими поездками, представляя собой либо транспортные услуги зарубежным туристам, либо услуги по организации их отдыха. Во-вторых, объем импорта услуг почти неизменно в 7 – 12 раз ниже их объема экспорта, в связи с чем в последующем изложении его более глубокой детализацией заниматься не будем.

На *рис. 3* показана динамика объемов экспорта товаров, разделенных по группам стран мира, с выделением стран СНГ, стран

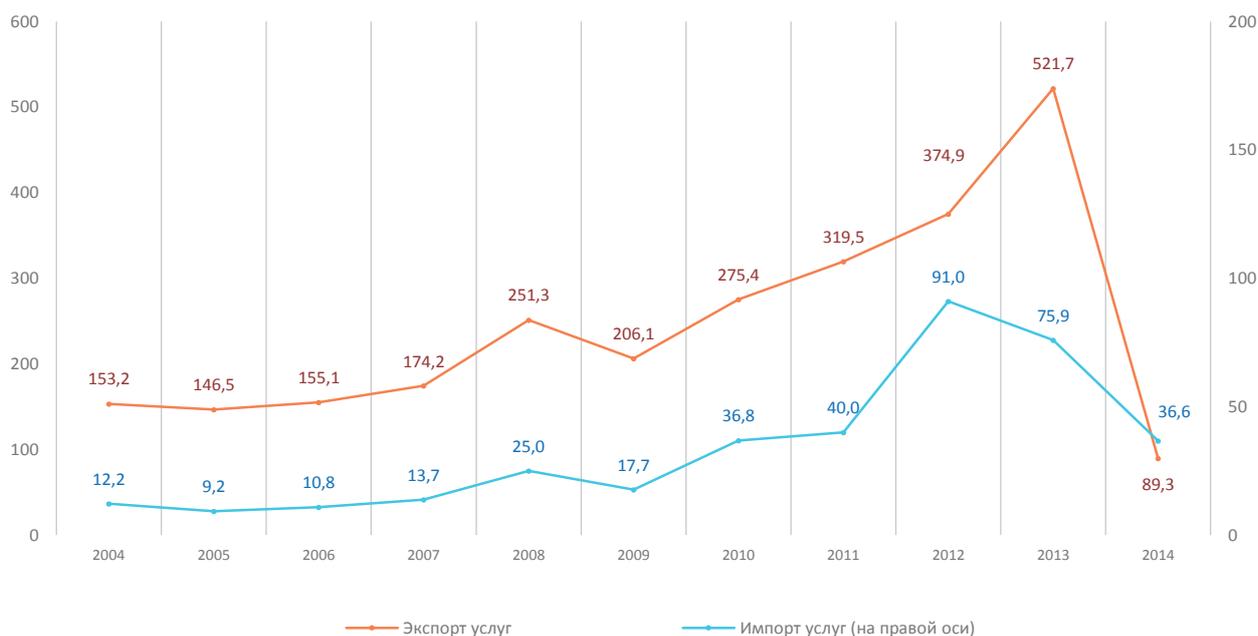


Рис. 2. Объемы внешней торговли услугами Крыма, млн долл.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

Таблица. Соотношение объема экспорта и импорта услуг с объемом экспорта и импорта товаров Крыма, %

	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Объем экспорта услуг/ объем экспорта товаров	55,7	41,2	36,3	37,6	42,8	48,4	48,9	47,3	42,2	57,7	43,5
Объем импорта услуг/ объем импорта товаров	8,2	5,5	4,6	5,1	5,8	9,4	11,3	2,7	6,3	7,3	22,9

Источник: Данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.



Рис. 3. Объемы экспорта товаров Крыма по группам стран мира, млн долл.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

Европы, стран Азии [14]. Все остальные страны объединены в группу «Другие страны мира». Для всех выделенных групп характерна общая тенденция к неустойчивому росту объемов экспорта. Особенно сильно этот рост был нарушен в послекризисном 2009 году по странам СНГ и странам Европы. Кроме того, в 2012 – 2013 гг. снижение экспорта наблюдалось по странам Азии.

В структуре экспорта товаров в разрезе выделенных групп стран неизменно лидирующее положение занимали страны СНГ, на долю которых приходилось до 40 и более процентов всего объема (рис. 4). При этом доля стран Европы имела тенденцию к понижению, опустившись в последние годы почти до 20%. Еще менее заметна доля стран Азии, достигавшая лишь в отдельные годы 20% и заметно снизившаяся в 2012 – 2013 гг. На этом фоне общую тенденцию к росту соответствующей доли имели в совокупности другие страны мира, роль которых особенно усилилась в 2012 – 2013 гг.

На рис. 5 показана динамика объемов импорта товаров Крымом в разрезе групп стран мира [14]. Обратим внимание, что рисунок состоит из двух частей. При этом в левой части представлены объемы импорта в увеличенном масштабе за период с 2004 по 2010 год, в правой части – в более мелком масштабе за период с 2011 по 2013 год. В период с 2004 по 2008 год происходил стремительный рост импорта из всех выделенных групп стран, кроме других стран мира, со стремительным его спадом в 2009 году и новым значительным ростом в 2010 году. Еще более интенсивный рост произошел в 2011 году, когда из стран Азии объем импорта по сравнению с предшествующим годом увеличился в 8 раз, из стран Европы – в 4 раза. 2012 год ознаменовался продолжающимся ростом импорта из стран Азии дополнительно в 1,4 раза при одновременном его снижении из стран Европы в 3 раза. В 2013 году импорт из стран Азии сократился по сравнению с предыдущим

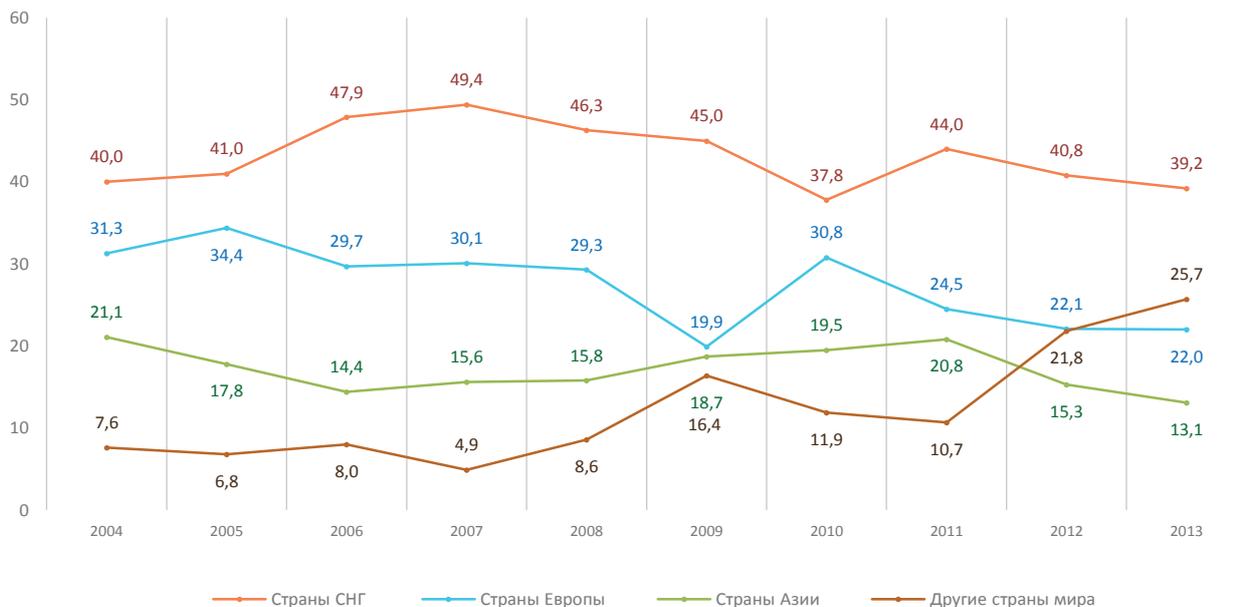


Рис. 4. Доли групп стран мира в экспорте товаров Крыма, %

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.



Рис. 5. Объемы импорта товаров Крыма по группам стран мира, млн долл.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

годом в 2 раза при одновременном его росте как из стран Европы, так и из стран СНГ примерно в 1,7 раза.

Отмеченная неустойчивость объемов импорта в разрезе групп стран обусловила сильную неустойчивость их долей в

общем объеме импорта (рис. 6). Тем не менее в течение рассматриваемого периода просматриваются тенденции к росту долей импорта из стран Азии (с 15 до 50%) при одновременном снижении долей импорта из стран Европы (с 55 до 23%)



Рис. 6. Доли групп стран мира в импорте товаров Крыма, %

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

и колебаниях аналогичных долей по странам СНГ с большими или меньшими отклонениями от 20%.

Исходя из неустойчивого характера динамики как экспорта, так и импорта товаров в разрезе групп стран, есть основания сделать весьма важный вывод, что внешняя торговля Крыма до сих пор строилась на основе достаточно крупных, но, как правило, кратковременных или даже разовых договоров на поставку или приобретение продукции.

На рис. 7 показана динамика объемов экспорта услуг Крыма в разрезе групп стран мира [14]. В отличие от экспорта и импорта товаров, здесь дополнительно выделена группа стран Америки, объем экспорта услуг для которых вполне сопоставим с аналогичными объемами по странам Европы и странам Азии. Рассматриваемая динамика характеризуется тенденцией к росту объемов экспорта по всем выделенным группам стран, особенно интенсивным по группе стран СНГ (хотя и с заметным провалом в 2009 году) и в последние годы – по группе стран Америки.

В географической структуре экспорта услуг страны СНГ неизменно занимали лидирующее положение, составляя не менее 40%, а порою до 50 и более процентов всего объема (рис. 8). При этом каждая из долей других групп стран не превышала 20%, причем доля стран Азии начиная с 2010 года пошла на убыль, опустившись в 2013 году до 10%. В том же году почти вдвое (с 17 до 32%) увеличилась доля стран Америки.

Более подробно остановимся на итогах внешней торговли Крыма именно в 2013 году, как периоде, когда полуостров достиг наиболее высоких результатов¹. В данном году объем экспорта товаров из Крыма составил 904,9 млн долларов, из которых 348,8 млн долларов, или 38,5%, пришлось на страны СНГ. При этом совокупная доля стран Таможенного союза составила 35,1%, в том числе России – 26,5, Беларуси – 4,7, Казахстана – 3,9%.

¹ Строго говоря, объем импорта товаров достиг максимальных значений в 2011 и 2012 годах, но, как уже отмечалось, этот результат был получен благодаря весьма значительным единичным закупкам машиностроительной продукции из Китая.

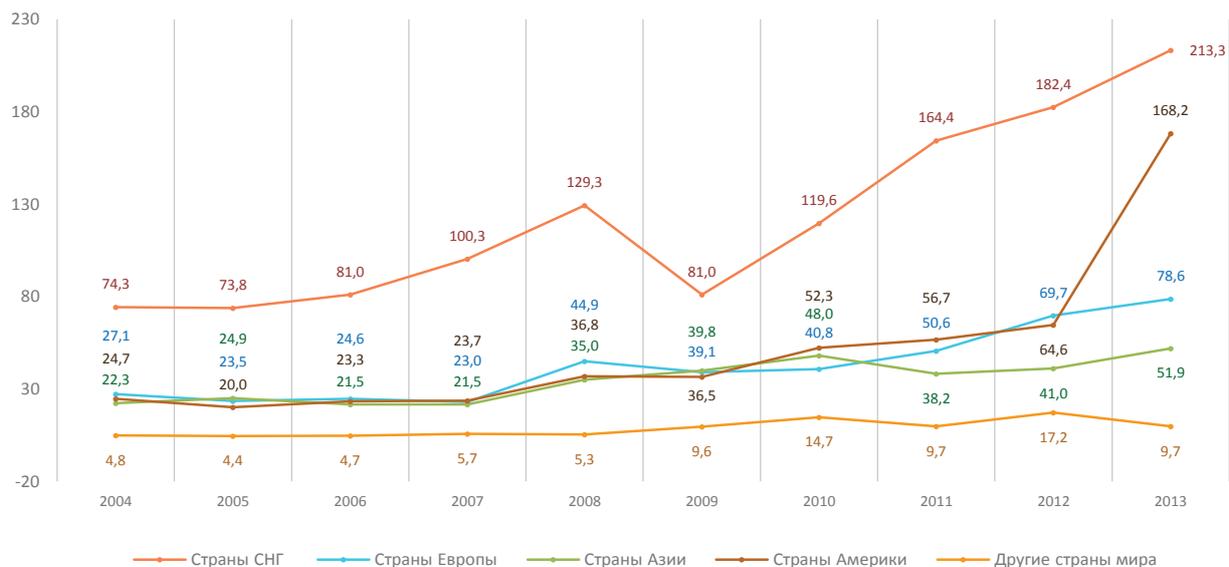


Рис. 7. Объемы экспорта услуг Крыма по группам стран мира, млн долл.

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

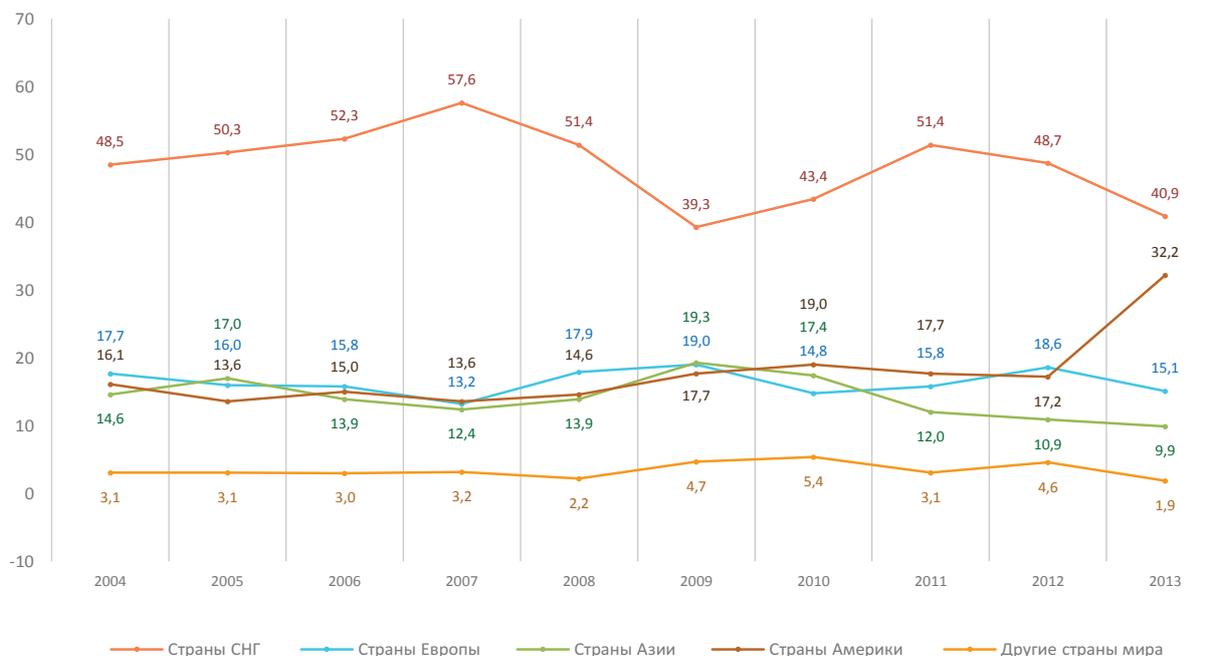


Рис. 8. Доли групп стран мира в экспорте услуг Крыма, %

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 год.

Объем импорта товаров Крымом оказался на уровне 1143,9 млн долларов, превысив объем экспорта на 239,0 млн долларов. Импорт из стран СНГ составил 284,1 млн долларов, или 24,8%, из которых 23,6 пришлось на страны Таможенного союза, в том числе на Россию – 20,3, Казахстан – 1,7, Беларусь – 1,6%.

Политические события, случившиеся в конце 2013 года и в начале 2014 года на Украине, незамедлительно сказались и на объемах внешней торговли Крыма. Объем экспорта товаров, составивший в I квартале 2013 года 207,3 млн долларов, год спустя сократился до 57,2 млн долларов, или в 3,6 раза. При этом доля стран

СНГ, составлявшая в начале 2013 года в общем объеме экспорта товаров Крыма 59%, уменьшилась до 44%. Вместе с тем суммарная доля стран Таможенного союза сохранилась на прежнем уровне – 40%.

Несколько иначе обстояли дела с импортом товаров Крымом. Его объем в I квартале 2014 года по сравнению с I кварталом 2013 года сократился с 615,6 до 75,7 млн долларов, или в 8,1 раза. При этом доля стран СНГ увеличилась с 8 до 26%, в том числе стран Таможенного союза – с 7 до 24%.

В товарной структуре экспорта Крыма в 2013 году наиболее высокую долю – 35,2% – имела продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности, в том числе экстракты дубильные – 23,7% и продукция неорганической химии – 11,0%. Несколько меньшая доля – 33,5% – пришлась на минеральные продукты, в том числе на нефть и продукты ее перегонки – 19,3%, а также на руды, шлак и золу – 13,3%. Еще меньшая доля – 13,2% – оказалась по группе продукции «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование». Совсем небольшой экспорт имел место по готовым пищевым продуктам (3,8%), по изделиям из черных металлов (2,4%) и зерновым культурам (1,9%). Прочие виды продукции в совокупности составили 10,0%.

В импорте товаров Крымом в 2013 году более половины (52,2%) заняла продукция из группы «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование», в том числе на долю электрических машин пришлось 43,8%. Наиболее весомым оказался также импорт минеральных продуктов (17,7%), из которых основную часть (15,2%) составила продукция группы «Топливо минеральное; нефть и продукты ее перегонки». На этом фоне импорт остальных видов продукции был незначительным: по группе «Продукты растительного происхож-

дения» – 4,3%, по группе «Недрагоценные металлы и изделия из них» – 3,7%, по группе «Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства» – 3,4%, по всем остальным группам, вместе взятым, – 18,7%.

В товарной структуре экспорта в I квартале 2014 года, когда Крым еще находился в составе Украины, свою долю на уровне 37% сохранила лишь продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности, однако практически весь объем экспорта составили продукты неорганической химии с долей 36,1%. При этом структура поставки за рубеж других видов продукции заметно изменилась. Доля готовых пищевых продуктов оказалась на уровне 18,7%, продукции машиностроения – 12,5%, зерновых культур – 7,9%, судов – 6,8%, изделий из черных металлов – 5,3%, остальных видов продукции – 11,8%.

В структуре импорта товаров в I квартале 2014 года преобладала продукция группы «Топливо минеральное; нефть и продукты ее перегонки» – 22,2%, продукты растительного происхождения – 19,7%. Среди других видов продукции выделяются: продукция машиностроительного комплекса – 7,7%, продукция группы «Недрагоценные металлы и изделия из них» – 11,0%, продукция группы «Изделия из камня, гипса, цемента» – 9,4%, готовые пищевые продукты – 6,6%, суда – 4,9%. На долю остальных видов продукции в совокупности пришлось 18,5%.

Из приведенных цифр следует весьма высокая неустойчивость товарной структуры как экспорта, так и импорта Крыма, что подтверждает сделанный выше вывод о кратковременном и разовом характере заключаемых внешнеторговых договоров на поставку и приобретение продукции.

После присоединения Крыма к России снижение объемов экспорта привело к значительному изменению товарной

структуры. По результатам за три квартала 2014 года на первое место вышел экспорт злаков, составивший 29,3% от общего объема вывозимой продукции. На втором месте оказалась продукция группы «Топливо минеральное; нефть и продукты ее перегонки» с долей 27,9%. Из других наиболее значимых видов продукции выделяются: суда – 18,7%, продукты неорганической химии – 10,3% и черные металлы – 8,9%. На долю остальных видов продукции в совокупности пришлось 4,9%. За тот же период времени свыше половины импорта (56,6%) пришлось на продукцию группы «Топливо минеральное; нефть и продукты ее перегонки».

Почти четверть импорта (24,3%) составила продукция группы «Котлы, оборудование и механические устройства». Импорт других видов продукции был крайне незначителен и в относительном выражении по каждому из них не превышал 1 – 3%.

Что касается экспорта услуг Крыма, то в 2013 году более половины (54,0%) их объема составили транспортные услуги, из которых 16,1% пришлось на морской транспорт, 15,7% – на железнодорожный, 7,4% – на автомобильный и 6,5% – на воздушный транспорт. Другую наиболее заметную часть (33,1%) составили услуги, связанные с путешествиями (отдыхом зарубежных и внутренних гостей). На долю всех остальных видов услуг вместе взятых пришлось 12,9%.

В I квартале 2014 года уменьшилась доля наиболее значимых услуг: транспортные услуги составили 65,8%, услуги, связанные с путешествиями – 11,1%. При этом в составе транспортных услуг значительно увеличилась доля морского транспорта, составившая 35,3% при одновременном снижении долей железнодорожного (8,4%), воздушного (7,1%) и автомобильного транспорта (1,4%). Остальные виды услуг в совокупности в общем объеме составили 25,1%.

В следующие три квартала 2014 года при дальнейшем резком сокращении объема экспорта услуг доля транспортных услуг уменьшилась до 48,9%, в том числе морского транспорта – до 29,8%. Крайне незначительными стали услуги железнодорожного транспорта (1,7%), воздушного транспорта (0,8%) и автомобильного транспорта (0,2%). На этом фоне до невиданных ранее размеров возросла доля трубопроводного транспорта – 11,6%. Кроме того, на уровне 2013 года оказалась доля услуг, связанных с путешествиями – 33,5%. Доля остальных вместе взятых услуг составила 17,6%.

Казалось бы, что в соответствии с проведенным анализом внешняя торговля Крыма в настоящее время находится в критической ситуации. Однако фактически дела здесь обстоят в определенной мере лучше, чем можно полагать. Для такого утверждения есть серьезные основания.

Во-первых, как указывалось выше, в связи с присоединением Крыма к России в статистике внешней торговли региона перестали учитываться объемы его торговли со странами Таможенного союза. Поэтому с учетом сохранения внешнеэкономических связей Крыма с Беларусью и Казахстаном и превращения его внешнеторговых отношений с Россией во внутреннюю торговлю величина спада оказывается по экспорту – в 2,5 – 3 раза, по импорту – в 1,3 – 1,5 раза.

Во-вторых, объем внешней торговли Крыма по сравнению с объемом внешней торговли России относительно невелик. Так, в наиболее благополучном 2013 году экспорт Крыма по отношению к импорту России составил 0,3%, импорт Крыма по отношению к экспорту России – 0,2%. Отсюда следует, что в стоимостном выражении Россия в состоянии «освоить» объемы внешней торговли полуострова. Однако если даже это не удастся сделать в полном объеме, то потери будут вполне приемлемыми.

Вместе с тем, понимая значимость внешней торговли для развития экономики региона, нужно уже сейчас думать о повышении конкурентоспособности производимой Крымом продукции и прежде всего по ценовому показателю. Достаточно очевидно, что эта проблема в ближайшее время начнет обостряться. Причина заключается в том, что вслед за наблюдающимся ныне в регионе ростом потребительских цен начнет повышаться заработная плата (кстати, в бюджетной сфере ее повышение началось еще в середине 2014 года), а следовательно, и издержки на производство продукции и ее цена. Поэтому, чтобы обеспечить конкурентоспособность продукции хотя бы на существующем уровне, нужно будет повышать ее качество.

По части возможности восстановления до прежнего уровня экспорта услуг нужно иметь в виду, что его основная часть связана с обслуживанием приезжающих в Крым на отдых туристов. В соответствии с официальной статистической информацией, в 2013 году на полуострове отдохнули 5,9 млн человек, из которых 3,87 млн человек (65,6% от общего турпотока) пришлось на жителей Украины, 1,57 (26,1%) – на граждан России, 0,24 (4,0%) – на граждан Беларуси и 0,25 млн человек (4,3%) – на туристов из других стран [7].

По количеству туристов в 2014 г. имеющиеся статистические данные существенно расходятся. В [4] их общее число оценивается в 3,8 млн человек. При этом в [12] отмечается, что с января по 1 декабря 2014 года в Крыму отдохнули 3 млн 466 тыс. человек. Если учесть, что в январе – феврале 2015 года на полуострове отдохнули 121,6 тыс. человек [13], получается, что число отдохнувших в 2014 году составило 3,5 – 3,6 млн человек.

Отмеченное расхождение по числу туристов обусловлено тем, что вплоть до 2014 года для определения этого числа

использовалась методика, основанная на оценке количества прибывших на полуостров железнодорожным транспортом. Однако в связи со структурными изменениями в 2014 году пассажиропотока, характеризующегося переориентацией с приоритетного ранее железнодорожного транспорта на авиатранспорт и паромную переправу, данная методика потеряла прежнюю актуальность.

Интересно отметить, что с января по 1 декабря 2014 года в Крым прибыло 4 млн 452 тыс. пассажиров, из них 1 млн 792 тыс. человек (40%) – железнодорожным транспортом, 1 млн 386 тыс. человек (31%) – паромной переправой и 1 млн 274 тыс. человек (29%) – авиатранспортом [12]. При этом указанное общее число пассажиров на 28,4% превзошло приведенное выше число отдохнувших, поскольку не каждый пассажир может стать туристом.

В данной ситуации можно лишь достаточно грубо оценить число туристов, прибывших в Крым на отдых в 2014 году, по географии их проживания: россиян – 1,8 – 2,0 млн человек, жителей Украины – 1,3 – 1,5 млн человек и граждан других стран – 0,4 – 0,6 млн человек.

Главная тенденция понятна – в течение ближайшего времени все больший удельный вес в турпотоке в Крым будут составлять жители России. Ускорению этого процесса должны способствовать меры, предпринимаемые российскими органами власти по активизации поездок наших граждан в присоединившийся регион. Их реализация уже началась как в виде предоставления отдыхающим льготных путевок, так и в обеспечении скидок на стоимость авиаперелета. Результат не замедлил сказаться: за два месяца 2015 года число посетивших Крым туристов оказалось в 1,5 раза выше уровня аналогичного периода прошлого года. Поэтому есть веские основания надеяться,

что в ближайшие 2 – 3 года турпоток на полуостров не только достигнет уровня 2013 года, но и превзойдет его.

Вместе с тем не является преувеличением сказать, что перспективы восстановления и дальнейшего развития внешней торговли Крыма будут в значительной мере определяться успехами в общем социально-экономическом развитии региона. Благодаря активным действиям федеральных органов власти России работа в данном направлении уже началась.

Одним из первых серьезных ее шагов стало принятие федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства РФ от 11 августа 2014 года № 790 [8].

Целями реализации этой Программы, обусловленными необходимостью обеспечения устойчивого экономического развития региона, являются: интегрирование экономики Крымского федерального округа в экономическое пространство России, обеспечение транспортной доступности и снятие инфраструктурных ограничений.

Факторами, способствующими скорейшему достижению этих целей, должны стать:

- расширение возможностей получения финансовой, ресурсной и институциональной поддержки со стороны федерального Центра;
- перспективы существенного усиления межрегиональных производственно-кооперационных связей с другими субъектами России;
- стратегически важное и перспективное географическое, геоэкономическое, геополитическое положение; транспортно-транзитный потенциал;
- туристический потенциал, комфортные климатические условия для рекреации и лечения, наличие действующей туристско-рекреационной инфраструктуры;

– высокое качество человеческого капитала (наличие квалифицированной рабочей силы, научных, образовательных и научно-производственных учреждений национального и международного уровня).

Что касается финансовой поддержки Программы, то достаточно сказать, что суммарный объем ее финансирования за период с 2015 по 2020 год предусматривается в объеме 681,2 млрд руб., в том числе по годам: 2015 год – 116,2 млрд руб., 2016 год – 142,6 млрд руб., 2017 год – 140,7 млрд руб., 2018 – 2020 гг. – 281,6 млрд руб. Предполагается, что в общем объеме финансирования 658,1 млрд руб., или 96,6%, составят средства федерального бюджета. При этом 677,7 млрд руб., или 95,8%, будет направлено на капитальные вложения. О масштабах намечаемых инвестиций можно судить по тому, что объем инвестиций в основной капитал Крыма в 2013 году составил лишь 66,3 млрд руб. Значительная финансовая поддержка должна уменьшить или исключить действие целого ряда негативных факторов, которые сегодня имеют место в экономике региона. Как следует из упомянутого документа [8], к таким факторам необходимо отнести:

- ослабление внешнеэкономических связей, в том числе с приграничными районами Украины;
- недостаточное ресурсное и инфраструктурное обеспечение региона жизненно важными источниками энергии, воды и продовольствия;
- отсутствие автомобильного и железнодорожного сообщения с материковой частью России;
- неравномерность размещения имеющегося природно-ресурсного, туристско-транспортного и трудового потенциала территорий;
- высокий уровень энергозависимости экономики;

– низкую конкурентоспособность санаторно-курортного и туристического комплекса по сравнению с соответствующими секторами Черноморского региона;

– ограниченную конкурентоспособность промышленного комплекса с ориентацией на использование преимущественно экспортно-сырьевой сферы, монопольного положения на внутренних рынках, высокую ресурсоемкость большинства технологий.

Проблемам и перспективам экономического развития Крыма посвящены публикации руководителей региона и ряда ведущих специалистов, в том числе главы Республики Крым С.В. Аксенова [1], председателя Комитета Госсовета Республики Крым по экономической, бюджетно-финансовой и налоговой политике В.Г. Нахлупина [6], сотрудников Аналитического управления Аппарата Совета Федерации О.Б. Аникеевой, Н.И. Лукьяновой и др. [2].

Со стороны федерального Центра продолжается работа по принятию законодательных актов, направленных на создание в Крыму наиболее благоприятных условий для ускоренного экономического развития. В ноябре 2014 года Государ-

ственной Думой был принят федеральный закон № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя» [15], вступивший в силу с 1 января 2015 года. Всесторонняя оценка перспектив развития региона путем создания СЭЗ, с определением наиболее подходящей для нее специализации, дана в статье [11].

Несомненно важную роль в процессе интеграции экономики полуострова в экономическое пространство России должно сыграть принятое Советом Федерации Федерального Собрания РФ постановление от 15 апреля 2015 года № 138-СФ «Об интеграции Республики Крым в экономическую, финансовую, социальную и правовую систему Российской Федерации» [9].

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что принятые правовые акты в сочетании с мощной финансовой поддержкой из федерального бюджета в ближайшей перспективе обеспечат успехи в подъеме экономики Республики Крым, включая развитие внешней торговли региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксенов, С. В. Крым: векторы развития [Текст] / С. В. Аксенов // Аналитический вестник «Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Республики Крым». – 2015. – № 10 (563). – С. 3–9.
2. Аникеева, О. Б. Материальная и методологическая помощь субъектов Российской Федерации Республике Крым и городу федерального значения Севастополю в 2014 году [Текст] / О. Б. Аникеева, Н. И. Лукьянова, С. А. Шукина, В. П. Уманская, Е. А. Фалецкая // Аналитический вестник «Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Республики Крым». – 2015. – № 10 (563). – С. 30–45.
3. Гончар, И. В. Оценка финансовых потоков внешнеэкономической деятельности АР Крым [Электронный ресурс] / И. В. Гончар. – Режим доступа : http://www.rusnauka.com/10_DN_2012/Economics/2_104618.doc.htm
4. Итоги социально-экономического развития Республики Крым за 2014 год [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития Республики Крым. – Режим доступа : <http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/macro/macro-2014v23-03-2015.pdf>
5. Капицын, В. М. Параллели социально-экономического развития Крыма, Украины и России. Электронные публикации ИМП РАН [Электронный ресурс] / В. М. Капицын, О. А. Герасименко, Л. Н. Андропова. – Режим доступа : <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/kap01>

6. Нахлупин, В. Г. Экономическое развитие Республики Крым: проблемы и перспективы [Текст] / В. Г. Нахлупин // Аналитический вестник «Современное состояние и перспективы социально-экономического развития Республики Крым». – 2015. – № 10 (563). – С. 14–18.
7. Об основных характеристиках туристического потока Республики Крым ГУП «Крымский туристский центр» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minkurort.ru/attachments/article/5439/Статистика%20за%202013%20год%20на%20сайт.pdf>
8. Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 года № 790 с изменениями от 27.12.2014 № 1589 // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=184979>
9. Об интеграции Республики Крым в экономическую, финансовую, социальную и правовую систему Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 15 апреля 2015 года № 138-СФ // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=619011>
10. Рысина, В. А. Анализ внешнеэкономической деятельности Автономной Республики Крым в годы мирового финансового кризиса [Электронный ресурс] / В. А. Рысина // Журнал «Эффективная экономика» Днепропетровского государственного аграрно-экономического университета. – 2012. – № 2. – Режим доступа : <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=931>
11. Рязанцева, М. В. Анализ перспектив развития Республики Крым посредством особых экономических зон [Электронный ресурс] / М. В. Рязанцева, Е. С. Якушова // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5. – Режим доступа : <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/34245>
12. Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за январь – ноябрь 2014 года. ГУП «Крымский туристический центр» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minkurort.ru/attachments/article/5794/январь-ноябрь%202014%20года.pdf>
13. Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за январь – февраль 2015 года. ГУП «Крымский туристический центр» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://minkurort.ru/images/2015/Statistika/Справочная_информация_о_количестве_туристов_посетивших_Республику_Крым_за_январь-февр_2015_года.pdf
14. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым. Официальная статистика. 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gosstat.crimea.ru/ukstinf.php>
15. Федеральный закон от 21 ноября 2014 года № 377-ФЗ «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях республики Крым и города федерального значения Севастополя» [Электронный ресурс] // Справочно-поисковая система КонсультантПлюс. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495
16. Якушев, А. А. Эффективность использования экспортного потенциала внешнеэкономической деятельности Крыма [Электронный ресурс] / А. А. Якушев // Журнал «Экономика Крыма». – 2011. – № 3 (36). – Режим доступа : http://science.crimea.edu/zapiski/djvu_econom/2011/econ_3_2011/070_yakushev.pdf

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Капицын Вадим Михайлович – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. Россия, 117418, г. Москва, Нахимовский пр., д. 47. E-mail: kapicin@ecfor.ru. Тел.: (499) 129-67-97.

Герасименко Ольга Акимовна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. Россия, 117418, г. Москва, Нахимовский пр., д. 47. E-mail: kapicin@ecfor.ru. Тел.: (499) 129-67-97.

Андропова Людмила Николаевна – научный сотрудник лаборатории среднесрочного прогнозирования воспроизводственных процессов. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук. Россия, 117418, г. Москва, Нахимовский пр., д. 47. E-mail: andronova@ecfor.ru. Тел.: (499) 129-67-97.

Kapitsyn V.M., Gerasimenko O.A., Andronova L.N.

DYNAMICS AND STRUCTURE OF FOREIGN TRADE OF THE CRIMEA: MAJOR TRENDS ANALYSIS

The article analyzes key trends of the dynamics and the structure of export and imports of both goods and services in the Crimea in 2004–2014. The study of the geographic structure of foreign trade reveals the main groups of countries: CIS countries, Europe, Asia and America. The rest of countries are grouped as “Other countries”. The research in the commodity structure of foreign trade discloses basic commodity groups and major types of products. By export we differentiate the following commodity groups: “Products of chemical or allied industries”, “Mineral products”, “machinery, equipment and mechanisms; electrical equipment”, “food products”, “ferrous metal products”, “Cereals”; by import – “machinery, equipment and mechanisms; electrical equipment”, “Mineral products”, “Products of vegetable origin”, “Base metals and articles thereof”, “Vehicles, aircraft, floating equipment”. Under the study of the services structure we identify most valuable export services of the Crimea: transport services, including the services of marine, rail, road and air transport, and services related to travelling (rest of foreign and domestic guests). In the analysis special attention is paid to the situation in foreign trade of the region in 2013 and 2014. The attempt is made to assess the possibility of restoring amounts of foreign trade up to the 2013 level in the short term. The final part of the article is devoted to the legislation, recently adopted at the federal level and aimed at the accelerated economic development of the peninsula: the federal target program “Socially-economic development of the Republic of Crimea and Sevastopol until 2020”, the federal law :On development of the Crimean Federal district and the free economic zone”; the decree of the Federation Council “On the integration of the Republic of Crimea in the economic, financial, social and legal system of the Russian Federation”.

Crimea, foreign trade, export of goods, import of goods, export of service, import of services, federal target program, federal law.

REFERENCES

1. Aksenov S. V. Krym: vektory razvitiya [Crimea: Vectors of Development]. *Sovremennoe sostoyanie i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym: analiticheskii vestnik* [Current state and prospects of socio-economic development of the Republic of Crimea: analytical bulletin], 2015, no. 10 (563), pp. 3–9.
2. Anikeeva O. B., Luk'yanova N. I., Shchukina S. A., Umanskaya V. P., Faletskaya E. A. Material'naya i metodologicheskaya pomoshch' sub"ektov Rossiiskoi Federatsii Respublike Krym i gorodu federal'nogo znacheniya Sevastopolyu v 2014 godu [Material and methodological support of the RF subjects of to the Republic of Crimea and the city of federal significance Sevastopol in 2014]. *Sovremennoe sostoyanie i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym: analiticheskii vestnik* [Current state and prospects of socio-economic development of the Republic of Crimea: analytical bulletin], 2015, no. 10 (563), pp. 30–45.
3. Gonchar I. V. *Otsenka finansovykh potokov vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti AR Krym* [Assessment of financial flows of foreign economic activity of the Republic of Crimea]. Available at: http://www.rusnauka.com/10_DN_2012/Economics/2_104618.doc.htm

4. Itogi sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym za 2014 god [The results of socio-economic development of the Republic of Crimea for 2014]. *Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym* [The Ministry of Economic Development of the Republic of Crimea]. Available at: <http://minek.rk.gov.ru/file/File/2015/macro/macro-2014v23-03-2015.pdf>
5. Kapitsyn V. M., Gerasimenko O. A., Andronova L. N. *Paralleli sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Kryma, Ukrainy i Rossii. Elektronnyye publikatsii INP RAN* [Parallels of socio-economic development of the Crimea, Ukraine and Russia. Electronic publication of IEF RAS]. Available at: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/kap01>
6. Nakhlyupin V. G. *Ekonomicheskoe razvitie Respubliki Krym: problemy i perspektivy* [Economic development of the Republic of Crimea: problems and prospects]. *Sovremennoe sostoyanie i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym: analiticheskii vestnik* [Current state and prospects of socio-economic development of the Republic of Crimea: analytical bulletin], 2015, no. 10 (563), pp. 14–18.
7. *Ob osnovnykh kharakteristikakh turisticheskogo potoka Respubliki Krym GUP "Krymskii turistskii tsentr"* [The main characteristics of tourist flow in the Republic of Crimea of the state unitary enterprise "Crimean tourism center"]. Available at: <http://minkurort.ru/attachments/article/5439/Statistika%20za%202013%20god%20na%20sait.pdf>
8. *Ob utverzhdenii federal'noi tselevoi programmy "Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie respubliky Krym i g. Sevastopolya do 2020 goda"*: Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi federatsii ot 11 avgusta 2014 goda № 790 s izmeneniyami ot 27.12.2014 № 1589 [On approval of the federal target program "Socially-economic development of the Republic of Crimea and Sevastopol until 2020": Government Decree of the Russian Federation of August 11, 2014 No. 790 amended December 27, 2014 no. 1589]. *Spravочно-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference Search System ConsultantPlus]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=184979>
9. *Ob integratsii Respubliki Krym v ekonomicheskuyu, finansovuyu, sotsial'nuyu i pravovuyu sistemu Rossiiskoi Federatsii*: Postanovlenie Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii ot 15 aprelya 2015 goda № 138-SF [On the integration of the Republic of Crimea in the economic, financial, social and legal system of the Russian Federation: resolution of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation of April 15, 2015 No. 138-SF]. *Spravочно-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference Search System ConsultantPlus]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=619011>
10. Rysina V. A. *Analiz vneshneekonomicheskoi deyatel'nosti Avtonomnoi Respubliki Krym v gody mirovogo finansovogo krizisa* [Analysis of foreign economic activity of the Autonomous Republic of Crimea in the years of the global financial crisis]. *Efektivna ekonomika* [Effective economy], 2012, no. 2. Available at: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=931>
11. Ryazantseva M. V., Yakushova E. S. *Analiz perspektiv razvitiya Respubliki Krym posredstvom osobykh ekonomicheskikh zon* [Analysis of prospects for development of the Republic of Crimea through special economic zones]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern scientific research and innovation], 2014, no. 5. Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2014/05/34245>
12. *Spravochnaya informatsiya o kolichestve turistov, posetivshikh Respubliku Krym za yanvar' – noyabr' 2014 goda. GUP "Krymskii turisticheskii tsentr"* [Background information on the number of tourists who visited the Republic of Crimea in January – November 2014. The state unitary enterprise "Crimean tourism center"]. Available at: <http://minkurort.ru/attachments/article/5794/yanvar'-noyabr'%202014%20goda.pdf>
13. *Spravochnaya informatsiya o kolichestve turistov, posetivshikh Respubliku Krym za yanvar' – fevral' 2015 goda. GUP "Krymskii turisticheskii tsentr"* [Background information on the number of tourists who visited the Republic of Crimea in January – February 2015. The state unitary enterprise "Crimean tourism center"]. Available at: http://minkurort.ru/images/2015/Statistika/Spravochnaya_informatsiya_o_kolichestve_turistov_posetivshikh_Respubliku_Krym_zh_yanv-fevr_2015_goda.pdf
14. *Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Respublike Krym. Ofitsial'naya statistika. 2014 g.* [Territorial body of the Federal state statistics service of the Republic of Crimea. Official statistics. 2014]. Available at: <http://gosstat.crimea.ru/ukstinf.php>
15. *Federal'nyi zakon ot 21 noyabrya 2014 goda № 377-FZ "O razvitii Krymskogo federal'nogo okruga i svobodnoi ekonomicheskoi zone na territoriyakh respubliky Krym i goroda federal'nogo znacheniya Sevastopolya"* [Federal law of 21 November 2014 No. 377-FZ "On the development of the Crimean Federal district and free economic zone on the territories of the Republic of Crimea and the Federal city of Sevastopol"]. *Spravочно-poiskovaya sistema Konsul'tantPlyus* [Reference Search System ConsultantPlus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495
16. Yakushev A. A. *Effektivnost' ispol'zovaniya eksportnogo potentsiala vneshneekonomicheskoi deyatel'no-*

sti Kryma [Efficiency of the use of export potential of foreign economic activity of the Crimea]. *Ekonomika Kryma* [Economy of the Crimea], 2011, no. 3 (36). Available at: http://science.crimea.edu/zapiski/djvu_econom/2011/econ_3_2011/070_yakushev.pdf

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kapitsyn Vadim Mikhailovich – Ph.D. in Economics, Leading Research Associate of the Laboratory for Mid-Term Forecasting of Reproduction Processes. Federal State-Financed Scientific Institution Institute of Economic Forecasting of Russian Academy of Sciences. 47, Nakhimovskii Avenue, Moscow, 117418, Russia. E-mail: kapicin@ecfor.ru. Phone: +7(499) 129-67-97.

Gerasimenko Olga Akimovna – Ph.D. in Economics, Senior Research Associate of the Laboratory for Mid-Term Forecasting of Reproduction Processes. Federal State-Financed Scientific Institution Institute of Economic Forecasting of Russian Academy of Sciences. 47, Nakhimovskii Avenue, Moscow, 117418, Russia. E-mail: kapicin@ecfor.ru. Phone: +7(499) 129-67-97.

Andronova Lyudmila Nikolaevna – Research Associate of the Laboratory for Mid-Term Forecasting of Reproduction Processes. Federal State-Financed Scientific Institution Institute of Economic Forecasting of Russian Academy of Sciences. 47, Nakhimovskii Avenue, Moscow, 117418, Russia. E-mail: andronova@ecfor.ru. Phone: +7(499) 129-67-97.