

Экономика территорий

© Кремин А.Е.

К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: akremmin@inbox.ru

Необходимость обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований требует от органов местного самоуправления усилий по формированию собственной производственной и финансовой базы территорий, которая позволит увеличить уровень их экономической самостоятельности. Одной из важнейших задач в этом направлении является создание условий для активизации деятельности малого бизнеса. Развитие малого предпринимательства создает предпосылки для ускоренного экономического роста, способствует диверсификации и насыщению местных рынков, позволяя вместе с тем компенсировать издержки рыночной экономики (безработица, конъюнктурные колебания, кризисные явления). Для успешного развития малого бизнеса на муниципальном уровне наличие у его субъектов эффективной организационно-управленческой системы и необходимых средств производства не всегда является достаточным условием. Как правило, значимую роль в этом процессе играют внешние факторы предпринимательской среды, такие как макроэкономические условия, общие характеристики рынка, доступность ресурсов (производственных, финансовых, а также кадровых), административные барьеры. Большинство представленных внешних факторов поддается влиянию органов муниципального управления, где одной из его форм выступают мероприятия, направленные на поддержку малого предпринимательства. Для эффективного управления данным сектором экономики необходимо проведение адекватной оценки функционирования малого бизнеса на муниципальном уровне. В статье, на материалах Вологодской области, представлены основные тенденции развития малого предпринимательства в муниципалитетах, выявлены муниципальные образования с наиболее высоким и наиболее низким уровнем развития малого бизнеса. В результате проведенного исследования были сделаны основные выводы о том, что за последние годы наблюдается сокращение территориальной диспропорции уровня развития малого предпринимательства, а также ухудшение условий, влияющих на развитие предпринимательской деятельности в Вологодской области. Материалы статьи могут быть использованы как для оценки результативности мероприятий по поддержке

малого предпринимательства на территории области, так и для определения дальнейшей стратегии действий региональных и муниципальных органов власти и управления по развитию малого предпринимательства.

Малое предпринимательство, малый бизнес, муниципальные образования, типологизация.

Ключевым направлением деятельности муниципальных структур управления является комплексное устойчивое социально-экономическое развитие территорий. Указанной функции, в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», органы власти должны уделять пристальное внимание. Сегодня невозможно планировать развитие муниципальных образований без учета вклада малого предпринимательства (МП) в решение социально-экономических проблем территорий.

Основным вкладом МП в развитие муниципального образования является:

- сохранение и создание новых рабочих мест, решение проблемы безработицы;
- формирование местного бюджета за счет налоговых отчислений, от объема которых зависит финансовое состояние муниципалитета;
- развитие экономического пространства, посредством которого реализуются способности местных жителей.

Только повышая предпринимательскую активность в муниципальном образовании, в современных условиях можно повысить благосостояние населения, а также создать на местном уровне благоприятные условия для реализации политики, направленной на повышение уровня социально-экономического развития муниципалитетов.

Для разработки конкретных мероприятий, стимулирующих деятельность малого бизнеса, необходимо оценить степень его развития на муниципальном уровне, что является целью данного исследования. Проблема оценки функционирования МП была рассмотрена на

материалах мониторинга показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области¹.

Основной характеристикой функционирования малого бизнеса является количество зарегистрированных субъектов малого предпринимательства (к МП относятся юридические и физические лица, зарегистрированные в установленном законом порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с ограничением численности работников и объемов годовой выручки до 100 человек и 400 млн. рублей соответственно). Значение данного показателя в муниципалитетах Вологодской области довольно неравномерно (рис. 1).

Наибольшее количество субъектов малого предпринимательства приходится на г. Череповец и г. Вологду. Представленные города являются самыми крупными муниципальными образованиями Вологодской области, численность населения которых в общем объеме составляет порядка 60% населения региона. Объясняется это тем, что именно на этих территориях уровень социально-экономического, промышленного и инфраструктурного развития выше, чем в остальных районах Вологодской области. А также стоит отметить, что в районах Вологодской области наблюдается процесс урбанизации населения. В период с 2012 по 2014 год

¹ В рамках ежегодного мониторинга малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области, проводимого начиная с 2012 года Управлением развития малого и среднего предпринимательства Департамента экономического развития Вологодской области. В опросе принимают участие главы всех 28 муниципальных образований региона.

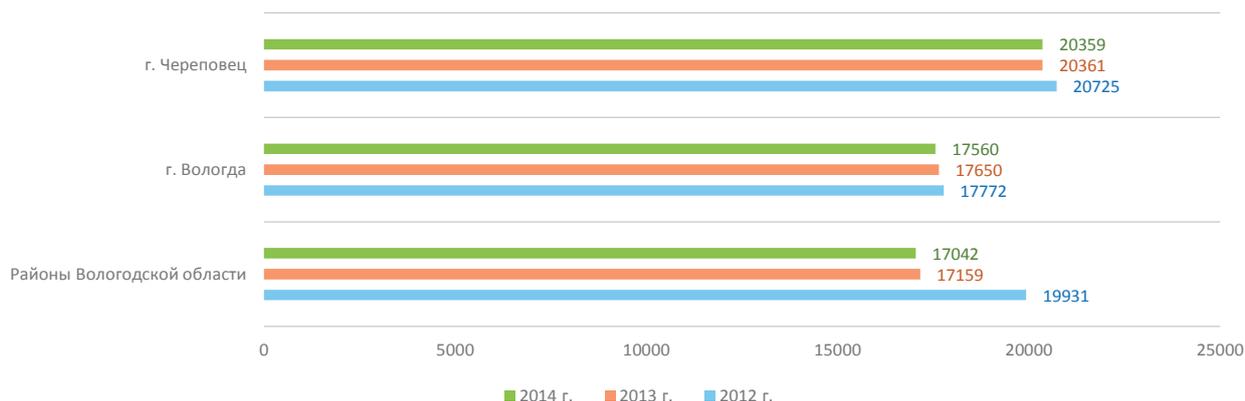


Рис. 1. Количество субъектов малого предпринимательства в муниципалитетах Вологодской области, ед.

население районов сократилось на 2%, в то время как численность населения г. Череповец и г. Вологда растет с каждым годом, что является одной из главных причин, препятствующих развитию малого предпринимательства в муниципальных образованиях области. Среднее снижение численности населения в Вологодской области за 2012 – 2014 гг. составило 0,5%.

Большинство районов Вологодской области имеют отрицательную динамику по показателю количества субъектов малого предпринимательства, снижение которого по области составило 5% в период 2012 – 2014 гг. В таких муниципалитетах, как Усть-Кубинский, Белозерский, Междуреченский, Бабушкинский район, степень сокращения количества субъектов малого предпринимательства достигает 36%.

Данная тенденция характерна для всей территории РФ. В период 2012 – 2013 гг. число зарегистрированных предпринимателей сократилось на 500 тыс. ед. (до 3,5 млн ед., что соответствует уровню 2008 года).

Так как исследуемые показатели не могут объективно представить уровень распространенности малого предпринимательства по причине разной численности населения в районах области, необходимо проанализировать количество субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек населения муниципального образования (табл. 1).

Расчет сопоставимого показателя позволяет более объективно отследить тенденцию изменения количества субъектов малого бизнеса в муниципалитетах. Среднее значение по области в период 2012 – 2014 гг. снизилось на 12%. Наибольшее сокращение исследуемого показателя приходится на Кирилловский район (29%), а также Усть-Кубинский, Бабушкинский, Сокольский, Чагодощенский, Белозерский, Междуреченский и Кадуйский районы, которое составляет по каждому 20%. Данный факт, свидетельствует о возможном влиянии сокращения численности населения в муниципалитетах на число субъектов малого предпринимательства.

Для проведения анализа полученных данных и распределения муниципалитетов по группам с различным уровнем распространенности субъектов малого бизнеса нами было рассчитано отклонение показателя «Количества субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения муниципалитета от среднеобластного значения» (d).

Данное отклонение рассчитывается по формуле:

$$d_i = \left(\frac{x_i}{\bar{x}} - 1 \right) * 100\%,$$

где:

d_i – отклонение показателя «Количество субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения муниципалитета от среднеобластного значения»;

Таблица 1. Количество субъектов малого бизнеса, ед./10 тыс. человек населения муниципалитета

№ п/п	Район	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2012 г., %
1	г. Череповец	658,8	643,8	642,7	97,6
2	г. Вологда	565,0	562,8	557,5	98,7
3	Тарногский район	492,0	414,7	413,4	84,0
4	Сямженский район	417,2	378,5	400,6	96,0
5	Устюженский район	438,3	371,4	385,0	87,8
6	Великоустюгский район	422,5	379,5	382,3	90,5
7	Череповецкий район	431,9	379,8	371,8	86,1
8	Харовский район	425,0	384,8	358,8	84,4
9	Бабаевский район	362,7	377,5	357,1	98,4
10	Вологодский район	381,9	327,5	343,0	89,8
11	Вашкинский район	377,9	334,7	325,8	86,2
12	Кадуйский район	388,2	316,5	315,3	81,2
13	Бабушкинский район	396,9	317,7	313,8	79,1
14	Белозерский район	377,4	294,6	302,7	80,2
15	Тотемский район	331,8	283,9	291,9	88,0
16	Нюксенский район	327,7	264,4	282,8	86,3
17	Усть-Кубинский район	345,7	226,5	272,9	79,0
18	Междуреченский район	331,7	264,3	267,8	80,7
19	Верховажский район	243,4	256,4	260,8	107,2
20	Грязовецкий район	295,7	259,7	257,7	87,1
21	Чагодощенский район	313,8	257,7	251,4	80,1
22	Шекснинский район	279,0	251,0	247,3	88,6
23	Вытегорский район	259,8	235,1	245,8	94,6
24	Сокольский район	307,5	257,0	244,2	79,4
25	Кичм.-Городецкий район	250,6	240,3	236,6	94,4
26	Никольский район	261,5	235,1	222,9	85,2
27	Вожегодский район	228,2	202,1	206,0	90,3
28	Кирилловский район	275,6	230,8	199,5	72,4
Среднее значение по области		367,4	323,2	323,5	87,7

Источник: Материалы мониторинга показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области, проводимого Управлением развития малого и среднего предпринимательства Департамента экономического развития Вологодской области.

x_i – количество субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения муниципалитета;

\bar{x} – среднее значение показателя количества субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения муниципалитета.

Согласно используемому подходу типологизации формируется 5 групп муниципалитетов с различным уровнем распространенности субъектов малого предпринимательства, составленным по вариации значений рассчитанного отклонения (d):

1. Высокий уровень – значение показателя больше 30%.

2. Уровень выше среднего – значение показателя находится в промежутке от 10% до 30%.

3. Средний уровень – значение показателя находится в промежутке от -10% до 10%.

4. Уровень ниже среднего – значение показателя находится в промежутке от -30% до -10%.

5. Высокий уровень – значение показателя меньше -30%.

Рассматривая данное отклонение (d), можно отнести исследуемые муниципалитеты к группам с различным уровнем распространенности субъектов малого бизнеса (рис. 2).

К муниципальным образованиям с высоким значением отклонения исследуемого показателя (более 30%) относятся г. Череповец и г. Вологда. Данный факт объясняется тем, что в этих крупных му-

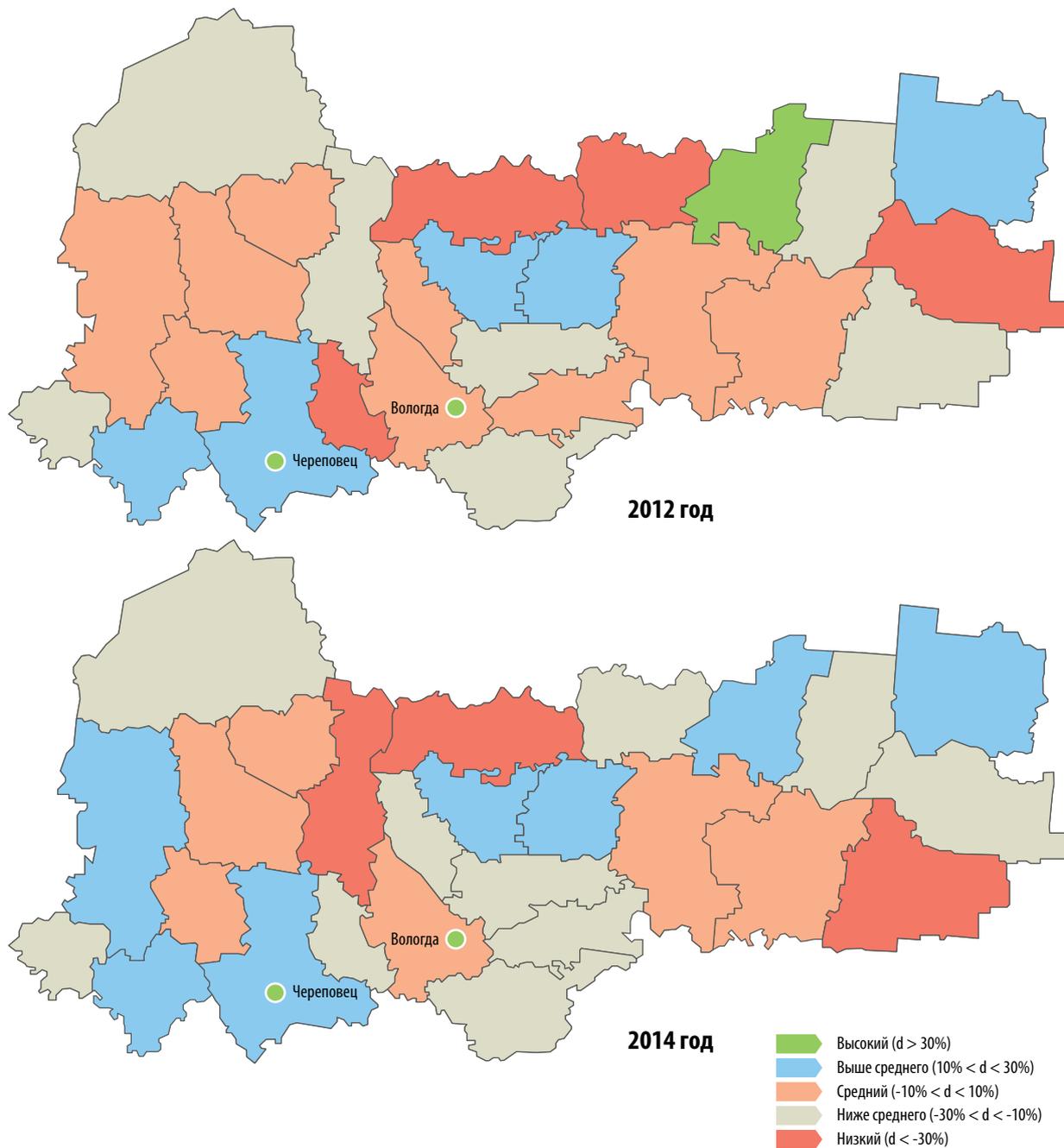


Рис. 2. Типологизация муниципалитетов Вологодской области по количеству субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек населения муниципалитета за 2012 и 2014 гг. (в сравнении со средним значением по области)

Источник: Материалы мониторинга показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области, проводимого Управлением развития малого и среднего предпринимательства Департамента экономического развития Вологодской области.

муниципалитетах находятся крупные промышленные объекты (инфраструктурное, вспомогательное, сервисное обслуживание и удовлетворение спроса работников и проживающего населения в товарах и

услугах). К районам со значением отклонения исследуемого показателя от 10% до 30% приходятся Бабаевский, Устюженский, Череповецкий, Харовский, Сямженский, Тарногский и Великоустюгский

районы. Наихудшая распространенность предпринимательства, по сравнению с другими муниципальными образованиями Вологодской области, наблюдается в Никольском, Вожегодском и Кирилловском районах. Выявление причин, обуславливающих представленное различие, требует дальнейшего исследования.

Стоит отметить, что после сокращения количества субъектов малого предпринимательства в период 2012 – 2014 гг. произошло уменьшение диспропорции уровня распространенности малого бизнеса в муниципалитетах в целом по области, о чем свидетельствует уменьшение среднеквадратичного отклонения (табл. 2). Однако разница между крайними значениями исследуемого диапазона увеличилась, что объясняется большей гибкостью и способностью быстрой адаптации субъектов малого предпринимательства крупных городов к негативным факторам, воздействующих на их развитие, по сравнению с субъектами МП в районах.

Для того, чтобы охарактеризовать степень вовлеченности населения района в сферу малого предпринимательства, необходимо проанализировать долю занятых в экономике муниципальных образований, приходящуюся на малый бизнес (табл. 3). Данный показатель колеблется от 23% (Грязовецкий район) до 58% (Тарногский район). Средняя доля работников МП по региону за 2012 – 2014 гг. существенно не изменилась и составила 37% в 2014 году.

Нами была рассмотрена типологизация муниципальных образований, составленная на основе отклонения показателя «Доля сотрудников, работающих на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике района» от среднеобластного значения (s) по аналогии с представленной выше типологизацией муниципалитетов по количеству субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек занятых в экономике района (рис. 3).

В пятерку районов с наивысшим значением данного показателя в 2014 году входят Тарногский (58%), Череповецкий (57%), Усть-Кубинский (55%), Кичменско-Городецкий (51%) и Бабушкинский (50%) районы. Пятерку с наименьшей долей занятых на малых предприятиях составляют Грязовецкий (22%), Кирилловский (25%), Харовский (28%), Никольский (30%) и Сямженский (30%) районы.

Полученные данные свидетельствуют о том, что крупные муниципалитеты, такие как г. Череповец и г. Вологда, не занимают лидирующего положения в списке муниципальных образований Вологодской области по показателю доли занятых в малом предпринимательстве. Поэтому вопрос, связанный с определением значимости и роли малого бизнеса в развитии муниципалитетов так же, как и выявление причин существенного различия между районами по степени распространенности субъектов малого предпринимательства, нуждаются в дальнейшем исследовании.

Таблица 2. Количество субъектов малого бизнеса, ед./10 тыс. человек населения района

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Среднее значение (по области)	361,74	319,58	320,09
Максимальное значение	658,77	643,83	642,73
Минимальное значение	220,12	202,09	199,45
Размах вариации, ед.	438,65	441,74	443,28
Среднеквадратическое отклонение	99,26	98,84	98,69
Коэффициент дифференциации, раз	2,99	3,19	3,22

Таблица 3. Доля сотрудников малых предприятий в общей численности занятых в экономике муниципалитета, %

№ п/п	Муниципальный район	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 – 2012 гг., п. п.
1	Тарногский район	59,7	53,2	57,8	-1,9
2	Череповецкий район	56,9	64,9	57,2	0,2
3	Усть-Кубинский район	57,7	61,8	55,1	-2,6
4	Кичм.-Городецкий район	58,3	62,0	51,1	-7,2
5	Бабушкинский район	54,2	56,7	49,7	-4,4
6	Кадуйский район	44,7	42,4	43,6	-1,0
7	Великоустюгский район	48,2	44,5	42,0	-6,2
8	Верховажский район	33,6	45,1	41,6	7,9
9	Устюженский район	58,8	50,3	41,5	-17,3
10	г. Череповец	39,5	41,0	39,5	0,0
11	Вологодский район	46,3	34,3	39,4	-6,8
12	Вашкинский район	34,2	41,3	36,4	2,2
13	г. Вологда	37,2	35,4	36,4	-0,8
14	Чагодощенский район	35,1	44,2	34,2	-0,9
15	Нюксенский район	22,7	34,0	33,9	11,2
16	Сокольский район	29,1	29,9	33,0	3,9
17	Междуреченский район	44,3	37,2	32,9	-11,4
18	Бабаевский район	33,0	33,6	32,8	-0,2
19	Белозерский район	35,6	34,3	32,3	-3,3
20	Шекснинский район	31,0	31,8	32,0	1,0
21	Вожегодский район	34,8	34,2	30,9	-3,9
22	Тотемский район	33,4	31,3	30,7	-2,7
23	Вытегорский район	25,8	29,5	29,9	4,1
24	Сямженский район	26,3	27,6	29,7	3,4
25	Никольский район	42,3	34,3	29,6	-12,7
26	Харовский район	29,8	31,3	27,8	-1,9
27	Кирилловский район	26,3	28,3	24,8	-1,5
28	Грязовецкий район	23,4	25,3	22,6	-0,8
Среднее значение по области		39,36	39,99	37,42	-1,9

Источник: Материалы мониторинга показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области, проводимого Управлением развития малого и среднего предпринимательства Департамента экономического развития Вологодской области.

Стоит отметить, что за 2012 – 2014 гг. также происходит сокращение основных показателей отклонения доли населения муниципальных образований, занятых в малом бизнесе, а также происходит сокращение диспропорции занятости населения на малых предприятиях в районах Вологодской области, о чем свидетельствует сокращение размаха вариации, среднеквадратичного отклонения и коэффициента дифференциации исследуемого показателя (табл. 4).

Учитывая, что в период с 2012 по 2014 год наблюдалось сокращение среднеквадратичного отклонения показателя ко-

личества субъектов малого бизнеса на 10 тыс. человек населения района, можно утверждать, что на территории Вологодской области происходит сокращение территориальной диспропорции уровня развития малого предпринимательства. Однако представленных данных недостаточно для определения конкретных причин, воздействующих на развитие малого предпринимательства в муниципальных образованиях.

Снижение показателей численности субъектов малого предпринимательства, а также количества занятых в МП, свидетельствует об ухудшении условий де-

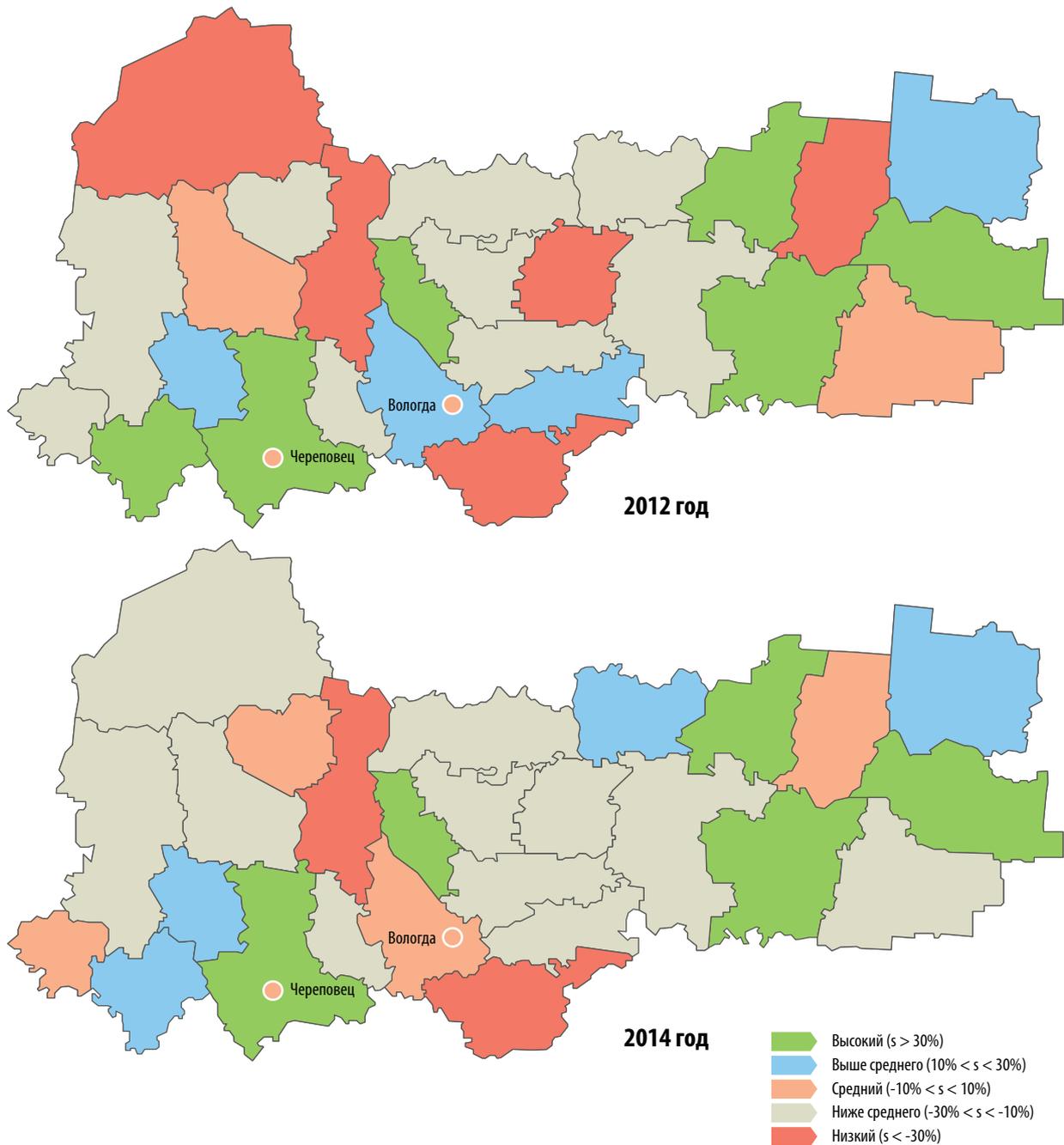


Рис. 3. Типологизация районов Вологодской области по доли сотрудников малого бизнеса в общей численности занятых в экономике муниципалитета за 2012 и 2014 гг. (в сравнении со средним значением по области)

Источник: Материалы мониторинга показателей деятельности малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Вологодской области, проводимого Управлением развития малого и среднего предпринимательства Департамента экономического развития Вологодской области.

тельности субъектов малого бизнеса в Вологодской области. В частности, данная проблема в большей степени характерна для муниципальных районов, чем для крупных городов, таких как г. Вологда и г. Череповец. Представленный факт мо-

жет объясняться увеличением административной и налоговой нагрузки, влияющей на функционирование субъектов малого предпринимательства, конкуренцией, социально-экономической ситуацией как в стране, так и в отдельно взятых

Таблица 4. Доля сотрудников малых предприятий в общей численности занятых в экономике муниципалитета, %

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Среднее значение (по области)	39,36	39,99	37,45
Максимальное значение	59,74	64,85	57,83
Минимальное значение	22,68	25,34	22,62
Размах вариации, ед.	37,05	39,51	35,21
Среднеквадратическое отклонение	11,52	10,98	9,32
Коэффициент дифференциации, раз	2,63	2,56	2,55

регионах и др. Поэтому для определения конкретных причин сложившейся ситуации в развитии малого предпринимательства необходимо проведение дополнительных исследований.

Представленные параметры не отражают в полной мере уровень развития МП в районе (городе). Отсутствие утвержденных методик определения уровня развития малого предпринимательства в муниципалитетах и недостаточность

научно-аналитического обеспечения системы государственного управления определяет проблему оценки функционирования малого бизнеса на муниципальном уровне. Для ее решения необходимо разработать научно обоснованные подходы к оценке уровня функционирования малого бизнеса, что позволит определить конкретные причины, препятствующих развитию МП, и разработать мероприятия для их решения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барабанов, А. В. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) [Текст] / А. В. Барабанов, Е. Д. Разгулина // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 7-8. – С. 62.
2. Бойко, И. П. Российские малые предприятия: история, тенденции, перспективы [Текст] / И. П. Бойко, М. Мессенгиссер. – М. : Наука, 2005. – 239 с.
3. В Вологодской области выявлены нарушения при поддержке малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://newsvo.ru/news/89532>
4. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики [Текст] / А. Г. Гранберг. – М. : ГУ-ВШЭ, 2004. – 495 с.
5. Грициенко, Г. В. Тенденции и проблемы развития малого предпринимательства в современной экономике России: усиление роли государственной поддержки [Электронный ресурс] / Г. В. Грициенко // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – № 8. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-sovremennoy-ekonomike-rossii-usilenie-roli-gosudarstvennoy-podderzhki>
6. Гулин, К. А. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства [Текст] / К. А. Гулин, Е. А. Хамидулина. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2005. – 76 с.
7. Карпунина, Е. К. Предпринимательство в России: результаты и противоречия развития [Текст] / Е. К. Карпунина, В. М. Юрьев // Императивы государственной поддержки предпринимательской деятельности в современной России. – Тамбов, 2010.
8. Мазилев, Е. А. Особенности управления инновационными процессами в малом бизнесе [Текст] / Е. А. Мазилев // Современное учетно-аналитическое обеспечение управления организацией : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Московский государственный областной социально-гуманитарный институт. – Коломна : МГОСГИ, 2014. – С. 364–369.
9. Официальный сайт Бабушкинского района [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.admbabush.ru/news/2623>
10. Официальный сайт Тарногского района [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://tarnoga-region.ru>
11. Подолякин, О. В. Условия ведения предпринимательской деятельности в регионе [Текст] / О. В. Подолякин, П. С. Плешаков // Проблемы развития территории. – 2012. – № 2. – С. 30.
12. Предпринимательство в регионе: состояние, перспективы [Текст] : монография / С. В. Теребова, О. В. Подолякин, В. С. Усков, С. Ю. Егорихина. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2011.

13. Теребова, С. В. Малый бизнес как фактор повышения уровня занятости и доходов населения региона [Текст] / С. В. Теребова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 5. – С. 112.
14. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business
15. Brenner, Th. Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses [Electronic resource] / Th. Brenner, A. Schimke // Journal of Small Business Management. – 2014. – Available at : <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кремин Александр Евгеньевич – инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: (8172) 59-78-04.

Cremin A.E.

TO ASSESSMENT OF THE SMALL BUSINESS DEVELOPMENT LEVEL IN MUNICIPALITIES

The need to ensure sustainable socio-economic development of municipalities requires the efforts of local governments aimed at developing their operational and financial bases of territories, which will increase the level of their economic independence. The creation of conditions for small business revitalization is one of the most important tasks in this direction. The development of small businesses creates preconditions for accelerated economic growth, boosts diversification and saturation of local markets, however, helping compensate costs of the market economy (unemployment, fluctuations and crises). The effective organizational and management system and the necessary means of production are not always a sufficient condition for the successful development of small business at the municipal level. As a rule, the meaningful role in this process is played by external factors of business environment, such as macroeconomic conditions, general market characteristics, available resources (production, financial and staffing), and administrative barriers. Most of the external factors are influenced by the municipal authorities, the measures directed to support small business. To effectively manage this economical sector it is necessary to conduct adequate estimation of small businesses functioning at the municipal level. The article presents the main trends of small business development in municipalities, identifies municipal formations with the highest and the lowest level of small business development on the materials of the Vologda Oblast. The research reveals that the recent years have been characterized by reduced territorial disparities in the level of small business development and deteriorated conditions affecting the development of entrepreneurial activities in the Vologda Oblast. The article can be used to evaluate the effectiveness of measures to support small enterprises in the region and to determine further strategy actions of regional and municipal authorities to develop small business.

Small entrepreneurship, small business, municipalities, typology.

REFERENCES

1. Barabanov A. V., Razgulina E. D. Otsenka ekonomicheskogo razvitiya regionov (na primere SZFO) [Estimation of economic development of regions (case study of the Northwestern Federal district)]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of theory and management practice], 2012, no. 7-8, p. 62.
2. Boiko I. P., Messengisser M. *Rossiiskie malye predpriyatiya: istoriya, tendentsii, perspektivy* [Russian Small Businesses: History, Trends and Prospects]. Moscow : Nauka, 2005. 239 p.
3. *V Vologodskoi oblasti vyavleny narusheniya pri podderzhke malogo i srednego biznesa* [In the Vologda Oblast the violations with the support of small and medium business are detected]. Available at : <http://newsvo.ru/news/89532>
4. Granberg A. G. *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Bases of regional economy]. Moscow : GU-VShE, 2004. 495 p.
5. Gritsienko G. V. Tendentsii i problemy razvitiya malogo predprinimatel'stva v sovremennoi ekonomike Rossii: usilenie roli gosudarstvennoi podderzhki [Trends and problems of small entrepreneurship development in the modern economy of Russia: strengthening the role of public support]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 2011, no. 8. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-i-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-sovremennoy-ekonomike-rossii-usilenie-roli-gosudarstvennoy-podderzhki>
6. Gulin K. A., Khamidulina E. A. *Problemy i perspektivy razvitiya malogo predprinimatel'stva* [Problems and prospects of small business]. Vologda : VNKTs TsEMI RAN, 2005. 76 p.
7. Karpunina E. K., Yur'ev V. M. Predprinimatel'stvo v Rossii: rezul'taty i protivorechiya razvitiya [Entrepreneurship in Russia: results and contradictions of development]. *Imperativy gosudarstvennoi podderzhki predprinimatel'skoi deyatel'nosti v sovremennoi Rossii* [Imperatives of state support of entrepreneurial activity in modern Russia]. Tambov, 2010.
8. Mazilov E. A. Osobennosti upravleniya innovatsionnymi protsessami v malom biznese [Peculiarities of management of innovation processes in small business]. *Sovremennoe uchetno-analiticheskoe obespechenie upravleniya organizatsiei : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Contemporary accounting and analytical provision of company management : proceedings of the international research-to-practice conference]. Kolomna : MGOSGI, 2014, pp. 364–369.
9. *Ofitsial'nyi sait Babushkinskogo raiona* [Official website of Babushkinsky District]. Available at: <http://www.admbabush.ru/news/2623>
10. *Ofitsial'nyi sait Tarnogskogo raiona* [Official website of Tarnodsky District]. Available at: <http://tarnoga-region.ru>
11. Podolyakin O. V., Pleshakov P. S. Usloviya vedeniya predprinimatel'skoi deyatel'nosti v regione [Conditions of doing business in the region]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2012, no. 2, p. 30.
12. Terebova S. V., Podolyakin O. V., Uskov V. S., Egorikhina S. Yu. *Predprinimatel'stvo v regione: sostoyanie, perspektivy: monografiya* [Entrepreneurship in the region: status, prospects: monograph]. Vologda : ISERT RAN, 2011.
13. Terebova S. V. Malyi biznes kak faktor povysheniya urovnya zanyatosti i dokhodov naseleniya regiona [Small business as a factor in increasing employment and income of regional population]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2013, no. 5, p. 112.
14. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business
15. Brenner Th., Schimke A. Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses. *Journal of Small Business Management*, 2014. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Research Engineer of the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-04.