

Инновационное развитие территорий

УДК 330.341.1
ББК 65.98(2Рос)-551
© Кузьмин И.В.

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ И ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ПО ИХ РЕШЕНИЮ



КУЗЬМИН ИЛЬЯ ВЛАДИМИРОВИЧ

младший научный сотрудник отдела проблем
научно-технологического развития и экономики знаний
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук
E-mail: honorarium@mail.ru

Осуществление инициатив по развитию собственной технологической базы, а также усилий по укреплению международных связей в целях задействования передовых мировых разработок и практик стало важнейшей тенденцией последних десятилетий в государствах – лидерах инновационного развития. Один из ключевых моментов международного сотрудничества в инновационной сфере – передача опыта, что является подтверждением необходимости развития сотрудничества на региональном уровне, поскольку в каждом регионе существуют специфические потребности в получении и передаче различных ресурсов и результатов инновационной деятельности. В связи с этим принятие взвешенных управленческих решений обуславливает потребность в адекватной информации о текущем положении дел. Необходим анализ развития инновационной деятельности, что позволяет получить представление об инновационном потенциале регионов и существующем в них потенциале для развития международной инновационной кооперации. Фактором развития международной инновационной кооперации, которому уделяется серьезное внимание в научных работах, является географическое положение территорий, а по количеству стран – лидеров инновационного развития первое место в мире занимает Европа. С этой точки зрения наиболее выгодным положением в РФ обладают регионы Северо-Западного федерального округа. В ходе исследований, проведенных автором ранее, было определено, что данные регионы по наличию предпосылок для развития международной инновационной кооперации относятся к одной группе (ведется не только импорт, но и экспорт технологий, осуществляется коммерциализация результатов инновационной деятельности на внешних рынках, привлекаются финансовые ресурсы в инновационную деятельность из-за рубежа). В связи с этим в статье представлены результаты исследования проблем инновационной деятельности в регионах Северо-Западного федерального округа РФ. Определена роль развития международной инновационной кооперации как направления государственного управления инновацион-

ной деятельностью. Обозначены особенности инновационной деятельности и международного сотрудничества, требующие учета при совершенствовании мер государственной инновационной политики, в том числе на уровне регионов.

Инновационная деятельность, управление инновациями, инновационная кооперация, международное сотрудничество, инновационная политика.

В современных условиях устойчивый рост экономики обеспечивается на основе систематического освоения инноваций. Вместе с тем Россия существенно отстает по показателям инновационной деятельности от передовых стран мира. По данным Федеральной службы государственной статистики, инновационная активность в Российской Федерации находится на уровне 10%, в то время как в европейских странах – лидерах инновационного развития она составляет более 50%, а в случае Германии – более 70% [14]. В соответствии с рассчитываемым при участии Всемирной организации интеллектуальной собственности Глобальным инновационным индексом Российская Федерация в 2010 году занимала 64-е из 132 мест в мире по уровню развития инновационной деятельности. В 2014 году позиции РФ в данном индексе улучшились – 49-е место из 143 сравниваемых стран [19; 20].

Результаты анализа общих статистических показателей свидетельствуют о том, что темпы развития инновационной деятельности в регионах РФ не могут быть охарактеризованы как положительные. Доля организаций, занимающихся проведением НИОКР, остается низкой, и в среднем по РФ данный показатель составляет менее 0,1%. Объемы затрат на инновационную деятельность во многих регионах значительно уступают уровню затрат по РФ в целом [5; 13].

Инновационная деятельность разнообразна, в связи с чем в каждом регионе для ее развития требуется целый комплекс мер государственного управления, как то: разработка программных и стратеги-

ческих документов, бюджетное финансирование, информационная поддержка, развитие инфраструктуры и т. д. Исследования проблем инновационного развития территорий, инновационной политики обладают высокой актуальностью в РФ и за рубежом, что находит отражение в значительном количестве научно-исследовательских работ по данной тематике. Российские и зарубежные исследователи поднимают вопросы развития инновационной деятельности и политики как на уровне страны [6; 11; 18], так и на региональном уровне [2; 7; 15].

В этой проблематике, по нашему мнению, необходимо учитывать следующие важные аспекты. Разработка и использование механизмов, имеющих целью развитие инновационной деятельности, как представляется, должны осуществляться в комплексе с уже действующими мерами государственной поддержки, поскольку разрозненные и нескоординированные действия затрудняют достижение намеченной цели – перевод экономики региона на инновационный путь развития; именно сочетание мер позволяет достичь максимального эффекта. Кроме того, в рамках реализации отдельных специальных мер существуют возможности обеспечить воздействие не только на проблемы узкой направленности, но и на целый комплекс проблем инновационной деятельности.

В современных условиях такой мерой выступает развитие кооперации субъектов инновационной деятельности [9]. Кроме того, данная мера, как показывает изучение классификаций методов государственного управления, способна вы-

ступать составной частью большинства методов. Учитывая уровень инновационного развития и технологической обеспеченности производства в регионах РФ, можно сделать вывод о необходимости осуществления инициатив по развитию собственной технологической базы, а также усилий по укреплению международных связей в целях задействования передовых мировых разработок и практик. Подобная политика стала важнейшей тенденцией последних десятилетий в государствах – лидерах инновационного развития [1]. В передовых странах наблюдаются тенденции активизации международной инновационной кооперации, развития научно-технических связей между регионами [16].

Один из ключевых моментов международного сотрудничества в инновационной деятельности – передача опыта. Данный факт является подтверждением необходимости развития сотрудничества именно на региональном уровне, поскольку в каждом регионе существуют специфические потребности в получении и передаче различных ресурсов и результатов инновационной деятельности. В связи с этим принятие взвешенных управленческих решений, повышение конкретности и адресности разрабатываемых мер обуславливает потребность в адекватной информации о текущем положении дел. Необходим анализ, целенаправленный мониторинг развития инновационной деятельности, и, по нашему мнению, в особенности в регионах, что позволяет получить представление об инновационном потенциале регионов и существующем в них потенциале для развития международной инновационной кооперации.

Фактором развития международной инновационной кооперации, которому уделяется серьезное внимание в научных работах, является географическое поло-

жение территорий. По количеству стран – лидеров инновационного развития первое место в мире занимает Европа [14; 19; 20]. С этой точки зрения наиболее выгодным положением в РФ обладают регионы Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Кроме того, в ходе проведенных нами ранее исследований было определено, что данные регионы относятся к одной группе с точки зрения наличия предпосылок для развития международной инновационной кооперации (ведется не только импорт, но и экспорт технологий, осуществляется коммерциализация результатов инновационной деятельности на внешних рынках, привлекаются финансовые ресурсы в инновационную деятельность из-за рубежа [3; 4; 5]). В связи с изложенным выше в настоящей работе проводилось исследование достигнутых результатов инновационной деятельности в регионах СЗФО РФ.

Оценка текущего положения дел и изменений показателей в области инновационной деятельности в регионах предполагает выполнение анализа основных статистических показателей. Соответствующий анализ был проведен на базе показателей раздела «научные исследования и инновации», предлагаемого Федеральной службой государственной статистики.

Возможности инновационной деятельности в значительной степени определяются совокупностью трудовых и финансовых ресурсов, предназначенных для создания новой и совершенствования выпускаемой продукции, интенсивного развития производства. Ключевыми субъектами инновационной деятельности как в РФ, так и за рубежом выступают предприятия, осуществляющие технологические инновации и, в частности, выполняющие НИОКР (табл. 1).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в целом доля организаций, выполняющих научные исследования и раз-

Таблица 1. Доля организаций, выполняющих научные исследования и разработки, в числе предприятий и организаций, %

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г., п. п.
	2005	2011	2012	2013	2014	
Мурманская область	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,00
Архангельская область	0,10	0,13	0,12	0,12	0,12	0,02
Республика Коми	0,09	0,09	0,10	0,10	0,11	0,02
г. Санкт-Петербург	0,10	0,09	0,09	0,09	0,08	-0,02
Республика Карелия	0,08	0,08	0,08	0,07	0,07	-0,01
Новгородская область	0,08	0,09	0,07	0,07	0,07	-0,01
Псковская область	0,06	0,08	0,07	0,06	0,06	0,00
Вологодская область	0,05	0,05	0,04	0,04	0,04	-0,01
Ленинградская область	0,04	0,04	0,03	0,03	0,04	0,00
Калининградская область	0,03	0,02	0,02	0,03	0,02	-0,01
СЗФО (в целом)	0,09	0,08	0,08	0,08	0,08	-0,01
РФ (в целом)	0,07	0,08	0,07	0,07	0,07	0,00

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

работки, остается в СЗФО на невысоком уровне. В 2013 году только в четырех регионах она находилась на несколько превосходящем среднероссийское значение уровне. При этом можно констатировать тот факт, что в регионах СЗФО в последние годы, и в особенности в сравнении с серединой 2000-х годов, наблюдалось некоторое снижение доли организаций, выполняющих НИОКР. В сравнении с 2005 годом снижение произошло в пяти регионах СЗФО, а в двух регионах показатель не изменился. Очевидно, что переход на инновационный путь развития требует наличия противоположных тенденций. В связи с этим существует явная потребность в расширении стимулов предприятий к проведению НИОКР.

В то же время в ряде регионов СЗФО наблюдалось уменьшение численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками. В целом по округу она сократилась на 1,26 чел. В Вологодской области данный показатель увеличивался в последние три года и в целом с 2005 года возрос на 0,04 чел. При этом, как показывают данные *таблицы 2*, Вологодская область очень сильно отстает по данному показателю от всех регионов СЗФО. Для перехода экономики региона на инновационный путь развития

требуется обеспечить рост численности и повышение квалификации персонала, занятого исследованиями и разработками.

Затраты на исследования и разработки относятся к одному из важнейших показателей инновационной деятельности. Кроме того, финансирование может выступать в качестве стимула инновационной деятельности.

Сведения, приведенные в *таблице 3*, демонстрируют некоторые положительные изменения в сфере финансирования исследований и разработок, произошедшие в регионах СЗФО за последние годы. В семи из десяти регионов рассматриваемый показатель увеличился по сравнению с серединой 2000-х годов. Тем не менее практически во всех регионах данный рост является небольшим, поскольку затраты возросли более чем на 0,5% ВРП только в одном регионе – Новгородской области. При этом в последние годы рассматриваемого периода последовательный рост показателя, на основании которого можно сделать предположение о наличии положительных тенденций, наблюдался только в двух регионах, а именно Архангельской и Новгородской областях. Обратная ситуация в Калининградской области и Республике Коми, где имело место ежегодное снижение по-

Таблица 2. Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел. на 1 тыс. чел. экономически активного населения

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	33,53	28,34	27,85	27,65	30,36	-3,17
Ленинградская область	6,95	6,60	6,63	6,66	9,55	2,60
Мурманская область	4,60	4,46	5,06	4,96	5,77	1,17
Калининградская область	4,01	3,78	3,73	3,83	4,40	0,39
Республика Коми	3,80	3,51	3,68	3,54	4,13	0,33
Республика Карелия	2,51	2,88	2,99	3,04	3,87	1,36
Новгородская область	2,48	2,89	3,39	3,48	3,83	1,35
Архангельская область	2,15	1,61	1,80	1,79	1,96	-0,19
Псковская область	0,75	1,45	2,12	1,78	1,94	1,19
Вологодская область	0,70	0,64	0,66	0,74	0,87	0,17
СЗФО (в целом)	13,88	12,67	12,77	12,62	14,33	0,45
РФ (в целом)	11,05	9,70	9,60	9,63	10,80	-0,25

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 3. Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в валовом региональном продукте, %

Территория	Год					Абс. изм. 2013 г. к 2005 г., п. п.
	2005	2010	2011	2012	2013	
г. Санкт-Петербург	3,95	3,48	3,33	3,71	3,72	-0,23
Мурманская область	0,81	0,86	0,80	0,85	0,82	0,01
Ленинградская область	0,80	0,90	0,81	0,92	0,79	-0,01
Новгородская область	0,29	0,56	0,58	0,81	0,68	0,39
Республика Карелия	0,21	0,47	0,49	0,47	0,51	0,30
Республика Коми	0,39	0,45	0,39	0,38	0,46	0,07
Калининградская область	0,59	0,61	0,57	0,34	0,39	-0,20
Архангельская область	0,21	0,19	0,20	0,24	0,24	0,03
Псковская область	0,06	0,07	0,07	0,16	0,15	0,09
Вологодская область	0,04	0,11	0,10	0,09	0,11	0,07
СЗФО (в целом)	1,72	1,79	1,73	1,90	1,93	0,21
РФ (в целом)	1,28	1,39	1,35	1,40	1,39	0,11

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

казателя. В этих двух регионах, а также в г. Санкт-Петербурге – лидере СЗФО – по сравнению с уровнем 2005 года затраты на исследования и разработки снизились. Следует также отметить, что только в г. Санкт-Петербурге обсуждаемый показатель превышает 1% ВРП, в то время как среднероссийский уровень затрат в 2013 году составлял 1,39% ВВП.

В целях дальнейшего сопоставления регионов, а также более подробного рассмотрения текущего положения дел обратим внимание на соотношение объема затрат на исследования и разработки и количества занятых в экономике.

Сведения, приведенные в *таблице 4*, в целом соответствуют представлено-му ранее распределению регионов СЗФО по показателю финансирования исследований и разработок. В Вологодской и Псковской областях затраты более чем в десять раз меньше, чем в регионах-лидерах. При этом следует подчеркнуть, что объемы финансирования НИОКР во всех регионах СЗФО, за исключением города Санкт-Петербурга, значительно уступают среднероссийскому уровню.

В данном контексте представляет интерес и имеет большое значение еще один показатель, а именно затраты на техно-

Таблица 4. Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн руб. на 1 тыс. чел. экономически активного населения (в сопоставимых ценах)

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	20,54	26,69	30,62	32,58	37,17	16,63
Ленинградская область	3,19	5,08	6,52	5,69	8,48	5,29
Мурманская область	6,79	5,00	5,60	5,38	6,01	-0,78
Республика Коми	2,70	3,71	3,88	4,48	4,69	1,99
Новгородская область	1,18	2,76	4,33	3,60	3,37	2,19
Республика Карелия	0,92	2,22	2,61	2,74	3,14	2,22
Архангельская область	1,12	1,50	1,82	1,98	2,32	1,20
Калининградская область	1,55	2,43	1,75	2,04	1,99	0,44
Вологодская область	0,21	0,46	0,50	0,58	0,61	0,40
Псковская область	0,13	0,20	0,50	0,49	0,49	0,36
СЗФО (в целом)	8,36	11,41	13,62	14,25	16,59	8,23
РФ (в целом)	6,54	8,78	9,59	9,93	11,80	5,26

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

логические инновации, что связано с тем, что данный индикатор отражает степень применения результатов научных и технологических исследований в производственной деятельности (табл. 5).

Среди субъектов СЗФО наиболее высокий относительный объем затрат на технологические инновации отмечается в Новгородской, Архангельской, Ленинградской областях и в г. Санкт-Петербурге, где соответствующие расходы сопоставимы со среднероссийским уровнем. В двух последних можно говорить о тенденциях увеличения затрат в последние годы рассматриваемого периода. Остальные регионы значительно уступают названным по объему соответствующих затрат. В половине регионов округа, в том числе в Новгородской и Вологодской областях, с 2005 года затраты снизились.

В то же время изучение статистических данных позволяет констатировать, что повышения активности предприятий СЗФО в сфере патентования также не наблюдается (табл. 6). Нельзя не согласиться с тем, что, основываясь на тенденциях в сфере патентования, не в полной мере можно судить об уровне развития инновационной деятельности той или иной территории. Запатентованный объект

не обязательно содержит в себе инновационную составляющую, его целью не всегда является дальнейшее использование в технологически новых или усовершенствованных продуктах, услугах, технологических процессах, способах производства, передачи услуг. Тем не менее разработка инноваций неизменно сопровождается патентованием разработок, в связи с чем последнее закономерно выступает индикатором инновационной активности.

В целом активность патентования остается приблизительно на одном уровне, и говорить о положительных либо отрицательных тенденциях в каком-либо регионе за последние годы затруднительно. Тем не менее отсутствие роста показателя и его снижение в половине регионов округа с 2005 года выступает основанием в большей степени для того, чтобы отрицательно охарактеризовать общее положение дел. Выдача патентов в СЗФО превышает соответствующий среднероссийский уровень только в случае г. Санкт-Петербурга. Причинами данной ситуации, как представляется, является низкая степень мотивации и отсутствие стимулов у предприятий, а также их сотрудников, к разработке инноваций, рационализатор-

Таблица 5. Затраты на технологические инновации, млн руб. на 1 тыс. чел. экономически активного населения (в сопоставимых ценах)

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	6,28	14,81	17,83	22,38	26,55	9,82
Ленинградская область	2,38	9,84	13,29	86,54	8,86	81,78
Новгородская область	8,33	2,73	18,51	8,12	7,54	-8,54
Архангельская область	3,55	5,34	13,6	12,36	5,40	5,26
Мурманская область	8,52	1,99	1,85	3,64	5,20	-13,40
Вологодская область	4,67	14,32	2,17	3,84	4,32	-5,50
Республика Коми	5,73	33,54	6,26	3,08	3,84	-8,38
Псковская область	0,41	0,69	1,46	0,99	0,59	0,17
Калининградская область	0,57	0,33	0,93	0,84	0,49	-0,30
Республика Карелия	0,97	3,01	1,5	0,52	0,20	-1,42
СЗФО (в целом)	4,5	10,99	11,28	21,66	13,00	12,66
РФ (в целом)	4,06	10,55	12,4	14,73	16,88	6,61

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 6. Выдача патентов на изобретения, ед. на 1 тыс. чел. экономически активного населения

Регионы	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	0,53	0,46	0,50	0,48	0,51	-0,02
Новгородская область	0,07	0,06	0,14	0,10	0,16	0,09
Калининградская область	0,09	0,08	0,10	0,09	0,13	0,04
Псковская область	0,05	0,06	0,08	0,06	0,13	0,08
Вологодская область	0,15	0,10	0,10	0,09	0,10	-0,05
Мурманская область	0,07	0,06	0,09	0,09	0,10	0,03
Республика Коми	0,07	0,05	0,07	0,05	0,05	-0,02
Республика Карелия	0,03	0,05	0,05	0,04	0,05	0,02
Архангельская область	0,06	0,06	0,08	0,06	0,04	-0,02
Ленинградская область	0,11	0,08	0,08	0,04	0,04	-0,07
СЗФО (в целом)	0,24	0,22	0,24	0,22	0,25	0,01
РФ (в целом)	0,26	0,27	0,30	0,28	0,34	0,08

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

ских предложений. В общих неблагоприятных условиях хозяйствования у предприятий зачастую отсутствуют ресурсы для развития инновационной деятельности, которая: а) не является их основным видом деятельности; б) требует значительных затрат ресурсов (финансовых, кадровых, временных, управленческих и организационных); в) характеризуется высокой степенью риска и неопределенности.

Сведения, приведенные в таблице 7, позволяют сделать более точные выводы о результатах инновационной деятельности в Вологодской области, а именно: согласно рассмотренным выше индикаторам инновационной деятельности,

создание передовых производственных технологий отмечается низкой степенью активности.

По показателю разработанных передовых производственных технологий лидером в СЗФО является Новгородская область. В г. Санкт-Петербурге и в Республике Коми за последние три года рассматриваемого периода наблюдались тенденции роста данного показателя. В четырех регионах округа обсуждаемый показатель снизился, причем в двух – значительно.

В одном из этих двух регионов – Вологодской области – показатель разработки передовых производственных технологий снизился на 0,23 ед. и в каждом

рассматриваемом году создавалось существенно меньше технологий, чем в начале периода. В то же время более глубокий анализ, проведенный на примере региона, показывает, что сферы применения создаваемых технологий разнообразны и включают шесть направлений. При этом в четырех сферах технологии создавались только в одном году рассматриваемого периода, что выступает аргументом единичности этих явлений. Например, высокой степенью активности в Вологодской области характеризуется разработка технологий в сфере «производство, обработка и сборка». К ней относится 7 из 17 всех созданных технологий, которые в дополнение к

этому разрабатываются регулярно [10]. Следует отметить, что в большинстве регионов показатель разработки передовых производственных технологий увеличился. Таким образом, закономерным представляется вывод о том, что в регионах существует потенциал активизации инновационной деятельности, но вместе с тем существует и потребность в системных мерах ее поддержки, в том числе со стороны органов власти и управления. В связи с этим интерес также представляет изучение следующих статистических материалов (табл. 8).

Данные сведения позволяют прийти к заключению, что потребность регионов

Таблица 7. Разработанные передовые производственные технологии в расчете на одну организацию, выполняющую научные исследования и разработки, ед.

Территория	Год						Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Новгородская область	0,20	0,33	0,31	1,18	2,09	2,09	1,89
Ленинградская область	0,06	0,50	0,43	0,92	1,36	0,79	0,73
г. Санкт-Петербург	0,18	0,38	0,55	0,80	0,72	0,76	0,58
Республика Карелия	0,31	0,00	0,05	0,30	0,47	0,53	0,22
Архангельская область	0,35	0,21	0,21	0,63	0,53	0,50	0,15
Вологодская область	0,47	0,06	0,06	0,24	0,29	0,41	-0,06
Псковская область	0,00	0,15	0,08	0,09	0,20	0,20	0,20
Калининградская область	0,29	0,09	0,45	0,27	0,86	0,08	-0,21
Республика Коми	0,11	0,04	0,10	0,14	0,05	0,00	-0,11
Мурманская область	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,21
СЗФО (в целом)	0,19	0,30	0,42	0,66	0,65	0,64	0,45
РФ (в целом)	0,18	0,25	0,31	0,37	0,40	0,39	0,21

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 8. Используемые передовые производственные технологии, ед. на 1 тыс. предприятий и организаций

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г.
	2005	2011	2012	2013	2014	
Новгородская область	81,34	128,08	116,96	105,47	113,24	31,90
Псковская область	38,70	103,99	73,41	73,68	80,47	41,77
Вологодская область	57,00	56,58	54,47	51,82	54,94	-2,06
Архангельская область	18,08	54,13	52,44	51,73	52,88	34,80
Мурманская область	29,99	72,70	54,34	51,26	52,04	22,05
Ленинградская область	2,84	30,05	30,25	40,24	43,47	40,63
Республика Коми	3,76	27,05	23,22	24,40	26,66	22,90
г. Санкт-Петербург	5,46	13,94	18,76	20,12	22,19	16,73
Республика Карелия	22,59	51,54	23,80	23,66	21,14	-1,45
Калининградская область	14,82	20,00	20,65	19,81	15,31	0,49
СЗФО (в целом)	13,15	28,76	29,03	29,90	31,61	18,46
РФ (в целом)	29,57	39,38	39,16	40,02	41,86	12,29

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

в передовых производственных технологиях достаточно велика – используется большое количество заимствованных технологий. Кроме того, данные технологии, как правило, не являются новыми, что не позволяет получать высокую эффективность за счет их применения. Это свидетельствует о необходимости активизации процессов разработки новых технологий внутри региона. Положительные аспекты заключаются в росте количества используемых передовых производственных технологий предприятиями СЗФО. Следует отметить, что использование технологий сократилось только в Вологодской области.

Далее рассмотрим важнейший компонент инновационной деятельности в регионе, который выступает некоторым результирующим показателем всех рассмотренных выше индикаторов, а именно – показатель «Уровень инновационной активности организаций» (табл. 9).

Изучение представленных материалов позволяет отметить, что в целом в СЗФО показатель инновационной активности увеличился на 1,3 п.п. Однако темпы развития инновационной деятельности в регионе не могут быть названы положительными. Можно отметить уменьшение инновационной активности предприятий

в четырех регионах СЗФО за рассматриваемый период. Уровень инновационной активности существенно ниже среднероссийской в большинстве регионов округа. В основном результат повышения инновационной активности СЗФО обеспечен ее ростом в г. Санкт-Петербурге. Одновременно г. Санкт-Петербург является лидером округа по обсуждаемому показателю, однако на базе данных за последние три года можно сделать вывод о наличии в нем отрицательных тенденций инновационной активности. Данные факты свидетельствуют о том, что в целом регионы федерального округа не идут по пути инновационного развития. Существует насущная потребность в продолжении и усилении региональных мер поддержки инновационной деятельности, в повышении их конкретности и адресности.

Другим важным показателем, призванным отражать результаты инновационной деятельности, выступает объем отгруженной инновационной продукции.

Данные таблицы 10 показывают, что наилучших результатов инновационной деятельности в СЗФО достигают город Санкт-Петербург и Архангельская область, объем инновационных товаров, работ, услуг в которых (в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных

Таблица 9. Уровень инновационной активности организаций, %

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г., п. п.
	2005	2011	2012	2013	2014	
г. Санкт-Петербург	12,7	18,9	18,8	18,0	18,9	6,2
Мурманская область	13,5	8,5	9,0	13,5	10,2	-3,3
Псковская область	9,5	10,0	8,1	7,3	9,2	-0,3
Республика Коми	7,1	6,1	7,6	8,8	8,9	1,8
Ленинградская область	6,9	9,1	10,1	10,5	8,7	1,8
Республика Карелия	5,6	9,2	10,9	8,1	7,7	2,1
Новгородская область	9,9	7,5	7,5	6,6	7,7	-2,2
Вологодская область	8,4	9,3	7,3	7,8	5,6	-2,8
Архангельская область	8,4	9,3	8,2	5,4	5,0	-3,4
Калининградская область	4,6	3,3	5,1	5,1	2,4	-2,2
СЗФО (в целом)	9,4	11,2	11,0	10,7	10,3	0,9
РФ (в целом)	9,7	10,4	10,3	10,1	9,9	0,2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Таблица 10. Объем инновационных товаров, работ, услуг,
% от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

Территория	Год					Абс. изм. 2014 г. к 2005 г., п. п.
	2005	2011	2012	2013	2014	
Вологодская область	4,5	3,7	4,7	4,4	18,6	14,1
г. Санкт-Петербург	3,1	9,0	12,1	12,2	12,0	8,9
Ленинградская область	0,5	2,5	1,1	2,8	5,9	5,4
Республика Коми	0,0	7,8	5,4	5,1	5,3	5,3
Новгородская область	19,1	4,8	3,2	4,6	3,6	-15,5
Мурманская область	3,5	0,2	0,1	0,8	3,6	0,1
Архангельская область	0,4	0,2	11,3	28,9	1,4	1,0
Псковская область	1,0	2,3	2,0	1,0	0,7	-0,3
Республика Карелия	0,4	0,3	0,3	0,2	0,2	-0,2
Калининградская область	9,2	0,2	0,3	0,1	0,1	-9,1
СЗФО (в целом)	3,3	5,2	7,3	9,3	8,1	4,8
РФ (в целом)	5,0	6,3	8,0	9,2	8,7	3,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

работ, услуг) превосходит среднероссийский уровень. Тем не менее наблюдаемый результат в случае Архангельской области был достигнут только в 2012 – 2013 гг. и выводы о развитии инновационной деятельности в регионе делать преждевременно. Полученные итоги могут тесно коррелировать со значительным ростом затрат на технологические инновации, что в свою очередь может быть вызвано реализацией каких-либо единичных проектов, которые не получают системного продолжения. Помимо Архангельской области, тенденция роста объема инновационных товаров, работ, услуг наблюдается в г. Санкт-Петербурге, где также имело место существенное увеличение затрат на технологические инновации. Следует также отметить серьезное снижение показателя в Мурманской, Калининградской и Новгородской областях. В целом, как представляется, перечисленные факты свидетельствуют о том, что инновационная деятельность не ведется в регионах системно, и усилия по ее развитию, хотя и принимаются, в настоящий момент характеризуются либо недостаточной степенью последовательности, либо недостаточным уровнем адресности.

Таким образом, в соответствии с рассмотренными показателями лидерами по уровню развития инновационной дея-

тельности в СЗФО выступают город Санкт-Петербург и Ленинградская область. Минимальны показатели в Республике Коми, Республике Карелия, Мурманской области. Представленные результаты анализа служат подтверждением того, что темпы развития инновационной деятельности в регионах не являются положительными. Наблюдаются тенденции уменьшения инновационной активности предприятий, которая и так находится на достаточно низком уровне в сравнении с европейскими странами. Во многом это свидетельствует о том, что регионы не идут по пути инновационного развития и существует необходимость активизировать региональные меры поддержки инновационной деятельности. В регионах возрастает потребность в более четко сформулированных приоритетах и ориентирах развития инновационной деятельности. Необходимо принимать во внимание максимально обширные потенциальные возможности повышения инновационной активности за счет оптимального использования имеющихся ресурсов и потенциала.

В начале статьи было отмечено, что в современных условиях мерой, обладающей потенциалом охвата значительного количества проблем инновационной дея-

тельности, выступает развитие инновационной кооперации, в особенности международного уровня. Данное направление инновационной политики способно выступать составной частью большинства методов государственного стимулирования. Учитывая уровень инновационного развития и технологической обеспеченности производства в регионах РФ, можно сделать вывод о необходимости осуществления мер по развитию собственной технической базы, а также усилий по укреплению международных связей в целях задействования передовых мировых разработок и практик.

Рост значения инновационной кооперации становится еще более очевидным, если рассмотреть, на какие проблемы в области инновационной деятельности способна оказать воздействие ее активизация. Сопоставляя перспективы, предоставляемые международным сотрудничеством, и существующие проблемы, можно отметить, что вовлечение предприятий в международную инновационную кооперацию создает возможности для повышения количества организаций, ведущих исследования и разработки, и увеличения количества персонала, занятого НИОКР, а также для привлечения дополнительных финансовых ресурсов, которые могут быть использованы на цели развития инновационной деятельности. В ходе осуществления международного сотрудничества происходит укрепление собственной технической базы и привлечение передовых производственных технологий, что приводит к наращиванию собственного потенциала создания передовых производственных технологий и повышения патентной активности. В конечном итоге, за счет вовлечения в инновационную кооперацию увеличивается уровень инновационной активности, что позволяет увеличивать объем инновационных товаров, работ, услуг, в том числе и экспорт последних.

Для регионов СЗФО дополнительным аргументом в пользу задействования международной инновационной кооперации является их выгодное с этой точки зрения географическое положение. Однако результаты инновационной деятельности далеко не автоматически конвертируются в экономический успех, в динамичное экономическое развитие территорий. Обусловленные географическими факторами удобства личной коммуникации также не обязательно приводят к экономическому успеху фирм, регионов и стран, которые обладают ими. В связи с этим закономерен вывод о необходимости разработки мер интенсификации международного сотрудничества регионов в инновационной деятельности, и, в частности, требуются особые механизмы, позволяющие активизировать международную инновационную кооперацию субъектов РФ.

Рассмотрение имеющегося в РФ опыта позволяет заключить, что в отечественной практике особенностью международной инновационной кооперации является доминирование мер национального и наднационального уровней [8], что наряду с жесткой системой условий участия создает препятствия к использованию региональными субъектами инновационной деятельности предоставляемых возможностей. Существенной проблемой остается поиск надежных зарубежных контрагентов, поскольку заявки на участие, как правило, предполагают, что у предприятий уже имеются зарубежные партнеры. При этом в нормативных правовых документах в области инновационного развития отдельных регионов существуют обоснования направлений и целей развития международного сотрудничества региональными органами власти и управления. На основе изучения нормативных правовых документов регионов

РФ в сфере государственного управления инновационной деятельностью можно заключить, что взаимодействие инновационных систем отдельных регионов играет все большую роль в их экономическом сотрудничестве. В регионах РФ постепенно активизируются процессы государственного управления инновационной деятельностью на основе развития международного сотрудничества, несмотря на то, что принимаемые региональные меры пока не предоставляют таких возможностей, как инструменты федерального уровня. В частности, это приводит к тому, что в рамках РФФИ три четверти международных проектов выполняется научными коллективами из Центрального федерального округа [12].

Тем не менее сотрудничество – как средство активизации инновационного развития территорий за счет получения преимуществ от реализации стратегии заимствования инновационного потенциала – требует затрат, знаний, квалификаций, в связи с чем участники данных процессов сталкиваются с трудностями уже на их ранних стадиях. Заимствование само по себе способно привести лишь к распространению технологий в экономике и, таким образом, не может быть приравнено к «переносу» – импорту инноваций. Выгоды от стратегии «догоняющего развития» приобретаются лишь при осуществлении заимствований, обеспечивающих развитие собственного инновационного потенциала. Данные вопросы являются одним из основных предметов государственного управления, в особенности на региональном уровне. В связи с этим необходимы дальнейшие разработка и совершенствование организационно-экономических механизмов, позволяющих развивать международное сотрудничество субъектов РФ в инновационной сфере.

Принятие взвешенных управленческих решений, однако, создает потребность в

данных о существующем в регионах заделе для развития международной инновационной кооперации, а также о том, улучшения в каких сферах наиболее приоритетны. В связи с этим требуется разработка методического инструментария, позволяющего учитывать развитие различных направлений международного сотрудничества. С практической точки зрения значение подобного инструментария заключается в получении возможности проведения оценки уровней развития международного сотрудничества регионов в инновационной сфере – в целом и по отдельным направлениям. В теоретическом плане важность настоящей работы заключается в обосновании важности международного сотрудничества как способа государственного стимулирования инновационной деятельности. Возможность подобного обоснования предоставляет проведение математических операций с создаваемой базой статистических данных о международном сотрудничестве регионов в инновационной сфере для выявления взаимосвязей.

Кроме того, целесообразно наладить мониторинг международного сотрудничества в инновационной сфере в региональном разрезе (в том числе для выявления возможностей подключения субъектов РФ к международным инновационным программам и проектам), поскольку разработка и отладка механизмов развития сотрудничества требует информации о текущем положении дел, оценки текущего уровня сотрудничества. Описанный выше методический инструментарий, разработкой и совершенствованием которого занимается автор, будет способствовать решению данной управленческой задачи. В направлении расширения и детализации сбора статистической информации об инновационной кооперации для использования в целях разработки мер государственного управ-

ления развивается инновационная политика и в зарубежных странах, в частности, в ЕС, где активно проводятся теоретиче-

ские и практические исследования реализуемых инициатив международного сотрудничества в инновационной сфере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Задумкин, К. А. Международное научно-техническое сотрудничество: сущность, содержание и формы [Текст] / К. А. Задумкин, С. В. Теребова // Проблемы развития территории. – 2009. – № 1. – С. 22–30.
2. Задумкин, К. А. Региональная инновационная система: теория и практика формирования [Текст] / К. А. Задумкин, И. А. Кондаков ; под рук. д.э.н., проф. В. А. Ильина. – Вологда : Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН, 2008. – 72 с.
3. Индикаторы инновационной деятельности: 2010 [Текст] : стат. сб. – М. : Государственный университет – Высшая школа экономики, 2010. – 428 с.
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2012 [Текст] : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 472 с.
5. Индикаторы инновационной деятельности: 2014 [Текст] : стат. сб. – М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 472 с.
6. Котов, А. И. Инновационная деятельность и предпринимательская среда: время идет – противоречия остаются [Текст] / А. И. Котов // Инновации. – 2012. – № 4. – С. 107–113.
7. Мазиллов, Е. А. Основные индикаторы и факторы инновационного развития промышленности региона [Текст] / Е. А. Мазиллов // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2013. – № 1. – С. 166–178.
8. Международное научно-техническое сотрудничество Российской Федерации: краткий обзор и вопросы развития [Текст] / В. Н. Киселев ; гл. ред. И. С. Иванов ; Российский совет по международным делам (РСМД). – М. : Спецкнига, 2014. – 60 с.
9. Миндели, Л. Э. Совершенствование государственной научно-технической политики в процессе формирования национальной инновационной системы [Текст] / Л. Э. Миндели, В. А. Васин // Инновации. – 2008. – № 1. – С. 43–55.
10. Наука и инновации Вологодской области в 2008 – 2012 годах [Текст] : стат. сб. – Вологда, 2013. – 85 с.
11. Научная и инновационная политика. Россия и мир. 2011 – 2012 [Текст] / под ред. Н. И. Ивановой, В. В. Иванова. – М. : Наука, 2013. – 480 с.
12. Отчет о деятельности Российского фонда фундаментальных исследований за 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rfbr.ru/rffi/ru/about/n_770
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.
14. Россия и страны мира. 2012 [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 380 с.
15. Теребова, С. В. Тенденции развития научно-инновационной деятельности в вузах региона [Текст] / С. В. Теребова, А. М. Вячеславов // Проблемы развития территории. – 2012. – № 4. – С. 110–122.
16. Drivers of international collaboration in research [Text] / European Commission. – Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2009. – 56 p.
17. Global Innovation Index Report 2009 – 2010 [Electronic resource]. – Available at : <http://www.globalinnovationindex.org/userfiles/file/GII-2009-2010-Report.pdf>
18. Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy (Prime Series on Research and Innovation Policy in Europe) [Text] / edited by M. Colombo, L. Grilli, L. Piscitello, C. Rossi-Lamastra. – Cheltenham : Edward Elgar Pub, 2011. – 208 p.
19. The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation [Electronic resource]. – Available at : <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>
20. The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation [Electronic resource]. – Available at : <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кузьмин Илья Владимирович – младший научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: honorarium@mail.ru. Тел.: (8172)59-78-04.

Kuz'min I.V.

INNOVATION ACTIVITY ISSUES IN THE REGIONS AND THE POSSIBLE DIRECTIONS OF STATE INNOVATION POLICY AIMED TO SOLVE THEM

Countries that are leaders in innovation development have been implementing initiatives to develop their own technological base and efforts to strengthen international relations to enable advanced international developments and practices; this has become a most important trend of recent decades. One of the key points of international cooperation in the sphere of innovations is sharing experience, which confirms the need to develop cooperation at the regional level, because each region has its own specific need for the generation and transfer of different resources and innovation results. In this regard, the adoption of balanced management decisions requires the presence of adequate information about the current state of affairs. It is necessary to analyze the development of innovation activity, which helps get an overview of region's innovative potential and their potential for the development of international innovation cooperation. A factor in the development of international innovation cooperation that is a focus of many scientific works is the geographical position of the territories; and by the number of countries leading in innovation development the first place in the world belongs to Europe. From this point of view, the most favorable situation in the Russian Federation is observed in regions of the Northwestern Federal District. The research conducted by the author earlier has determined that these regions belong to one and the same group according to prerequisites for the development of international innovation cooperation (they not only import but also export technology, carry out commercialization of the results of innovation activity in foreign markets, attract financial resources in innovation activity from abroad). In this regard, the paper presents the results of a research on innovation activity in regions of the Northwestern Federal District of the Russian Federation. The author defines the role of development of international innovation cooperation as an area of state management of innovation activities. The article highlights the specifics of innovation activity and international cooperation that should be taken into consideration when improving the state innovative policy measures, including those at the regional level.

Innovation activity, management of innovations, innovation cooperation, international cooperation, innovation policy.

REFERENCES

1. Zadumkin K. A., Terebova S. V. Mezhdunarodnoe nauchno-tehnicheskoe sotrudnichestvo: sushchnost', sodержание i formy [The international technical and scientific cooperation: the nature, content and forms]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2009, no. 1, pp. 22–30.
2. Zadumkin K. A., Kondakov I. A. *Regional'naya innovatsionnaya sistema: teoriya i praktika formirovaniya* [Regional innovation system: theory and practice]. Supervised by Doctor of Economics, Professor V. A. Ilyin. Vologda: Vologodskii nauchno-koordinatsionnyi tsentr TsEMI RAN, 2008. 72 p.

3. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2010: stat. sb.* [Innovation activity indicators: 2010: statistics collection]. Moscow: Gosudarstvennyi universitet – Vysshaya shkola ekonomiki, 2010. 428 p.
4. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2012: stat. sb.* [Innovation activity indicators: 2012: statistics collection]. Moscow: Natsional'nyi issledovatel'skii universitet "Vysshaya shkola ekonomiki", 2012. 472 p.
5. *Indikatory innovatsionnoi deyatel'nosti: 2014: stat. sb.* [Innovation activity indicators: 2014: statistics collection]. Moscow: Natsional'nyi issledovatel'skii universitet "Vysshaya shkola ekonomiki", 2014. 472 p.
6. Kotov A. I. Innovatsionnaya deyatel'nost' i predprinimatel'skaya sreda: vremya idet – protivorechiya ostayutsya [Innovation activity and entrepreneurial environment: time goes by – contradictions remain]. *Innovatsii* [Innovations], 2012, no. 4, pp. 107–113.
7. Mazilov E. A. Osnovnye indikatory i faktory innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti regiona [Main indicators and drivers of innovation development of industry in the region]. *Menedzhment i biznes-administririrovanie* [Management and business administration], 2013, no. 1, pp. 166–178.
8. Kiselev V. N. *Mezhdunarodnoe nauchno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo Rossiiskoi Federatsii: kratkii obzor i voprosy razvitiya* [International scientific and technological cooperation of the Russian Federation: an overview and development issues]. Moscow: Spetskniga, 2014. 60 p.
9. Mindeli L. E., Vasin V. A. Sovershenstvovanie gosudarstvennoi nauchno-tekhnicheskoi politiki v protsesse formirovaniya natsional'noi innovatsionnoi sistemy [Improving governmental policy in the sphere of science and technology under the formation of national innovation system]. *Innovatsii* [Innovations], 2008, no. 1, pp. 43–55.
10. *Nauka i innovatsii Vologodskoi oblasti v 2008 – 2012 godakh: stat. sb.* [Science and innovations in the Vologda Oblast in 2008 – 2012]. Vologda, 2013. 85 p.
11. Ivanova N. I., Ivanov V. V. (Eds.). *Nauchnaya i innovatsionnaya politika. Rossiya i mir. 2011 – 2012* [Research and innovation policy. Russia and the world. 2011 – 2012]. Moscow: Nauka, 2013. 480 p.
12. *Otchet o deyatel'nosti Rossiiskogo fonda fundamental'nykh is-sledovaniy za 2014 g.* [Report on the activities of the Russian Fund of fundamental studies of 2014]. Available at: http://www.rfbr.ru/rffi/ru/about/n_770
13. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2015: stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015: statistics collection]. Rosstat. Moscow, 2015. 1266 p.
14. *Rossiya i strany mira. 2012: stat. sb.* [Russia and countries of the world. 2012: statistics collection]. Rosstat. Moscow, 2012. 380 p.
15. Terebova S. V., Vyacheslavov A. M. Tendentsii razvitiya nauchno-innovatsionnoi deyatel'nosti v vuzakh regiona [Trends of scientific and innovative activity development in the region's higher education institutions]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2012, no. 4, pp. 110–122.
16. *Drivers of international collaboration in research.* European Commission. – Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2009. 56 p.
17. *Global Innovation Index Report 2009 – 2010.* Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/user-files/file/GII-2009-2010-Report.pdf>
18. Colombo M., Grilli L., Piscitello L., Rossi-Lamastra C. (Eds.). *Science and Innovation Policy for the New Knowledge Economy (Prime Series on Research and Innovation Policy in Europe)*. Cheltenham: Edward Elgar Pub, 2011. 208 p.
19. *The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation.* Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>
20. *The Global Innovation Index 2014. The Human Factor in Innovation.* Available at: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=gii-full-report-2014>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kuz'min Il'ya Vladimirovich – Junior Research Associate at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: honorarium@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-04.