

# Экономика территорий

УДК 330.352.3

ББК 65.9(2)-962

© Павлов К.В.

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА С УЧЕТОМ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ РАЗЛИЧИЙ В ТРУДООБЕСПЕЧЕННОСТИ В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ РЕГИОНАХ



ПАВЛОВ КОНСТАНТИН ВИКТОРОВИЧ

Камский институт гуманитарных и инженерных технологий

Россия, Удмуртская Республика, 426003, г. Ижевск, ул. им. Вадима Сивкова, д. 12а

E-mail: kvp\_ruk@mail.ru

*Разные регионы России имеют существенные различия по уровню трудообеспеченности в системе общественного производства. Так, многие отрасли в регионах Крайнего Севера и Дальнего Востока страны, как и раньше при социализме, при рыночных отношениях по-прежнему продолжают испытывать дефицит рабочей силы. В связи с этим весьма актуально осуществлять социально-экономическую оценку эффективности трудо-сберегающего направления интенсификации производства с учетом территориальных различий в трудообеспеченности. Одним из наиболее важных является показатель отношения прироста производительности труда к приросту фондовооруженности. Однако было бы неправильно любой величиной экономии собственного труда оправдывать рост его фондовооруженности и фондоемкости продукции. Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооруженностью труда и ростом его производительности за счет технической оснащенности производства. В связи с ограниченностью ресурсов при прочих равных условиях важнейшее значение имеет решение проблемы приоритетного распределения наиболее эффективной новой техники в зависимости от степени территориальной трудообеспеченности. Проведению такой технической политики будет способствовать разработка в отрасли хотя бы в качестве элемента информационной базы для реализации принципов регулируемых рыночных отношений системы нормативных коэффициентов для определения экономической эффективности ввода основных фондов, в которых учитывался бы и уровень трудообеспеченности в разных регионах страны. Особенно это актуально для экстремальных регионов Крайнего Севера и Дальнего Востока.*

*Региональные различия в трудообеспеченности, экстремальные регионы, Крайний Север, Дальний Восток, интенсификация производства, трудосберегающее направление, эффективность.*

Одним из важнейших показателей эффективности использования основных фондов является отношение прироста производительности труда к приросту фондовооруженности. Необходимость учета этой взаимосвязи заключается в следующем. Для того чтобы добиться производительности труда, следует, прежде всего, всячески повышать уровень технической оснащенности предприятий, который, в свою очередь, предполагает соответствующие капитальные вложения и в конечном счете приводит к росту фондовооруженности. Но было бы неправильно любой величиной экономии общественного труда оправдывать рост его фондовооруженности и фондоемкости продукции. Отсюда возникает важная экономическая проблема оптимального соотношения между фондовооруженностью труда и ростом его производительности за счет технической оснащенности производства [3].

Возможны несколько вариантов соотношения производительности труда и фондовооруженности. Нередко имеют место случаи, когда фондовооруженность увеличилась ( $\Delta\Phi_m > 0$ ) за какой-то период, а производительность труда за тот же период снизилась ( $\Delta\Pi_p < 0$ ). Однако это не всегда означает, что производительность труда и эффективность капитальных вложений невысокие; бывает, что причина подобного положения дел – в плохом качестве хозяйствования.

Вполне реальна и совершенно противоположная ситуация, когда производительность труда увеличивается при прежнем уровне фондовооруженности и даже при ее снижении. Это происходит при использовании имеющихся резервов повышения эффективности производства за счет совершенствования его организации. Причем при рассмотрении этих двух случаев разной направленности изменения фондовооруженности и производительности труда, при выявлении причин

сложившегося положения дел следует учитывать и временной лаг.

Теперь рассмотрим наиболее интересный вариант, когда при росте фондовооруженности происходит увеличение производительности труда. Случай, когда прирост производительности труда превышает прирост фондовооруженности, то есть когда  $\Delta\Pi_p > \Delta\Phi_m > 0$ , или  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m > 1$ , отражает ситуацию явно эффективного использования основных фондов, так как здесь увеличивается не только производительность труда, но и фондоотдача, а значит, эффект от роста производительности труда дополняется эффектом от роста фондоотдачи. Часто, однако, в действительности бывает ситуация, когда прирост производительности труда меньше прироста фондовооруженности, т. е. когда  $\Delta\Phi_m > \Delta\Pi_p > 0$ , или  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m < 1$ . Рассмотрим этот случай более подробно.

Отношение годового прироста фондовооруженности к приросту годовой производительности труда, исчисляемой по чистой продукции  $\Delta\Phi_m/\Delta\Pi_p$ , можно трактовать как своеобразный показатель окупаемости средств, вкладываемых в прирост фондовооруженности. Если, положим, для повышения производительности труда одного работника на 100 рублей требуется увеличить фондовооруженность, скажем, на 500 руб., то срок окупаемости этих вложений за счет эффекта от роста производительности труда составит 5 лет (500:100). С другой стороны, это же отношение можно рассматривать как «цену» прироста производительности труда, показывающую, в какой степени должна вырасти фондовооруженность работника, чтобы новая стоимость увеличилась на 1 рубль.

В связи с ограниченностью ресурсов отношение  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m$  не может быть сколь угодно малым и, следовательно, должно быть не меньше некоторой величины  $N$ , определяющей нижнюю границу эффек-

тивности ввода фондов, в определенном смысле норматив, величина которого будет существенно зависеть от отрасли. Таким образом, получается, что если  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m \geq H$ , то внедрение и использование дополнительных основных фондов на предприятии эффективно.

Этот же вывод непосредственно вытекает из закона применения машин в обществе, когда вопрос о целесообразности внедрения машины решается не тем, сколько оплаченного труда она способна сэкономить, а тем, сколько всего труда экономится вследствие ее использования. Целесообразность применения машин в обществе определяется на основе следующей формулы:

$$C < (V + m),$$

где:

$C$  – затраты труда на изготовление машины;  
 $(V+m)$  – экономия живого труда, полученная в процессе функционирования машины [2].

Поскольку природа текущих и единовременных затрат различна, используется нормативный коэффициент эффективности, позволяющий их сопоставить. Если же в этом неравенстве затраты труда на изготовление машин и получаемую вследствие их использования экономию живого труда рассматривать с учетом количества вовлекаемых трудовых ресурсов, то получим, что использование дополнительных основных фондов эффективно, если  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m \geq H$ .

Однако необходимо заметить, что при определении экономической эффективности ввода дополнительных фондов на основе соотношения  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m \geq H$  не учитывались региональные особенности, в частности различия между регионами в отношении обеспеченности их трудовыми ресурсами, скажем, различная степень трудодефицитности или трудоизбыточ-

ности. Так определять эффективность можно лишь для сбалансированных по трудовым ресурсам регионов. При наличии реального дефицита рабочей силы, на наш взгляд, нормативный коэффициент должен быть больше, так как в этом случае и отдача от роста фондовооруженности должна быть больше, причем чем выше степень трудодефицитности, тем при прочих равных условиях должен быть больше и нормативный коэффициент. В случае же избытка рабочей силы этот коэффициент, соответственно, должен быть меньше. Значит, этот коэффициент определяется не только отраслевыми, но и региональными условиями [1].

Таким образом, в связи с ограниченностью ресурсов при прочих равных условиях важнейшее значение имеет проблема приоритетного распределения наиболее эффективной новой техники в зависимости от степени трудообеспеченности. Проведению такой технической политики будет способствовать, на наш взгляд, разработка в отрасли системы нормативных коэффициентов для определения экономической эффективности ввода основных фондов, в которых учитывался бы и уровень трудообеспеченности в разных регионах страны. Правда, могут возникнуть возражения, что в условиях переходного периода проблема насильственного распределения способна «отмереть» сама собой. Но ведь и для развития рыночных отношений в регионе необходимо иметь приближенные ориентиры эффективности используемой техники, с другой стороны, в полной мере не ясны фактические возможности реализации принципов регионального рынка для обеспечения эффективного функционирования единого народнохозяйственного комплекса страны, состоящего из большой совокупности «чистых» отраслей. Таким образом, разработка нормативных коэффициентов хотя бы в качестве элемента информационной

базы для реализации принципов регулируемых рыночных отношений будет весьма актуальной. Более точно оценить взаимосвязь между ростом нормативного коэффициента и степенью трудообеспеченности можно следующим образом. Предположим, производительность труда на предприятии, расположенном в трудодефицитном регионе, равна  $P_{рдеф}$ , фактическая численность работающих –  $Ч_{ф}$ , дефицит рабочей силы –  $\Delta Ч$ . Тогда при устранении этого дефицита на предприятии путем завоза рабочих оргнабора было бы получено  $P_{рдеф} \cdot (Ч_{ф} + \Delta Ч)$  продукции. Однако тот же объем продукции можно получить и при прежней численности, но более высокой производительности труда. Рассчитаем эту производительность  $P_{рн}$ :

$$\begin{aligned} P_{рн} &= \frac{P_{рдеф} \cdot (Ч_{ф} + \Delta Ч)}{Ч_{ф}} = \\ &= P_{рдеф} \left(1 + \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}}\right). \end{aligned}$$

Выразим  $\Delta Ч/Ч_{ф}$  через  $C_{мп} = \Delta Ч/Ч_{п} \cdot 100\%$ , где  $C_{мп}$  – степень трудодефицитности;  $Ч_{п}$  – плановая численность работающих.

$$\begin{aligned} \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} &= \frac{C_{мп}}{100} \cdot \frac{Ч_{п}}{Ч_{ф}} = \frac{C_{мп}}{100} \cdot \frac{(Ч_{ф} + \Delta Ч)}{Ч_{ф}} = \\ &= \frac{C_{мп}}{100} \cdot \left(1 + \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}}\right). \end{aligned}$$

Значит,

$$\frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} \cdot \left(1 - \frac{C_{мп}}{100}\right) = \frac{C_{мп}}{100},$$

откуда следует, что

$$\frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} = \frac{C_{мп}}{100} : \left(1 - \frac{C_{мп}}{100}\right) = \frac{C_{мп}}{100 - C_{мп}}.$$

Поэтому разность

$$P_{рн} - P_{рдеф} \cdot \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} = P_{рдеф} \cdot \frac{C_{мп}}{100 - C_{мп}}.$$

Таким образом, величина

$$P_{рн} - P_{р} = P_{р} \cdot \frac{C_{мп}}{100 - C_{мп}}$$

характеризует необходимое увеличение производительности труда сравнительно с существующим уровнем для устранения реального дефицита трудовых ресурсов. Поскольку нормативный коэффициент является функцией от  $\Delta Ч$ , т. е.  $H = f(\Delta Ч)$ , то именно

$$\frac{P_{рн} - P_{рдеф}}{P_{рдеф}}$$

и будет той величиной, когда норматив, нижняя граница эффективности ввода фондов при наличии реального дефицита рабочей силы при прочих равных условиях должна быть выше аналогичной границы при условии сбалансированности по трудовым ресурсам [4].

Действительно, в условиях трудодефицитности каждый рубль прироста фондовооруженности должен не только приносить как минимум «нормативный» прирост производительности труда, но и устранять так называемую потенциально недополученную продукцию. Это будет выполняться, если в соотношении  $\Delta П_{р}/\Delta \Phi_{м} \geq H \Delta Ч$  норматив больше, чем норматив  $H$  в неравенстве  $\Delta П_{р}/\Delta \Phi_{м} \geq H$  при условии сбалансированности по трудовым ресурсам именно на величину  $C_{мп}/(100 - C_{мп})$ , появляющуюся в связи с тем, что показатель потенциально недополученной продукции в условиях реального дефицита трудовых ресурсов отличен от нуля. Таким образом, приходим к выводу, что  $H \Delta Ч = H + C_{мп}/(100 - C_{мп})$ . Поскольку при увеличении дефицита трудовых ресурсов при прочих равных условиях растет и показатель степени трудодефицитности, а значит, и нормативный коэффициент, то отсюда вытекает положение о том, что чем выше степень трудодефицитности, тем эффективнее сле-

дует внедрять основные фонды. Поэтому вполне реальна ситуация, когда на два абсолютно идентичных предприятия, одно из которых находится в трудоизбыточном регионе, другое – в трудодефицитном (на Крайнем Севере или Дальнем Востоке), внедряется одинаковое оборудование, но на первом предприятии его ввод эффективен, а на втором – неэффективен.

При рассмотрении вопроса о региональных различиях в значениях нормативных коэффициентов эффективности ввода фондов в случае сбалансированности по трудовым ресурсам и при наличии реального дефицита трудовых ресурсов предполагалось, что уровень производительности труда в этих регионах одинаков. Если же это не так, то различия в значениях производительности труда должны быть также учтены в исследовании по этому вопросу, ибо в противном случае будет отсутствовать возможность сопоставления величин нормативов  $НДЧ$  и  $Н$ .

Будем исходить из предположения, что различия в уровне производительности труда при прочих равных условиях определяются различной технической оснащённостью. Такое предположение вполне оправданно, так как НТП является важнейшим фактором роста производительности труда. Пусть  $П_{рсб}/П_{рдеф}$ , где  $П_{рсб}$  и  $П_{рдеф}$  – производительность труда соответственно в сбалансированном по трудовым ресурсам и трудодефицитном регионах (имеются в виду однотипные производства). Предположим,  $K \neq 1$  (скажем,  $K > 1$ ). Если повысить уровень технической оснащённости производства, расположенного в трудодефицитном регионе, до уровня аналогичного производства, находящегося в сбалансированном по трудовым ресурсам регионе, то в связи с исходным предположением сравняются и уровни производительности труда в обоих регионах. Но, поскольку в этом случае производительность труда на производ-

стве, расположенном в трудодефицитном регионе, возрастет в  $K$  раз, это приведет, во-первых, к возможности сопоставления нормативных коэффициентов  $Н$  и  $НДЧ$  и, во-вторых, к необходимости учета в формуле  $НДЧ = Н + (C_{мп}/(100 - C_{мп}))$  изменения величины реального дефицита трудовых ресурсов в связи с ростом производительности труда в  $K$  раз.

Рост производительности труда в  $K$  раз при прочих равных условиях эквивалентен снижению дефицита трудовых ресурсов  $\Delta Ч$  на  $(K - 1) \cdot Ч_{ф}$ . Это приведет к необходимости замены в правой части формулы  $НДЧ = Н + C_{мп}/(100 - C_{мп})$  второго слагаемого на  $C_{мп}/(100 - C_{мп}) - (K - 1)$ , так как

$$\begin{aligned} П_{рн} - П_{рсб} &= \Delta П_{рсб} = \\ &= П_{рсб} \cdot \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} - (K - 1) \cdot Ч_{ф} = \\ &= П_{рсб} \cdot \left[ \frac{\Delta Ч}{Ч_{ф}} - (K - 1) \right]. \end{aligned}$$

Следовательно, если  $П_{рсб}/П_{рдеф} = K \neq 1$ , то формула связи коэффициентов  $НДЧ = Н + (C_{мп}/(100 - C_{мп}))$  заменяется формулой  $НДЧ = Н + [C_{мп}/(100 - C_{мп}) - (K - 1)]$ . Здесь следует добавить, что таким образом косвенно учитывается и разница в оплате труда в разных регионах, ибо все это находит отражение в соотношении производительности труда между различными регионами (это весьма актуально для Мурманской области, где, как известно, в фонде оплаты труда значительный удельный вес составляют выплаты по районному коэффициенту и полярным надбавкам). Все приведенные рассуждения применимы к случаю, когда  $K < 1$ , с той лишь разницей, что технический уровень производства, расположенного в трудодефицитном регионе, придется «опускать» до уровня аналогичного производства, находящегося в сбалансированном по трудовым ресурсам регионе.

В итоге связь между нормативными коэффициентами будет определяться той же формулой. Экономический смысл последнего равенства в том, что в случае разной технической оснащённости однотипных производств, расположенных в трудодефицитном и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах, сначала, для возможности их сопоставления путем преобразований, достигается нивелирование таких различий, а затем с учетом изменившегося вследствие этого уровня производительности труда на производстве, расположенном в трудодефицитном регионе, сравниваются нормативные коэффициенты, при этом учитывается измененное значение показателя дефицита трудовых ресурсов.

В случае трудоизбыточности все эти рассуждения применимы с точностью до «обратного», поэтому результат будет тот же, но с обратным знаком. Таким образом, подытоживая, можно констатировать, что нижние границы эффективности использования фондов соответственно в трудодефицитном или трудоизбыточном и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах связаны следующим соотношением:

$$H_{mp} = H \pm \left[ \frac{C_{mp}}{100 - C_{mp}} - (K - 1) \right],$$

где:

$H_{mp}$ ,  $H$  – нижние границы эффективности использования фондов соответственно в трудодефицитном (сумма в формуле) или трудоизбыточном (разность) и сбалансированном по трудовым ресурсам регионах;  
 $C_{mp}$  – степень трудообеспеченности;  
 $K$  – отношение производительности труда в сбалансированном по трудовым ресурсам и трудоизбыточном или трудодефицитном регионах.

Здесь следует добавить, что степень трудообеспеченности  $C_{mp}$  определяется следующим образом:  $C_{mp} = \Delta\mathcal{C}/\mathcal{C}$ , где

$\Delta\mathcal{C}$  – избыток или дефицит трудовых ресурсов (в зависимости от трудообеспеченности);  $\mathcal{C}$  – численность работающих.

Необходимо отметить, что при получении данных выводов не учитывалась возможность увеличения производительности труда за счет совершенствования организации производства, планирования, управления и других факторов, не требующих, как правило, роста фондовооруженности. Важно и то, что увеличение фондовооруженности не всегда бывает связано с повышением технической оснащённости предприятий, а вызывается удорожанием воспроизводства единицы производственных мощностей, т. е. ростом стоимости аналогичного оборудования. Однако такое абстрагирование вполне оправданно, так как основную роль прироста производительности труда дает повышение технической вооруженности предприятий. Так, по данным Института труда, рост производительности труда почти на  $\frac{3}{4}$  зависит от повышения технического уровня производства и на  $\frac{1}{4}$  от организации труда и прочих факторов [4].

Таким образом, получение рассмотренных выводов предложенным способом вполне правомерно. Однако для большей точности во все формулы в отношении  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m$  можно ввести корректирующий коэффициент  $M$ , равный доле прироста производительности труда, получаемой от повышения технического уровня производства.

В условиях переходного периода, когда существенно возрос уровень нестабильности и неопределенности экономической среды, могут возникнуть мнения, что значение и роль различного рода нормативов существенно снизились. Разумеется, если речь идет о каких-то долговременных нормативах, то при высоком уровне инфляционных процессов, когда ценовые колебания достигают значительных размеров, говорить об эффективности их ис-

пользования в хозяйственной практике вряд ли целесообразно (например, в нашем случае нижние границы эффективности использования фондов при сильной инфляции преимущественно будут зависеть от роста цен, непосредственно не связанного с ростом производительности труда). Однако и в этом случае можно учесть в нормативах фактор инфляционного роста, не говоря уж о том, что при достижении достаточно высокого уровня развития рыночных отношений наступает определенная стабилизация, при которой использование нормативов весьма эффективно (на что указывает факт широкого использования различного рода нормативов в экономике развитых капиталистических стран). В нашем случае предложен методический подход для определения нормативных коэффициентов – нижних границ эффективности использования фондов, где при желании можно учесть фактор инфляционного роста.

Для оценки нижней границы эффективности ввода фондов в условиях реального дефицита или избытка рабочей силы следует предварительно определить величину нормативного коэффициента эффективности ввода этих же фондов при допущении сбалансированности по трудовым ресурсам. Поскольку такие нормативы пока еще не разработаны, вполне оправданно взять в качестве ориентировочных фактически значения  $\Delta\Pi_p/\Delta\Phi_m$ , рассчитанные для отраслей и народного хозяйства в целом (производительность труда, рассчитанная по чистой продукции). Это подтверждается также тем, что именно такой подход лежит в основе определения нормативов абсолютной эффективности капитальных вложений. В связи с различным уровнем трудообеспеченности производства разных регионов страны истинность сравнительной оценки определяемых нормативных коэффициентов сохранится, если в качестве

исходного взять норматив, рассчитанный на основе среднеотраслевых показателей производительности и фондовооруженности труда.

Аналогично тому, как мы рассмотрели вопросы оптимального соотношения фондо- и трудосберегающих направлений интенсификации производства и предложили методы их решения на основе нормативных коэффициентов, можно рассмотреть проблемы оптимального соотношения каких-либо двух других направлений процесса интенсификации производства, например фондо- и материалосбережения. Следует отметить также и то, что хотя вопросы оптимизации живого и овеществленного труда исследованы здесь в зависимости только от ограничения на имеющиеся трудовые ресурсы, подобным образом могут быть учтены и другие ограничительные параметры (по фондам, по природным ресурсам и пр.). Для этого в окончательную формулу вместо степени трудодефицитности следует подставить показатель степени дефицитности соответствующего вида ресурса, а вместо показателя соотношения производительности труда в разных регионах – соотношение эффективности использования соответствующего вида ресурсов.

Из вышесказанного не следует делать вывод о том, что в трудоизбыточных регионах обязательно должно происходить снижение количественных и ухудшение качественных показателей интенсификации и эффективности экономического развития, так как существуют различные направления интенсификации, наряду с трудосберегающим выделяют также фондо-, материалосберегающее, энергосберегающее направления интенсификации и т. д. Хотя совершенно очевидно, что необходимо разработать систему хозяйственных мер, в которой бы учитывалась взаимосвязь показателей, характеризующих уровень

безработицы в регионе с показателями интенсификации производства и, прежде всего, с показателями выбытия и обновления основных фондов, внедрения более прогрессивного оборудования и пр. (в противном случае вполне реально возникновение ситуации, когда при высокой безработице массовое внедрение производительного оборудования вследствие автоматизации и комплексной механизации приведет к существенной экономии рабочих мест, т. е. к еще большему росту безработицы и усилению социальной напряженности в обществе).

Здесь речь идет о том, что в условиях различной степени трудоустроенности разных регионов страны с точки зрения интересов эффективного, оптимального развития национальной экономики в целом целесообразно создание такого хозяйственного механизма, при котором **при прочих равных условиях** внедрение и дальнейшая эксплуатация наиболее производительного с точки зрения экономии живого труда оборудования первоначально и преимущественно должны осуществляться в трудодефицитных регионах. В дальнейшем по мере уменьшения трудодефицитности и, тем более, устранения этого явления целесообразно осуществить внедрение прогрессивного оборудования и в другие регионы. Кроме этого, из вышесказанного можно сделать вывод о том, что в условиях трудоизбыточности более целесообразно внедрять оборудование, осуществляющее экономию сырья, материалов, энергии, фондов, но не живого труда (т. е. не трудосберегающее, а касающееся какого-то иного (иных) направления интенсификации), причем чем выше трудоизбыточность предприятия или региона, тем, при прочих равных условиях, потребность в реализации этой стратегии увеличивается.

Таким образом, нами предложен методический подход для определения нормативных коэффициентов – нижних границ

эффективности использования основных фондов с учетом территориальных различий трудоустроенности. Иначе говоря, это своего рода нормативы, имеющие преимущественно сравнительную, сопоставимую направленность и различающиеся по разным регионам, внедрение которых позволит решить проблему оптимального соотношения фондо- и трудосберегающего направлений интенсификации производства на территориальном и федеральном уровнях. Как уже отмечалось выше, при желании в этих нормативах можно учесть также фактор инфляционного роста, что позволит в относительно устойчивой среде (т. е. когда нет серьезных изменений в экономической системе, например кризисов) использовать их достаточно продолжительное время, хотя, разумеется, периодически конкретные их значения нужно будет все равно пересматривать.

Аналогичные нормативы можно определить не только для трудосберегающего направления интенсификации общественного производства, но и для любого другого: материало-, энерго-, фондосберегающего и т. д. Наличие такого рода системы территориальных нормативов позволит выявить наиболее приоритетные и первоочередные для конкретного региона мероприятия и направления интенсификации производства, прежде всего научно-технического прогресса (напомним, что НТП является важнейшим фактором процесса интенсификации общественного воспроизводства). Приоритетность и эффективность реализации мероприятий какого-то определенного направления интенсификации в данном регионе будут зависеть от многих факторов, особенно от отраслевой структуры территориальной экономики, наличия природных ресурсов, трудоустроенности (в т. ч. уровня безработицы) и пр. Таким образом, предложенные нами нормативы носят не обязательный, а преимущественно информационно-



рекомендательный характер. Учитывая сказанное, а также то, что данные нормативы выявляют приоритетность (т. е. первоочередность) разных регионов с точки зрения внедрения в них передовой, наиболее производительной техники и технологии, правильнее будет называть их нормативными коэффициентами.

Использование такого подхода, на наш взгляд, эффективно скажется на состоянии как экономики данного региона, так и экономики страны в целом. В конечном счете все это приведет к повышению конкурентоспособности продукции, так как позволит выбрать из большой совокупности мероприятий, форм и направлений интенсификации (а значит, выбрать и нужное направление НТП, являющегося ее важнейшим фактором) те, которые наиболее эффективны для региона в настоящее время (можно привести поясняющий пример: в регионе с высоким уровнем безработицы обнаружили большие запасы полезных ископаемых, значит, при прочих равных условиях в настоящее время здесь эффективнее использовать мероприятия материалосберегающего направления интенсификации производства, а не трудосберегающего – все это должно позитивно сказаться и на росте конкурентоспособности продукции, так как интенсификация производства является одной из причин этого роста).

Следует добавить, что предложенный нами подход «срабатывает» лишь в общем. В связи с этим достаточно сказать, что во многих странах мероприятия трудосберегающего направления интенсификации нередко реализовывались и в условиях безработицы (правда, в этот период уровень ее был сравнительно небольшим), так как возникали новые виды деятельности, куда «перетекала» высвобождающаяся рабочая сила. Целесообразность использования предложенного подхода зависит также от многих других факторов

(например инфляционных процессов), не связанных непосредственно с каким-то направлением интенсификации.

Однако в целом применение данного методического подхода позволит более эффективно использовать по регионам имеющиеся ограниченные резервы модернизации и технического перевооружения российской экономики, т. к. в этом подходе в должной мере учитывается территориальная специфика. Особенно это справедливо для регионов зоны Севера и Дальнего Востока – традиционно трудодефицитных и в то же время обладающих значительными сырьевыми ресурсами. Для этих регионов России в ряде отраслей требуется создание специальной техники и технологии, которая, несмотря на, как правило, повышенные затраты на ее создание, должна достаточно быстро окупиться в связи с экономией вследствие использования сырья и живого труда (меньше потребуются завозить в эти регионы рабочих по оргнабору и работающих вахтовым методом). Чтобы сделать «действенным» предложенный подход, необходимо шире использовать систему государственного заказа (особенно для северных и дальневосточных регионов), создавать различного рода фонды (как на федеральном, так и на региональном уровнях), использование которых позволит повысить эффективность интенсификации, определить систему финансово-кредитных и налоговых механизмов, стимулирующих этот процесс (например, в виде ускоренной амортизации). Здесь необходимо учитывать позитивный зарубежный опыт. Целесообразно также, на наш взгляд, разработать комплексно-целевую программу «Социально-экономическая эффективность различных направлений интенсификации производства в России и в ее разных регионах», а также аналогичную программу стимулирования НТП как основы инновационной экономики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев, В. А. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории [Текст] / В. А. Андреев, К. В. Павлов // Общество и экономика. – 2006. – № 6. – С. 152–162.
2. Ванер, И. Теоретические вопросы интенсификации экономических процессов [Текст] / И. Ванер // Изв. АН СССР. Серия. Экономика. – 1981. – № 5. – С. 41–49.
3. Вечканов, В. С. Ускорение и эффективность производства [Текст] / В. С. Вечканов, Г. С. Вечканов. – Л. : ЛГУ, 1989. – 207 с.
4. Павлов, К. В. Интенсификация экономики в условиях неопределенности рыночной среды [Текст] / К. В. Павлов. – М. : Магистр, 2007. – 271 с.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Павлов Константин Викторович* – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Удмуртской Республики, заведующий кафедрой экономики и управления. Частное образовательное учреждение высшего профессионального образования Камский институт гуманитарных и инженерных технологий. Россия, Удмуртская Республика, 426003, г. Ижевск, ул. им. Вадима Сивкова, д. 12а. E-mail: kvp\_ruk@mail.ru. Тел.: (3412) 51-17-60.

**Pavlov K. V.**

## **ECONOMIC EFFICIENCY OF PRODUCTION INTENSIFICATION TAKING INTO ACCOUNT REGIONAL DIFFERENCES IN LABOR RESOURCES SUFFICIENCY IN EXTREME REGIONS**

*Different regions of Russia have significant differences in the level of labor resources sufficiency in the system of social production. Thus, many industries in the regions of the Far North and the Far East of Russia, like in the period of socialism, still continue to experience labor shortage under the market economy as well. In this regard, it is highly important to carry out socio-economic assessment of the effectiveness of labor-saving direction of production intensification taking into account territorial differences in labor resources sufficiency. One of the most important indicators is the ratio of labor productivity growth to the increase in the real volume of capital equipment per unit of labor. But it would be wrong to justify the growth of its capital-labor ratio and capital-output ratio with any value of saving of own labor. Here arises an important economic problem of the optimal ratio between capital-labor ratio and growth of its productivity at the expense of technical equipment of production. Due to the fact that the resources are limited, ceteris paribus, it is essentially important to solve the problem of prioritizing the most effective new equipment depending on the extent of territorial labor resources sufficiency. Such technology policy will be promoted through the development of the set of regulatory indices for determining the economic efficiency of fixed assets commissioning in the industry, at least as part of the information base for the implementation of principles of regulated market relations, which would take into account the level of labor resources sufficiency in different regions of the country. This is especially true for the extreme regions of the Far North and the Far East.*

*Regional differences in labor resources sufficiency, extreme regions, Far North, Far East, intensification of production, labor-saving direction, efficiency.*

### INFORMATION ABOUT AUTHOR

*Pavlov Konstantin Viktorovich* – Doctor of Economics, Professor, Honored Science Worker of the Udmurt Republic, Head of the Department for Economics and Management. Private Educational Institution of Higher Professional Education Kama Institute of Humanitarian and Engineering Technologies. 12A, Vadim Sivkov Street, Izhevsk, Udmurt Republic, 426003, Russia. E-mail: kvp\_ruk@mail.ru. Phone: +7(3412) 51-17-60.