

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА



ПОЛИНА СОФИЯ ВАСИЛЬЕВНА

Институт социально-экономического развития территорий

Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: lisenokvip@mail.ru

Производительность труда является одним из факторов конкурентоспособности экономики как отдельного предприятия, региона, так и страны в целом, в связи с чем вопрос повышения ее уровня можно считать одним из основных. При этом он предполагает рост эффективности труда работников посредством увеличения объема выпускаемой продукции при сохранении уровня и/или снижении затрат. В статье представлена динамика производительности труда по стране и Вологодской области, показывающая низкие темпы роста. Определены факторы, сдерживающие ее рост, приведена их классификация. На основании результатов опросов, проводимых в Институте социально-экономического развития территорий Российской академии наук в рамках научно исследовательской работы «Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области», был обоснован ряд проблем, оказывающих негативное влияние на уровень производительности труда. Среди них можно выделить административные барьеры, устаревшую технику и технологии производства, износ основных фондов, наличие неквалифицированной рабочей силы. Данные проблемы указывают на то, что процесс повышения уровня исследуемого показателя является многогранным, требующим качественного управления, причем субъектами управления должны выступить не только работодатели, но и органы власти. Работодателям необходимо взаимодействовать с работниками для достижения поставленных целей. Уделяя должное внимание проблемам повышения производительности труда, названным в статье, субъект управления получает возможность ее увеличить, что, в свою очередь, будет приводить к росту конкурентоспособности предприятия, региона и экономики страны в целом. Несомненно, для устранения данных причин потребуются временные и финансовые расходы, но полученный результат в итоге приведет к большей прибыли. Определены основные пути повышения уровня производительности труда, касающиеся как государства, так и непосредственно работодателя.

Производительность труда, проблемы повышения, регион, конкурентоспособность.

Производительность труда является одним из факторов конкурентоспособности экономики как страны в целом, так и отдельных регионов и предприятий. Но в процессе перехода к рыночной модели экономики постепенно производительность труда отошла на второй план и из категории основных показателей переместилась в разряд дополнительных индикаторов эффективности, уступив место таким показателям, как прибыль и рентабельность. Практически полностью исчезло системное управление производительностью труда, которое было характерно для плановой экономики.

В связи с этим произошел серьезный разрыв в уровне производительности труда. В настоящее время ведущие экономисты и руководители органов власти стали указывать на необходимость ликвидации данного разрыва, что в результате получило практическое воплощение в стратегии «Россия-2030». Основной ее идеей является обеспечение планомерного экономического роста в субъектах Российской Федерации, которое невозможно без решения проблемы повышения производительности труда.

Президент России неоднократно указывал на «необходимость повышения темпов роста производительности труда, поскольку нынешние темпы означают консервацию сырьевой структуры экономики» [15]. Данные статистики (табл. 1) полностью подтверждают его слова. За 2007–2014 гг.¹ производительность труда в РФ выросла лишь на 14,9% (в среднем – 2% в год), в Вологодской области – на 6,3% (0,9% в год).

¹ В 2006–2008 гг. произошел рост производительности труда в экономике региона, достигший максимальной отметки в 2007 году (466 руб./чел. час.). Вследствие дестабилизации мировой экономики в 2008–2009 гг. в экономике региона отмечается спад производительности труда, с 2010 года фиксируется ее рост. Такие особенности развития производительности труда обусловили выбор 2007 года как базового периода для сопоставления с текущими показателями.

Для того чтобы обеспечить необходимую динамику роста производительности труда, нужно обновлять устаревшие механизмы, создавать новые рабочие места и избавляться от архаичного оборудования [16].

Рост производительности труда предполагает повышение эффективности труда работников посредством увеличения объема выпускаемой продукции при сохранении и/или снижении уровня затрат на ее производство. В условиях экономического кризиса задача повышения производительности становится уже не желательным, а необходимым условием восстановления экономического роста. Модель, обеспечивавшая до 2008 года рост российской экономики, исчерпала поддерживающие ее ресурсы. Россия существенно отстает по уровню производительности труда от индустриально развитых стран – США, Англии, Франции, Германии, Японии и др. [3].

Темпы роста ВРП напрямую зависят от уровня производительности труда (рис. 1), что еще раз подтверждает необходимость повышения данного показателя.

Ниже мы попытаемся разобраться, с чем связаны низкие темпы роста производительности труда, и выработать рекомендации по изменению ситуации. Для этого проанализируем существующие понятия производительности труда.

В настоящее время среди ученых нет единой позиции в отношении определения категории «производительность труда», встречаются разные трактовки данного понятия (табл. 2).

Проанализировав вышеуказанные определения, можно отметить, что большинство авторов характеризуют данную категорию как меру эффективности, плодотворности или результативности труда. При этом часть авторов определяет уровень производительности труда количеством продукции, которую произво-

Таблица 1. Производительность труда в экономике РФ и Вологодской области

Наименование	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., %
Уровень производительности труда, руб./ чел.час.									
Российская Федерация	400	419	402	413	427	440	448	453	113,1
Вологодская область	466	452	407	427	454	474	458	476	102,1
Индекс производительности труда, в % к предыдущему году									
Российская Федерация	107,5	104,8	95,9	103,2	103,8	103,2	101,8	100,9	114,9
Вологодская область	104,2	97,1	89,9	105,0	106,4	104,4	96,6	103,8	106,3

Источник: Михеева Н. Н. Сравнительный анализ производительности труда в российских регионах // Регион: экономика и социология. – 2015. – № 2. – С. 86–112; Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 180 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.; Расчеты автора.

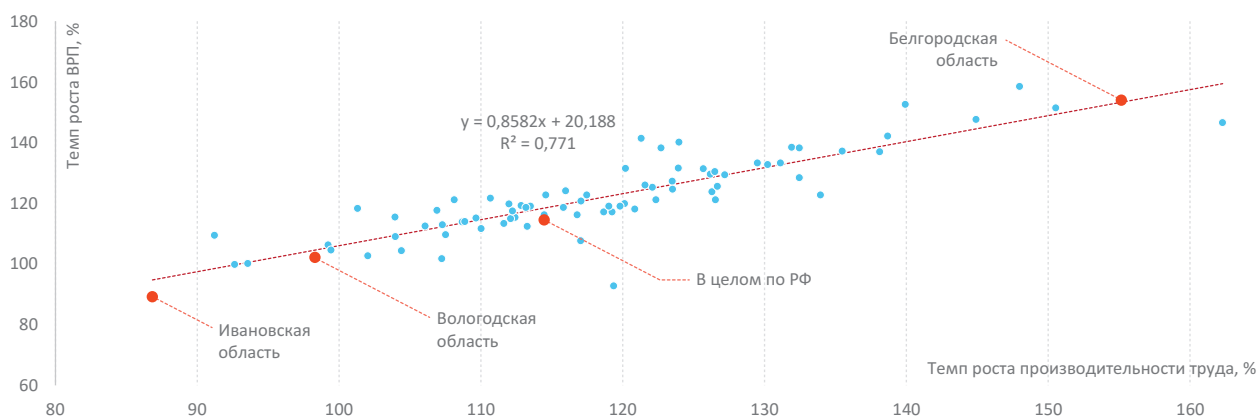


Рис. 1. Зависимость темпов роста ВРП регионов от темпов роста производительности труда в 2007–2014 гг., %

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

дит один работник за единицу времени, часть – количеством рабочего времени, затрачиваемого на производство единицы продукции. Такие различия в подходах зависят от специфики вида экономической деятельности, от исследовательских целей и методов расчета.

На наш взгляд, трактовка производительности труда, предложенная Н.Ю. Митрофановой, наиболее полно раскрывает существенные признаки изучаемой категории. Данное определение учитывает традиционное понимание производительности труда как меру его эффективности, а также содержит современную точку зрения о влиянии производительности труда на экономический рост и, как следствие, – конкурентоспособность продукции, предприятия, отрасли и территории в целом.

Уровень производительности труда зависит от различных факторов: как внешних, так и внутренних. К внешним относятся социально-демографические, экономические, политические и технологические факторы. Все они являются косвенными и оказывают опосредованное воздействие. К внутренним – численность занятых в экономике, остаточная стоимость основных фондов, износ основных фондов, инвестиции в основной капитал, средняя реальная заработная плата работников, электровооруженность. Данные факторы способны оказывать непосредственное влияние на уровень и динамику производительности труда [14].

Среди внешних факторов можно выделить государственную политику, зачастую оказывающую сдерживающее влияние на повышение производитель-

Таблица 2. Современные подходы к определению понятия «производительность труда»

Автор	Определение
Н.А. Шпилева	Производительность труда – показатель эффективности труда, результированности труда, который характеризуется соотношением объема продукции работ или услуг, с одной стороны, и количеством труда, израсходованного на производство этого объема, – с другой.
И.О. Мацкуляк	Производительность труда – степень плодотворности труда, которая измеряется количеством потребительных стоимостей, созданных в единицу времени, или величиной времени, затрачиваемого на единицу продукта труда.
Ю.В. Жучков	Производительность труда – количество продукции (услуг), производимой работником (коллективом) в единицу времени, или величина затрат рабочего времени на изготовление единицы продукции.
Г.Г. Меликьян, Р.П. Колосова	Производительность труда – показатель экономической эффективности трудовой деятельности работников.
Н.А. Морозова	Производительность труда – обобщающий показатель результативности труда, характеризующийся объемом выпущенной продукции на единицу труда, отражающий степень прогрессивности рабочей силы, техники, технологии, управления.
К.А. Жерносек	Производительность труда – это социально-экономическая категория, включающая инновационную составляющую труда и выражающая отношения между различными субъектами общества по поводу их включения в производственно-трудовую деятельность, условиями повышения эффективности которой является максимальная личная заинтересованность работников и внедрение методов научной организации труда, совместно с совершенствованием средств производства.
Е.В. Кучина	Производительность совокупного труда – это показатель экономической эффективности функционирования затраченных в хозяйственной деятельности ресурсов, характеризующий вклад отрасли (региона, фирмы) в приращение стоимости конечного продукта в экономике и отражающий степень прогрессивности управления, развития человеческого капитала, техники, технологии и науки.
Н.Ю. Митрофанова	Производительность труда – показатель эффективности труда, характеризующий конкурентоспособность страны, региона, отрасли, предприятия, продукции и являющийся основным источником экономического роста.
<p>Источники: Жерносек К. А. Влияние производительности труда на организационную модель рабочего процесса (на примере деятельности банковского сектора) // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 6. – С. 288–291; Жучков Ю. В. Рабочий и специалист: измеряем производительность труда // Справочник по управлению персоналом. – 2012. – № 2. – С. 22–28; Кучина Е. В. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе повышения производительности совокупного труда: теория и методология : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. – Челябинск, 2009. – 321 с.; Мацкуляк И. О. Производительность труда: сущность, формы проявления, уровень // Экономика бизнеса. – 2009. – № 9. – С. 65–73; Митрофанова М. Ю. К вопросу о производительности труда // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 1. – С. 430–433; Морозова Н. А. Производительность труда: теоретические основы и факторы ее роста в современной экономике : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01. – Нижний Новгород, 2007. – 156 с.; Шпилева Н. А., Дривольская Н. А. Экономика и социология труда: практикум [Электронный ресурс]. – Хабаровск : ДВГУПС, 2010. – Режим доступа : http://edu.dvgups.ru/metdoc/ekmen/etr/e_soc_tr/metod/pract/frame/9.htm; Экономика труда и социально-трудовые отношения / под ред. Г. Г. Меликьян, Р. П. Колосова. – М. : ЧеРо, 2002. – 623 с.</p>	

ности труда, устанавливая высокие тарифы на налоги, создавая сложные административные процедуры. Многие из них в нашей стране зачастую чрезмерно усложнены и требуют много времени для получения необходимого результата, который может быть непредсказуем. Это приводит к коррупции и снижению эффективности бизнеса, а в ряде отраслей – к созданию неравных условий конкуренции. Так, например, согласно исследованию Всемирного банка в 2011 году, отмечается, что в России на получение необходимых согласований при строительстве может уходить в два раза больше времени по сравнению с Китаем, в шесть раз – по сравнению со Швецией и более чем в 15 раз – по сравнению с США. Кроме этого, рост производитель-

ности в настоящее время тормозят нормы и стандарты, часто не учитывающие современные условия и технологии, некоторые из них действуют с 60–70-х гг. прошлого века, например стандарты проведения текущих и капитальных ремонтных работ в электроэнергетике [1].

На основании результатов опроса [11], проводимого среди руководителей промышленных предприятий Вологодской области, видно, что значительная часть респондентов считает экономическую политику неправильной как на уровне Правительства РФ (27,9% в 2015 году), так и на уровне Правительства Вологодской области (32,8% в 2015 году) (табл. 3). Также можно отметить, что в последнее время растет число респондентов, считающих политику правильной.

Таблица 3. Оценка экономической политики государства руководителями промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

Оценка	Год									Изменение 2015 г. к	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2007 г., п.п.	2014 г., п.п.
Экономическая политика, проводимая Правительством Российской Федерации											
Считаю правильной	41	47	27	28	26	22	36	34	44,2	+3,2	+10,2
Считаю неправильной	18	24	38	23	36	30	41	36	27,9	+9,9	-8,1
Затрудняюсь ответить	41	29	35	49	38	48	23	30	27,9	-13,1	-2,1
Экономическая политика, проводимая Правительством Вологодской области											
Считаю правильной	54	49	25	39	30	31	25	27	40,3	-13,7	+13,3
Считаю неправильной	11	15	23	17	30	21	47	50	32,8	+21,8	-17,2
Затрудняюсь ответить	35	36	52	44	40	48	28	23	26,9	-8,1	+3,9

Источник: Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.

Таблица 4. Износ основных фондов

Наименование	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2007 г., %
Российская Федерация	44,9	45,3	45,3	47,1	47,9	47,7	48,2	49,4	110
Вологодская область	43	42	44	46	47	41	40,9	45,7	106,2

Источники: Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 180 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

Более подробно следует рассмотреть внутренние факторы, так как они оказывают непосредственное влияние на темпы роста производительности труда.

Один из них – устаревшая техника и технологии, приводящие к высокому износу основных фондов. Например, в России более 16% жидкой стали выплавляется в мартеновских печах, где производительность труда намного ниже, чем при кислородно-конвертерной выплавке стали. При этом в высокоразвитых зарубежных странах такие печи уже давно не используются [23]. Уровень износа основных фондов за исследуемый период по России вырос на 10%, по Вологодской области – на 6,2% (табл. 4). Это говорит о том, что поступающие инвестиции приходится тратить не на покупку нового оборудования, а на проведение капитального ремонта старого.

Производственные мощности промышленных предприятий используются не в полную силу, а всего на 65,7% (рис. 2).

Но при этом на ряде предприятий присутствует методика любыми путями загружать существующие мощности,

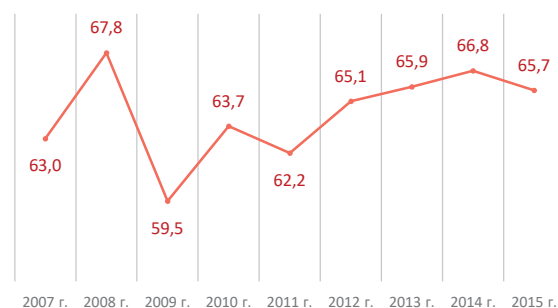


Рис. 2. Средний уровень использования производственных мощностей промышленных предприятий Вологодской области, %

Источник: Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.

позволяющая улучшить финансовое положение. Но в большинстве случаев это кратковременное явление, так как, загружая мощности, предприятие борется не с проблемой, а с ее следствием, потому что инфраструктура многих из них избыточна и производительность труда в 5–6 раз ниже, чем в развитых странах. В связи с этим нельзя не поддержать тех, кто убежден, что сейчас нужно не загружать мощности, а проводить реструктуризацию с целью выпуска рентабельной и конкурентоспособной продукции [18].

На проблему устаревшей техники и использования неэффективных технологий оказывает влияние отсутствие финансовых ресурсов, что не позволяет предприятиям своевременно обновлять технику и развивать технологии.

Треть респондентов (34,8%) отметили, что вложений хватает только на поддержание текущего уровня производства, чуть большее количество (40,9%) говорит о возможности частичной реализации инвестиционных планов. Лишь на 15,2% участвующих в исследовании предприятий объем инвестиций находится на оптимальном уровне [11].

В 2015 году оптимальный объем инвестиций, направляемых на развитие предприятия, преимущественно наблюдался в пищевой и химической промышленности, о чем свидетельствуют ответы 41,7 и 25% руководителей организаций данных отраслей соответственно. При этом критически низкий уровень финансовых вложений отмечают респонденты, осуществляющие деятельность по производству стройматериалов (25%), в машиностроении (9,1%) и деревообработке (6,3%; табл. 5).

За период с 2007 по 2015 год инвестиции в основной капитал в целом по стране выросли лишь на 13%, а в Вологодской области снизились на 24,9% (табл. 6). Такие низкие цифры связаны, несомненно, со структурными проблемами. Приток инвестиций явно недостаточен, а санкции в отношении России еще больше его снижают.

На рост производительности труда также оказывает влияние нехватка квалифицированных кадров на предприятиях. Согласно опросу, проводимому сотрудниками ИСЭРТ РАН в 2015 году (табл. 7), большинство респондентов оценивают уровень обеспеченности их предприятий кадрами как удовлетворительный.

Россия отличается высоким уровнем грамотности и хорошим качеством технического образования, что создает условия для развития качественных трудовых ресурсов. Но при этом, согласно результатам опроса [11], 64,7% работодателей отмечают, что уровень подготовки принимаемых сотрудников, только что окончивших ПТУ и лицей, является средним, около 30% – низким (рис. 3). Аналогич-

Таблица 5. Распределение оценок объема инвестиций на промышленных предприятиях Вологодской области, % от числа ответивших по отраслям

Оценка	Отрасль промышленности								
	Деревообрабатывающая промышленность	Пищевая промышленность	Машиностроение	Металлургия и металлообработка	Энергетика	Химическая промышленность	Производство стройматериалов	Легкая промышленность	Прочие производства
Оптимальный	0	41,7	9,1	22,2	20	25	0	0	0
Достаточный для частичной реализации инвестиционных проектов	56,3	25	54,5	11,1	60	50	0	100	0
Достаточный лишь для поддержания текущего уровня производства	31,3	16,7	27,3	66,7	20	25	50	0	75
Недостаточный даже для поддержания текущего уровня производства	6,3	0	0	0	0	0	25	0	0
Абсолютно недостаточный; наблюдаются негативные явления	6,3	0	9,1	0	0	0	25	0	25

Источник: Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.

Таблица 6. Динамика инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году

Территория	2000-2007 г.	2008-2009 гг.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2010 г.
Российская Федерация	229,7	92,6	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	91,6	113,0
Вологодская обл.	490,5	61,4	116,1	149,4	120,7	49,3	80,5	90,4	75,1

Источники: Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 180 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

Таблица 7. Уровень обеспеченности промышленных предприятий Вологодской области кадрами, % от числа ответивших

Тип персонала	Уровень обеспеченности		
	Удовлетворительный	Недостаточный	Очень низкий
Управленческий персонал	83,8	14,7	1,5
Инженерно-технические работники	66,1	32,4	1,5
Квалифицированные рабочие	51,5	39,7	8,8
Низкоквалифицированные рабочие	70,6	16,2	13,2
Обслуживающий персонал	83,8	10,3	5,9

Источник: Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.

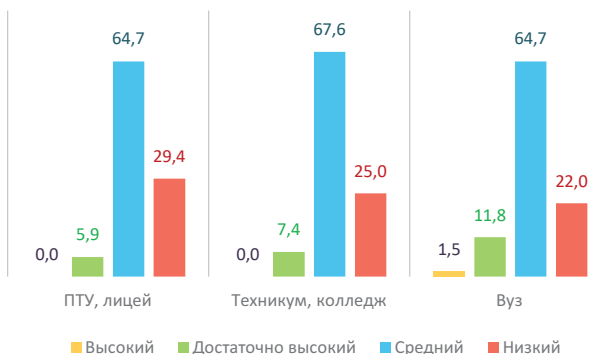


Рис. 3. Уровень подготовки выпускников учебных учреждений, % от числа ответивших

Источник: Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.

ным образом распределились и ответы респондентов относительно новых сотрудников, закончивших высшее учебное заведение (64,7% – средний уровень, 22% – низкий уровень).

Для обеспечения стремительного роста производительности труда важна подготовка специалистов высокого уровня. Ввиду сложности и комплексности программ обучения государству и бизнесу необходимо инвестировать значительные средства в развитие профессиональных навыков сотрудников. Но при этом действующее трудовое законодательство

никак не регламентирует контрактную систему, получившую широкое распространение в развитых странах. К примеру, сотрудник, который прошел сколько угодно дорогое обучение, может в течение 14 дней уволиться с данного места работы, а средства на его обучение будут потрачены впустую [1].

Следует отметить, что в Вологодской области имеются значительные резервы для роста качественных характеристик трудового потенциала населения и уровня их соответствия требованиям рабочих мест, что говорит о возможности повышения производительности труда путем улучшения качества рабочей силы [2].

Нехватка высококвалифицированных кадров может быть объяснена недостаточным стимулированием и мотивированием сотрудников для увеличения роста производительности труда. В научной литературе отмечено, что стимулирование работников главным образом направлено на следующие аспекты:

- увеличение объема производства;
- расширение существующего ассортимента продукции;
- повышение технического уровня и качества выпускаемой продукции.

В свою очередь, эффективная и качественная работа влечет за собой снижение себестоимости и повышение рентабельности производства, что способствует дополнительному материальному поощрению работников. В связи с этим важно восстановить роль материального стимулирования на предприятии. От четкой разработки эффективной системы мотивации зависит не только повышение социальной и творческой активности конкретного сотрудника, но и итоговые результаты деятельности предприятий различных организационно-правовых форм собственности, производственной и непроизводственной сфер деятельности [7].

Проблемы повышения производительности труда имеют разносторонний характер. Для того чтобы обеспечить высокую производительность труда, необходимо устранять эти причины не по одной, а в комплексе: относящиеся и к персоналу, и к технике, и к технологиям. Немаловажную роль в вопросе повышения производительности труда играет государство, которое выступает законодателем нормативно-правовых актов.

Таким образом, можно выделить ряд основных проблем повышения производительности труда:

1. Административные барьеры. Как на федеральном, так и на региональном уровне большинство административных процедур усложнены, что приводит к коррупции и снижает результаты деятельности предприятия, а также ослабляет степень конкуренции внутри любой отрасли экономической деятельности [1].

2. Устаревшие техника и технологии производства. С каждым годом растет уровень износа основных фондов. Это свидетельствует о том, что техника и технологии обновляются несвоевременно.

3. Недостаточный объем инвестиций. В послекризисный период не происходит высокого подъема уровня инвестиций в

основной капитал, что приводит к снижению производительности труда.

4. Низкая квалификация работников. По мере того как растет уровень образования и квалификации работников, увеличивается производительность труда, что способствует повышению уровня и темпов экономического роста. Иначе говоря, затраты труда могут расширяться без какого-либо увеличения рабочего времени и численности занятых, а лишь за счет повышения качества рабочей силы [19].

5. Несоответствие трудового законодательства потребностям экономики – одна из главных причин наличия неквалифицированных рабочих кадров.

6. Недостаточное стимулирование работников. Для роста производительности труда необходимо увеличение гибкости персонала, так как повышения уровня заработной платы не достаточно.

На основании вышеизложенного можно определить ряд направлений повышения уровня производительности труда:

1. Стимулирование роста конкуренции путем устранения административных барьеров. Формирование конкурентной среды и обеспечение равных условий конкуренции должны стать для органов государственной власти приоритетной задачей.

2. Повышение технического уровня производства путем внедрения новых технологических процессов, проведения технологической модернизации, автоматизации производственной и управленческой деятельности.

3. Увеличение объема инвестиций за счет разработки более эффективной системы выхода на зарубежных партнеров и новые рынки.

4. Модернизация системы профессионального образования и переподготовки кадров, которая включает в себя организацию и проведение программ по повышению квалификации руководящих кадров высшего и среднего звена, развитие систе-

мы внутрипроизводственного обучения, повышения квалификации работников.

5. Реформа трудового законодательства, направленная на официальное закрепление контрактных взаимоотношений работодателей и сотрудников с целью защиты средств, вложенных в профессиональное развитие кадров.

6. Разработка эффективной системы мотивации персонала путем проведения

сбора и анализа информации о существующих мерах; опросов среди сотрудников о наиболее выгодных для них стимулов [14; 20].

Реализация предполагаемой системы направлений, по нашему мнению, будет способствовать росту производительности труда, повышению уровня конкурентоспособности и ускорению экономического роста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голованов, А. И. Производительность труда как фундамент роста экономики России [Текст] / А. И. Голованов // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 4 (16). – С. 89–96.
2. Гулин, К. А. Трудовой потенциал региона [Текст] / К. А. Гулин, А. А. Шабунова, Е. А. Чекмарева. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. – 84 с.
3. Елин, А. К вопросу о повышении производительности труда [Текст] / А. Елин, Н. Качалов, В. Бокерина // Человек и труд: научно-практический журнал. – 2011. – № 5. – С. 53–55.
4. Жерносек, К. А. Влияние производительности труда на организационную модель рабочего процесса (на примере деятельности банковского сектора) [Текст] / К. А. Жерносек // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 6. – С. 288–291.
5. Жучков, Ю. В. Рабочий и специалист: измеряем производительность труда [Текст] / Ю. В. Жучков // Справочник по управлению персоналом. – 2012. – № 2. – С. 22–28.
6. Кучина, Е. В. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе повышения производительности совокупного труда: теория и методология [Текст] : дис. ... докт. экон. наук : 08.00.05 / Е. В. Кучина. – Челябинск, 2009. – 321 с.
7. Лазарева, И. И. Эффективность производства и рост производительности труда [Текст] / И. И. Лазарева // Социально-экономические приоритеты региональной политики развития торговли и общественного питания : матер. Междунар. науч.-практ. конф. Кн. 1. – Орел : Орел РИЭТ, 2006. – С. 92–95.
8. Мацкуляк, И. О. Производительность труда: сущность, формы проявления, уровень [Текст] / И. О. Мацкуляк // Экономика бизнеса. – 2009. – № 9. – С. 65–73.
9. Митрофанова, М. Ю. К вопросу о производительности труда [Текст] / М. Ю. Митрофанова // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 1. – С. 430–433.
10. Михеева, Н. Н. Сравнительный анализ производительности труда в российских регионах [Текст] / Н. Н. Михеева // Регион: экономика и социология. – 2015. – № 2. – С. 86–112.
11. Мониторинг функционирования и развития промышленности Вологодской области [Текст] : отчет о НИР / исполн. Е. В. Лукин, А. Е. Мельников. – Вологда, 2016. – 55 с.
12. Морозова, Н. А. Производительность труда: теоретические основы и факторы ее роста в современной экономике [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / Н. А. Морозова. – Нижний Новгород, 2007. – 156 с.
13. Основные показатели развития регионов Северо-Западного федерального округа [Текст] : стат. сб. / Вологдастат. – Вологда, 2015. – 180 с.
14. Попова, О. И. Производительность труда в промышленном секторе региона [Текст] / О. И. Попова, Т. В. Сорокина // Проблемы развития территории. – 2010. – № 1 (49). – С. 20–28.
15. Путин, В. В. Главное – повысить производительность труда [Электронный ресурс] / В. В. Путин. – Режим доступа : <http://www.vestifinance.ru/articles/33454>
16. Путин, В. В. Спад производительности труда в России [Электронный ресурс] / В. В. Путин. – Режим доступа : <http://vz.ru/news/2015/5/7/744093.html>
17. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1266 с.

18. Татаркин, А. И. Конъюнктура конкурентоспособности региона [Текст] / А. И. Татаркин, С. Г. Важенин, А. Р. Злоченко // Регион: Экономика и Социология. 2004. – № 3. – С. 23–38.
19. Ускова, Т. В. Проблемы экономического роста территории [Текст] : монография / Т. В. Ускова, Е. В. Лукин, Т. В. Воронцова, Т. Г. Смирнова ; под рук. Т. В. Усковой. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2013. – 170 с.
20. Ускова, Т. В. Рост производительности труда – стратегическая задача регионов [Текст] / Т. В. Ускова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2008. – № 4. – С. 15.
21. Шпилева, Н. А. Экономика и социология труда: практикум [Электронный ресурс] / Н. А. Шпилева, Н. А. Дривольская. – Хабаровск : ДВГУПС, 2010. – Режим доступа : http://edu.dvgups.ru/metdoc/ekmen/etr/e_soc_tr/metod/pract/frame/9.htm.
22. Экономика труда и социально-трудовые отношения [Текст] / под ред. Г. Г. Меликьян, Р. П. Колосова. – М. : ЧеРо, 2002. – 623 с.
23. Productivity Growth in Russia [Electronic resource] / World Bank, 2007. – Available at : <http://sitere-sources.worldbank.org/intrussianfederation/resources/chap2.pdf>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Полина София Васильевна – инженер-исследователь отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: lisenokvip@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Polina S.V.

PROBLEMS OF INCREASING LABOR PRODUCTIVITY IN THE ECONOMY OF THE REGION

Labor productivity is one of the drivers of economic competitiveness of a separate enterprise, region and country as a whole; due to this fact, the issue concerning the increase of its level can be considered as one of the main ones. Moreover, this issue implies the increase in the efficiency of workers by increasing the volume of production output while maintaining the level and/or reducing costs. The article presents the dynamics of labor productivity in Russia and in the Vologda Oblast, which shows low growth rates. The author highlights the factors that constrain its growth and gives their classification. Based on the results of surveys conducted by the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences within the scientific research work “Monitoring of the functioning and development of industry in the Vologda Oblast”, several issues that have a negative impact on the level of productivity were considered. They include the administrative barriers, obsolete equipment and production technology, depreciation of fixed assets, and unskilled labor. These problems indicate that the process of increasing the level of the indicator under consideration is multi-faceted, and it requires good management; and not only employers but also authorities should be management subjects. Employers must cooperate with employees to achieve the goals. By paying due attention to the problems of improving productivity, mentioned in the article, the subject of management gets the opportunity to increase it, which in turn will lead to the growth of competitiveness of an enterprise, region and the economy as a whole. Undoubtedly, to eliminate these causes, it will require time and financial costs, but the result will eventually lead to better profits. The article also points out the main ways to increase labor productivity relating to both the state and the employer.

Labor productivity, problems of increase, region, competitiveness.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Polina Sofiya Vasil'evna – Research Engineer at the Department researching problems of socio-economic development and management in territorial systems. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: lisenokvip@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.