

Экономика территорий

DOI: 10.15838/tdi/2018.1.41.2

УДК 334.012.64(470) | ББК 65.290.31(2Рос)

© Мазилев Е.А., Кремин А.Е.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ



МАЗИЛОВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: eamazilov@mail.ru



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: akreminev@inbox.ru

Малый бизнес является самостоятельным сектором рыночной экономики, оказывающим значительное влияние на социально-экономическое развитие как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Малый бизнес создает предпосылки для ускоренного экономического роста, выступает в качестве важного механизма диверсификации реального сектора экономики, а также инструмента в части решения существующих социальных проблем общества. В то же время проводимая органами государственной власти и управления политика в отношении малого бизнеса зачастую носит несистемный характер и отличается недостаточно высокой степенью эффективности. Одной из причин сложившейся ситуации является то, что при формировании политики не учитывается влияние малого бизнеса в экономике регионов. В связи с этим целью данного исследования является определение роли малого предпринимательства в социально-экономическом развитии территорий. Для этого авторами статьи была предпринята попытка типологизировать субъекты РФ исходя из вклада малого пред-

Цитата: Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Оценка влияния малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). DOI: 10.15838/tdi/2018.1.41.2

Citation: Mazilov E.A., Kremin A.E. Assessment of the impact of small business on regions' socio-economic development. *Territorial Development Issues*, 2018, no. 1 (41). DOI: 10.15838/tdi/2018.1.41.2

принимательства в их социальное, экономическое и инвестиционное развитие. В статье подробно изучены существующие подходы к типологизации субъектов РФ по вкладу малого предпринимательства в социально-экономическое развитие, разработана авторская методика типологизации; проведена ее апробация на материалах субъектов РФ за период 2009–2016 гг.; интерпретированы полученные результаты, на основе которых сделан вывод о том, что в РФ высокий уровень вклада малого бизнеса в экономику определяет его значительную роль в социальной сфере и движении инвестиционных ресурсов. Порядка 25% регионов (21 субъект) демонстрирует высокую степень влияния малого предпринимательства на социально-экономическое развитие. В работе применяются системный и современные методы исследований: экономико-статистический, логический, табличный. Материалы могут быть использованы научными сотрудниками, аспирантами и студентами, а также всеми интересующимися проблемами развития малого предпринимательства и региональной экономики.

Предпринимательство, регионы, экономический рост, малый бизнес, тенденции, типологизация.

Стабильный экономический рост в современных условиях представляет собой сложный процесс, который определяется многими социально-экономическими условиями. Рост экономики региона делает возможным наращивание, поддержание и рациональное использование ресурсного потенциала региональной системы за счет стимулирования хозяйственных субъектов к интенсификации производства, повышения их конкурентоспособности на основе формирования бизнеса всех уровней [1].

Для экономики России, требующей диверсификации, развитие малого предпринимательства (далее – МП) приобретает особое значение [2; 3]. Именно малые предприятия, не предполагающие крупных стартовых инвестиций, способны наиболее быстро и эффективно решать проблемы реструктуризации экономики, формирования и насыщения рынка потребительских товаров в условиях ограниченности ресурсов [4; 5; 6]. Существенную роль играет малый бизнес и с социальной точки зрения. Он не только позволяет создавать дополнительные рабочие места, но и удовлетворяет потребности локальных рынков, предоставляя населению услуги, а также обеспечивая его товарами народного потребления.

В то же время вопрос оценки реального вклада МП в социально-экономическое раз-

витие территорий остается открытым. Существующие методические подходы позволяют оценить только развитие самого малого бизнеса, но не его вклад в экономику региона.

В связи с этим, целью данного исследования является определение роли малого предпринимательства в социально-экономическом развитии территорий.

Цель определяет необходимость решения следующих задач: изучение существующих методических подходов к определению роли малого бизнеса в социально-экономическом развитии территорий, разработка авторской методики типологизации и ее апробация.

Одним из приоритетных направлений развития экономики России является рост предпринимательской деятельности на территории страны, особенно малых форм предпринимательства. Так, в 2015 году численность занятых в сфере МП составила 15,6% от среднегодовой численности занятых в экономике, оборот предприятий сферы малого предпринимательства – 25,7% от оборота всех предприятий и организаций России, что свидетельствует об особой, значимой роли данной деятельности в социально-экономическом развитии страны.

Оценку влияния малого бизнеса на составляющие социально-экономического развития необходимо проводить с помощью соответствующего методического инструментария.

В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть существующие методики оценки вклада малого бизнеса в экономику региона.

В.А. Гражданкин [7] оценивает данное влияние МП с помощью небольшого перечня критериев, отражающих его вклад в развитие региона:

- прирост оплаты труда;
- прирост численности занятых в малом предпринимательстве;
- налоговые вычеты;
- норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий.

Е.В. Романенко [8] расширяет систему показателей В.А. Гражданкина, отражающих вклад малого бизнеса в развитие региона, и предлагает дополнить следующими показателями:

- доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте;
- доля числа малых предприятий в общем количестве;
- доля числа занятых на малых предприятиях к числу занятых на всех предприятиях региона.

Коэффициент активности малого предпринимательства оценивается при помощи следующей формулы:

$$K_p = \sqrt[n]{\text{ДВРП} \cdot \text{ДК} \cdot \text{ДН} \cdot \text{ДЗ}}, \quad (1)$$

где:

K_p – коэффициент активности малого предпринимательства в регионе, $0 < K_p \leq 1$, здесь $0 < K_p < 0,4$ – малый бизнес в регионе развивается не активно, что свидетельствует о недостаточной эффективности государственной поддержки; $0,4 \leq K_p \leq 0,6$ – устойчивое развитие малого бизнеса в регионе, что указывает на достаточно высокую степень эффективности государственной поддержки; $0,6 < K_p \leq 1$ – малый бизнес развивается активно, что свидетельствует о высокой эффективности государственной поддержки;

ДВРП – доля бизнеса в валовом региональном продукте;

ДК – доля числа малых предприятий в общем количестве;

ДН – доля налоговых поступлений от малых предпринимателей в общем объеме;

ДЗ – доля занятых на малых предприятиях в общем количестве;

n – количество показателей, используемых для расчетов.

С.А. Попов [9] считает необходимым проводить оценку влияния малого предпринимательства на экономику региона с учетом большего количества индикаторов социально-экономического развития региона на основе динамики показателей, отражающих:

- количество субъектов малого предпринимательства;
- среднесписочную численность занятых;
- фонд заработной платы;
- оборот малых предприятий;
- инвестиции в основной капитал;
- доступность государственной поддержки;
- долю нуждающихся в государственной поддержке;
- долю налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в общем объеме налоговых поступлений;
- долю малого предпринимательства в валовом региональном продукте;
- уровень удовлетворенности потребителей государственной поддержкой;
- коэффициент активности малых предприятий.

Л.Ю. Филобокова [10] предложила систему государственного регулирования развития малого предпринимательства на макро- и мезоуровне российской экономики и разработала методику оценки эффективности функционирования малого бизнеса в экономике региона, основанную на использовании системы экономических параметров:

- валовой региональный продукт, обеспеченный малым предпринимательством, на душу населения;

– прирост валового регионального продукта на один рубль инвестиций по поддержке малого предпринимательства;

– социально-экономическая эффективность инвестиций по поддержке малого предпринимательства.

В исследовании Н.А. Соловьевой и О.В. Конева разработана система показателей, к числу которых относятся:

– доля малых предприятий в общей совокупности предприятий;

– доля малых предприятий в численности занятых;

– доля малых предприятий в ВВП страны;

– доля выручки малых предприятий в общем объеме выручки предприятий;

– доля инвестиций малых предприятий в основной капитал страны [11].

При помощи экспертных оценок были определены весовые коэффициенты для каждого из них. В качестве экспертов было привлечено 15 человек из числа выпускников Президентской программы по подготовке управленческих кадров, прошедших стажировку за рубежом и занимающихся подготовкой проектов, связанных с вопросами развития и поддержки малого бизнеса. Высказывание суждений экспертами производилось с помощью метода интервью с использованием сети Интернет, который позволил устранить такой существенный недостаток используемого метода, как психологическое воздействие интервьюера.

Выбор метода обработки экспертных суждений осуществлялся с учетом чувствительности процедур к варьированию влияния частных показателей на комплексный. В результате предпочтение было отдано методу парных приоритетов.

В итоге была получена модель формирования комплексной оценки:

$$K_y = 0,06X_1 + 0,28X_2 + 0,32X_3 + 0,09X_4 + 0,25X_5, \quad (2)$$

где:

K_y – коэффициент участия малого бизнеса в экономике (%);

X_1 – доля малых предприятий в общей совокупности предприятий страны (%);

X_2 – доля малых предприятий в численности занятых (%);

X_3 – доля малых предприятий в ВВП страны (%);

X_4 – доля выручки малых предприятий в общем объеме выручки предприятий (%);

X_5 – доля инвестиций малых предприятий в основной капитал страны (%).

Для получения обоснованной оценки относительно участия малого бизнеса в экономике был проведен анализ статистических данных стран, входящих наряду с Россией в группу большой восьмерки и характеризующихся, по общемировому признанию, высоким уровнем развития экономики и малого бизнеса. Результаты анализа показали, что при значении показателя 48,0% и выше вклад малого бизнеса в экономику страны можно считать высоким. Значение показателя стран со слабо- и среднеразвитым малым бизнесом будет находиться в интервальном промежутке от 47,0% и ниже, в данном случае при определении границы между ними достаточно обозначить среднее значение.

На основе этого авторами рекомендована следующая шкала критериальных значений для оценки вклада малого бизнеса в экономику:

1) 48,0% и выше – вклад малого бизнеса в экономику страны высокий;

2) от 24,0 до 47,0% – вклад малого бизнеса в экономику страны средний;

3) от 0 до 23,0% – вклад малого бизнеса в экономику страны незначительный.

В работе С.Л. Боровой, Е.В. Вихаревой использованы основные результаты и добавлен учет значимости малого предпринимательства в части формирования бюджетных ресурсов региона [12].

Обобщение и анализ методических подходов к оценке влияния малого бизнеса на

социально-экономическое развитие регионов позволили сделать вывод об отсутствии единого методического подхода к комплексному его измерению. Основной проблемой их использования является отсутствие адаптации указанных методик к современной статистической базе, публикуемой как Федеральным органом государственной статистики, так и другими органами власти и управления, что в серьезной мере затрудняет проведение объективного исследования в виде межрегионального сравнения существующих тенденций и ситуации, а также их типологизации. В связи с этим была разработана методика, позволяющая типологизировать субъекты РФ по роли МП в социально-экономическом развитии региона. Перейдем к ее описанию.

На первом этапе на основе исследованных методических и методологических подходов оценки вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона было установлено, что система частных показателей должна включать реализацию следующих базовых принципов:

- комплексность оценки, обеспечивающей отбор показателей, наиболее весомо характеризующих ситуацию в экономике и социальной сфере региона;
- адаптированность системы показателей к возможностям существующей статистической базы;
- обеспечение максимальной информативности результатов для целей принятия управленческих решений [13; 14; 15; 16; 17].

Для результативности оценки государственной политики в сфере предпринимательства используются следующие источники информации: нормативно-законодательные, стратегические и программные документы федерального и регионального уровня; сведения Единой межведомственной информационно-статистической системы и Центральной базы статистических данных; данные отчетов органов исполнительной власти и федеральной налоговой

службы, общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «Опора России»; материалы с Федерального портала развития предпринимательства, а также с сайтов малого и среднего предпринимательства регионов РФ.

На основе этих принципов, а также проведенных ранее исследований [18; 19; 20] был отобран ряд значимых показателей, которые комплексно характеризуют роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии регионов (табл. 1).

Таблица 1. Показатели вклада малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона

Блок показателей	Показатель
Социальный вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес численности занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике региона, %
Экономический вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес оборота малых предприятий в валовом региональном продукте региона, %
Инвестиционный вклад МП в развитие экономики региона	Удельный вес инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем количестве инвестиций региона, %
Источник: составлено авторами.	

Данные показатели включают критерии, оценивающие вклад малого предпринимательства в экономику региона. Результаты их анализа призваны характеризовать тип региона, описывать основные проблемы и преимущества исследуемого сектора экономики.

На втором этапе проводится расчет нормированных коэффициентов из выбранного перечня индикаторов для приведения их в сопоставимый вид. Для этого используется следующая формула:

$$k_j = \frac{x_j - \min(x)}{\max(x) - \min(x)} \cdot N, \quad (3)$$

где:

k_j – значение частного показателя в отдельном регионе;

$\max(x)$ – максимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

$\min(x)$ – минимальное значение данного показателя среди всей совокупности исследуемых объектов;

N – коэффициент масштабности ($N = 1$)¹.

На третьем этапе производится расчет отклонения показателей вклада МП в социально-экономическое развитие региона с помощью распределения результатов расчета показателей относительно их среднего значения по всем субъектам РФ за весь исследуемый период:

$$I_j = \left(\frac{\bar{k}_j}{\bar{k}} - 1 \right) \cdot 100\% , \quad (4)$$

где:

I_j – показатель отклонения показателя вклада МП в социально-экономическое развитие региона;

\bar{k}_j – среднее значение частного показателя конкретного региона за исследуемый период;

\bar{k} – среднее значение частного показателя по РФ за исследуемый период.

На четвертом этапе осуществлено разделение субъектов РФ по следующим критериям: если $I_j > 0$ и $I_j = 0$, то вклад МП считаем высоким; если $I_j < 0$, то вклад МП считаем низким (табл. 2).

Согласно предлагаемой системе критериев субъекты РФ можно условно разделить

на 8 групп. Каждая из них отличается по степени влияния малого бизнеса на различные составляющие социально-экономического развития регионов. Так, в первую группу включаются субъекты с высокой степенью влияния МБ на все основные выделенные составляющие, в восьмую, наоборот, с низкой степенью влияния.

Осуществление данной типологизации даст возможность разработать систему мер поддержки и развития исследуемого сектора экономики, дифференцированных согласно существующим проблемам территорий с целью оказания эффективного управленческого воздействия.

Разработанная методика позволяет осуществлять оценку роли малого предпринимательства в развитии экономики региона. С ее помощью становится возможным с высокой степенью научной обоснованности определить конкретные направления развития и совершенствования существующих механизмов поддержки малого предпринимательства, что позволит обеспечить проведение взвешенной социально-экономической политики развития региона.

Апробация разработанной методики осуществлена на материалах субъектов СЗФО. Эмпирическая база исследования представлена экономико-статистическими материа-

Таблица 2. Характеристика типов субъектов РФ

Тип	Вклад МП					
	в социальное развитие		в экономическое развитие		в инвестиционное развитие	
	высокий	низкий	высокий	низкий	высокий	низкий
I	+		+		+	
II		+	+		+	
III	+			+	+	
IV		+		+	+	
V	+		+			+
VI		+	+			+
VII	+			+		+
VIII		+		+		+

Источник: составлено авторами.

¹ Представленный коэффициент определяет заданный промежуток возможных значений интегрального показателя. В настоящей статье $N=1$, тем самым показатель k может принимать значения в промежутке от 0 до 1. Коэффициент масштабности может изменяться по желанию исследователя в зависимости от необходимости интерпретации данных.

лами Федеральной службы государственной статистики, характеризующими социально-экономическое развитие субъектов РФ за 2008–2016 гг. Расчет итоговых показателей позволил типологизировать субъекты РФ по 8 типам регионов, характеризующимся различным вкладом МП в социально-экономическое развитие территориальных образований (табл. 3).

Таблица 3. Типологизация субъектов РФ по роли малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона за 2009–2016 гг.

Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Выс.	Эконом. – Низ.
Инвестиц. – Выс.	Инвестиц. – Низ.
Тип субъекта РФ	
I	II
Алтайский край, Владимирская обл., Воронежская обл. Ивановская обл., Калининградская обл., Кировская обл., Костромская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Псковская обл., Респ. Адыгея, Респ. Башкортостан, Респ. Марий Эл, Ростовская обл., Смоленская обл., Тульская обл., Удмуртская Респ., Ульяновская обл., Чувашская Респ.	Брянская обл., Пензенская обл., Ставропольский край, Тамбовская обл.
Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Низ.	Эконом. – Низ.
Инвестиц. – Выс.	Инвестиц. – Выс.
Тип субъекта РФ	
III	IV
Белгородская обл.	Волгоградская обл., Кабардино-Балкарская Респ., Камчатский край, Кемеровская обл., Курганская обл., Оренбургская обл., Орловская обл., Респ. Алтай, Респ. Дагестан, Респ. Ингушетия, Чеченская Респ.

Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Выс.	Эконом. – Выс.
Инвестиц. – Низ.	Инвестиц. – Низ.
Тип субъекта РФ	
V	VI
г. Москва, г. Санкт-Петербург, Калужская обл., Краснодарский край, Пермский край, Приморский край, Рязанская обл., Самарская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Ярославская обл.	
Характеристика каждого типа	
Соц. – Выс.	Соц. – Низ.
Эконом. – Низ.	Эконом. – Низ.
Инвестиц. – Низ.	Инвестиц. – Низ.
Тип субъекта РФ	
VII	VIII
Вологодская обл., Иркутская обл., Ленинградская обл., Московская обл., Новгородская обл., Респ. Карелия, Респ. Татарстан, Сахалинская обл., Тверская обл., Томская обл., Хабаровский край	Амурская обл., Архангельская обл., Астраханская обл., Еврейская авт. обл., Забайкальский край, Карачаево-Черкесская Респ., Красноярский край, Курская обл., Магаданская обл., Мурманская обл., Респ. Бурятия, Респ. Калмыкия, Респ. Коми, Респ. Мордовия, Респ. Саха, Респ., Северная Осетия – Алания, Респ. Тыва, Респ. Хакасия, Саратовская обл., Тюменская обл., Чукотский авт. окр.

Результаты анализа динамических рядов за 2009–2016 гг. позволяют заключить, что высокий уровень вклада в экономическое, социальное и инвестиционное развитие малый бизнес имеет в 21 субъекте РФ, еще в 21 субъекте роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии территорий низкая. Подобная тенденция может свидетельствовать о наличии зависимости между ролью малого бизнеса в экономическом, социальном и инвестиционном развитии территорий. Иными словами, высокий уровень вклада малого бизнеса в экономику определяет его значительную роль в социальной сфере и инвестиционных потоках. Этот

тезис также подтверждается отсутствием субъектов в группах III и VI (только один субъект на две группы).

Интересным также представляется тот факт, что в V группе (высокая степень влияния на экономику и социальную сферу, низкая степень влияния на инвестиционные процессы) оказались Москва и Санкт-Петербург, а также крупные промышленные центры. Это свидетельствует о высокой социально-экономической роли МП и преобладании в структуре экономики крупных промышленных организаций, выступающих в качестве инициаторов крупных инвестиционных проектов.

Для осуществления управленческого воздействия со стороны органов власти на увеличение вклада МП в экономику субъектов федерации целесообразно использовать дифференцированный подход к разработке стимулирующих мероприятий. Так, для повышения социального вклада малого предпринимательства целесообразно акцентировать внимание на создании условий, способствующих выходу хозяйствующих субъектов из «тени», – проведение мероприятий по сокращению теневого сектора экономики. В 2016 году Росстат оценил долю занятых в неформальном секторе в 15,4 млн человек, или 21,2% от общего количества занятых, что является рекордом за последние 11 лет. В то же время, по мнению директора Центра социально-политического мониторинга РАНХиГС А. Покида, теневой сектор в России охватывает приблизительно 40% занятого населения, что также подтверждает необходимость и важность решения данной проблемы.

Для повышения вклада в экономическое развитие территорий представляется целесообразным организовать совершенствование механизма привлечения субъектов малого бизнеса в процесс государственных закупок. Встраивание малого бизнеса в российскую систему госзакупок с характерными для нее непрозрачными отношениями

приводит к утрате свободы хозяйственной деятельности и независимости принимаемых решений, что ограничивает развитие и препятствует достижению поставленной цели реализации данной меры поддержки. В виду того что государственные органы стремятся расширить долю малого бизнеса в закупках госкорпораций, необходимо осуществить переработку механизма организации госзакупок, сделав его более открытым для МП.

Вклад в инвестиционное развитие территорий со стороны малого предпринимательства может быть увеличен за счет создания новых инвестиционных проектов, поддерживаемых региональными органами власти. Также организация дополнительных финансовых источников стимулирования имущественного развития субъектов МП будет оказывать влияние на рост объема инвестиций, что обеспечит достижение поставленной цели.

Таким образом, разработанный методический подход позволит типологизировать субъекты РФ по вкладу малого предпринимательства в социально-экономическое развитие регионов, а также проводить сравнительный анализ и разрабатывать обоснованные предложения по корректировке органами государственной власти и управления социально-экономической политики, реализуемой в субъектах РФ. На следующих этапах исследования авторами предполагается провести углубленное исследование социально-экономического развития всех 80 исследуемых субъектов РФ, а также оценку состояния в них сектора малого бизнеса, что позволит интерпретировать полученные результаты.

Значимость исследования заключается в возможности его использования при разработке стратегических документов федерального и регионального значения, определении механизмов и системы методов государственного регулирования экономического развития и функционирования малого предпринимательства. Предлагаемый

подход к типологизации субъектов РФ по вкладу малого предпринимательства в социально-экономическое развитие регионов

является оригинальным и отличает данное исследование от существующих по данной проблематике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Барабанов А.С., Разгулина Е.Д. Оценка экономического развития регионов (на примере СЗФО) // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 7–8. С. 62.
2. Бойко И.П., Мессенгиссер М. Российские малые предприятия: история, тенденции, перспективы. М.: Наука, 2005. 239 с.
3. Малое предпринимательство России: прошлое, настоящее и будущее / под ред. Е.Г. Ясина, А.Ю. Чепуренко, В.В. Буева. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2003.
4. Предпринимательство в регионе: состояние, перспективы: монография / С.В. Теребова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011.
5. Fillis I., Johansson U., Wagner B. A qualitative investigation of smaller firm e-business development. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2004, vol. 11, no. 3, pp. 349–361.
6. Brenner Th., Schimke A. Growth Development Paths of Firms-Study of Smaller Businesses. *Journal of Small Business Management*, 2014. URL: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jsbm.12081/references>
7. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Изв. Росс. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. 2009. № 93. С. 117–122.
8. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // Сиб. торг.-экон. журн. 2009. № 8. С. 30–35.
9. Попов С.А. Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2013. № 10. С. 2249–2252.
10. Филобокова Л.Ю. Инструментарий комплексной оценки конкурентоспособности региональных социально-экономических систем // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. № 29. С. 14–21.
11. Соловьева Н.А., Конева О.В. Комплексный подход к оценке вклада малого бизнеса в развитие сферы услуг // Проблемы современной экономики. 2007. № 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=1367>
12. Боровая С.Л., Вихарева Е.В. Оценка роли малого бизнеса в развитии Вологодской области // Экономические и правовые аспекты регионального развития: история и современность: мат-лы Всеросс. науч.-практ. конф. URL: <http://www.egpu.ru/lib/elib/Data/Content/128867571825022937/Default.aspx>
13. Богоутдинов Б. Малый бизнес России: анализ доходности и меры поддержки // Общество и экономика. № 6. 2016. С. 97–109.
14. Валигурский Д.И. Предпринимательство, развитие, государственное регулирование, перспективы: учеб. пособие. М.: Издат.-торговая корпорация «Дашков и К», 2002. 332 с.
15. Бухвальд Е.М. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в России до 2030 года: амбиции и реалии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 1. С. 66–80.
16. Жукова И.А., Савчишкина Е.П. Методические рекомендации по оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (на примере г. Шахты Ростовской области) // Современные технологии управления. 2012. № 12.
17. Cassis Y., Colli A., Schroter H. *The Performance of European Business in the Twentieth Century*. Oxford University Press, 2016.
18. Кремин А.Е. Методика оценки функционирования малого предпринимательства на муниципальном уровне // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3. С. 231–247.

19. Кремин А.Е. Оценка влияния функционирования малого предпринимательства на экономику муниципального образования // Проблемы развития территории. 2017. № 1. С. 59–77.
20. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Проблемы и тенденции развития малого предпринимательства в Российской Федерации // Вопросы территориального развития. 2016. № 5. URL: <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2039>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мазилев Евгений Александрович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией инновационной экономики, старший научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: eamazilov@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Кремин Александр Евгеньевич – инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Mazilov E.A., Kremin A.E.

ASSESSMENT OF THE IMPACT OF SMALL BUSINESS ON REGIONS' SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

Small business is an independent sector of market economy which has a significant impact on the socio-economic development at federal, regional, and local level. Small business creates prerequisites for accelerated economic growth, acts as an important mechanism for diversifying the real sector of economy, as well as a tool for addressing the social issues existing in the society. At the same time, the small business policy pursued by public and management authorities is often not systematic and insufficiently effective. One of the reasons for such a situation is that policy-making does not take into account the impact of small business in regions' economy. In this regard, the purpose for the research is to determine the role of small business in the socio-economic development of territories. To do this, the authors attempt to classify Russia's constituent entities according to the contribution of small business in the social, economic and investment development. The article reviews in detail the existing approaches to classification of Russia's constituent entities by the contribution of small business in social and economic development, presents the developed author's classification technique and its testing on materials of Russia's constituent entities for 2009–2016; the obtained results are interpreted; based on them the author concludes that in Russia, the high level of small business contribution to the economy determines its significant role in the social sphere and the flow of investment resources. About 25% of regions (21 constituent entities) demonstrate high influence of small businesses on their socio-economic development. The research uses a systematic research method and other modern research methods: economic-statistical, logical, and tabular. The materials can be used by researchers, postgraduates and students, as well as all those interested in the development of small business and regional economy.

Entrepreneurship, regions, economic growth, small business, trends, classification.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Mazilov Evgenii Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Head of the Laboratory for Innovation Economics, Senior Researcher at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: eamazilov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Research Engineer at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.