

Экономика территорий

DOI: 10.15838/tdi.2018.2.42.3

УДК 332.05(470.12) | ББК 65.050.23-94(2Рос-4Вол)

© Кожевников С.А.

УСЛОВИЯ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ Г. ВОЛОГДЫ В ОЦЕНКАХ ЖИТЕЛЕЙ ОБЛАСТНОГО ЦЕНТРА



КОЖЕВНИКОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru

В 2017 году сотрудники Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» провели очередной опрос жителей г. Вологды, посвященный изучению условий проживания населения областного центра. Целью данной статьи является представление кратких результатов данного исследования, а также проведение комплексной оценки удовлетворенности населения условиями проживания в г. Вологде. На основе опроса населения областного центра были выявлены основные проблемы, снижающие комфортность проживания в различных районах областного центра. К их числу относятся недостаточная обеспеченность объектами бытовой, обслуживающей и социальной инфраструктуры (данная проблема является наиболее актуальной для окраинных районов города), неудовлетворительное качество дорожного полотна и дворовых территорий низкая социальная активность населения и низкая эффективность решения властями городских проблем. К числу позитивных тенденций можно отнести более успешное решение проблем развития окраинных территорий города, что привело к выравниванию условий проживания областного центра в территориальном разрезе, повышение уровня обеспеченности спортивными сооружениями и объектами для активного отдыха и качество данных видов услуг. Наряду с этим результаты проведенного опроса позволяют сделать вывод о наличии и дальнейшем развитии социальных, культурных, экономических и прочих связей г. Вологды с Вологодским, Грязовецким и Сокольским муниципальными районами, т. е. о наличии агломерационных связей между данными территориями. В связи с этим был обоснован комплекс мероприятий, реализация которых позволит повысить комфортность проживания в областном центре на основе решения ключевых про-

Цитата: Кожевников С.А. Условия проживания населения г. Вологды в оценках жителей областного центра // Вопросы территориального развития. 2018. № 2 (42). DOI: 10.15838/tdi.2018.2.42.3

Citation: Kozhevnikov S.A. The living conditions of the Vologda City population in the estimates of the residents of the regional center. Territorial development issues, 2018, no. 2 (42). DOI: 10.15838/tdi.2018.2.42.3

блем городского развития. В ходе проведения исследования использовались метод системного анализа, методы проведения социологического исследования, табличные и графические приемы визуализации данных. Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы в деятельности органов исполнительной власти областного центра при совершенствовании муниципальной социально-экономической политики и реализации мероприятий, направленных на повышение комфортности проживания в областном центре.

Опрос населения, условия проживания, проблемы жизнеобеспечения, эффективность муниципального управления, агломерация г. Вологды.

Высокое качество жизни является одной из базовых характеристик, которые определяют привлекательность территории для проживания и ведения хозяйственной деятельности и в целом ее конкурентоспособность¹. Важнейшая составляющая качества жизни – удовлетворенность населения условиями проживания, характеризующая комфортность территории для жизни и определяемая уровнем развития бытовой, социальной и обслуживающей инфраструктур, качеством предоставления жилищно-коммунальных и транспортных услуг, объемом потребления различных благ.

Данные вопросы в настоящее время являются актуальными и для крупных городов, которые характеризуются, с одной стороны, достаточно высокими темпами развития по сравнению с прилегающими к ним территориями, увеличением численности населения, а с другой – зачастую отстающим от потребностей характером развития социальной, бытовой, инженерной, транспортной и иной инфраструктуры, наличием других специфических проблем в отдельных районах города [1; 2].

Проблематика городского развития, а особенно исследование вопросов неравенства развития микрорайонов города по ключевым социально-экономическим параметрам, поднималась еще классиками урбанистики (Ч. Бут выделял и исследовал районы г. Лондона²; П. Маркузе выделял пять го-

родских территориальных зон³; Э. Берджесс разработал и обосновал концепцию концентрических зон города⁴ и др.). При этом в исследовании вопросов городского развития в настоящее время кроме статистических показателей все активнее начинают применяться данные социологических опросов населения, поскольку они в значительной мере позволяют охарактеризовать качество жизни населения отдельных микрорайонов города⁵.

С целью исследования вопросов развития г. Вологды с точки зрения комфортности проживания Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (ФГБУН ВолНЦ РАН) на протяжении более чем 20 лет проводит мониторинг условий проживания населения областного центра на основе анкеты, содержащей широкий перечень вопросов о состоянии городской инфраструктуры, работе городских служб, удовлетворенности населения деятельностью органов власти и т. д. [3; 4; 5; 6; 7].

Для учета особенностей проживания в различных частях города его территория была разбита на несколько районов, которые нами были обозначены как центральные (микрорайоны Восточный, Западный, Центральный, Заречье) и окраинные (наиболее удаленные от центра города территории –

³ Marcuse P., Bridge G., Watson S. Cities in Quarters. A Companion to the City. Oxford: Blackwell Publishers, 2000, pp. 270–281.

⁴ Burgess E.W., McKenzie R.D. The Growth of the City: An Introduction to a Research Project Park. The City. Chicago: The University of Chicago Press, 1925, pp. 47–62.

⁵ Багирова А.П., Нотман О.В., Вереш Й. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1038–1150.

¹ См., например, Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография / колл. авт. под рук. Т.В. Усковой. Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2010. 246 с.

² Booth Ch. Life and Labour of the People in London. N. Y.: Augustus V. Kelley, 1969. 468 p.

микрорайоны Лоста, Лукьяново, Прилуки, с. Молочное). При этом границы выделенных микрорайонов соответствуют границам избирательных округов областного центра.

Объем генеральной совокупности составляет 248929 человек. Объем выборки – 800 человек. Распределение респондентов по районам города представлено в *табл. 1*.

Таблица 1. Распределение респондентов по районам города

Район города	Количество респондентов, человек
Центральный	150
Заречье	150
Восточный	150
Западный	150
Окраинные районы, в т. ч.:	200
– Молочное	50
– Прилуки	50
– Лоста	50
– Лукьяново	50
Итого:	800

В опросе принимали участие члены домохозяйств в возрасте старше 18 лет. Основные характеристики выборки представлены в *табл. 2*.

Таблица 2. Характеристика выборочной совокупности по половозрастному составу

Мужчины			Женщины			Всего
18–29 лет	30–59 лет	60 лет и старше	18–29 лет	30–54 лет	55 лет и старше	
87	192	61	97	196	167	800

Распределение респондентов по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения города Вологды (согласно половозрастным показателям статистических сборников). Ошибка выборки по опросу не превышает 4%.

Целью статьи является представление кратких результатов данного исследования, а также проведение комплексной оценки удовлетворенности населения условиями проживания в г. Вологде. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: исследована динамика оценок населением условий проживания в областном центре; выявлены проблемы, снижаю-

щие комфортность проживания в городе; обоснованы направления и конкретные мероприятия, реализация которых будет способствовать решению текущих социально-экономических проблем, улучшению условий проживания и повышению качества жизни населения г. Вологды.

Результаты мониторинга, проведенного в 2017 году, свидетельствуют о снижении положительных оценок населением условий проживания в г. Вологде: только 55% жителей считают их «хорошими» и «скорее хорошими, чем плохими», что на 10 п. п. ниже уровня 2008 года (*рис. 1*).



Рис. 1. Оценка населением условий проживания в г. Вологде (без затруднившихся ответить), % от числа опрошенных

При этом отмечается увеличение доли негативных оценок (в 2008–2017 гг. данный показатель увеличился с 31 до 35,5%).

Однако при этом происходит существенное повышение комфортности проживания по ряду районов города. По итогам опроса 2017 года 44% населения Прилуки оценили условия проживания в своем районе как «хорошие» и «скорее хорошие, чем плохие» (для сравнения: в 2008 году – 2% опрошенных). Положительная динамика ответов характерна также для жителей Лукьянова и Лосты (*табл. 3*). Исходя из этого можно отметить, что проблемы социально-экономического развития окраинных территорий города в последние годы стали решаться городскими властями более эффективно [8; 9].

Таблица 3. Условия проживания в районах г. Вологды (без затруднившихся ответить), % от числа опрошенных

Год опроса	Центр	Заречье	Восток	Запад	Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Хорошие и скорее хорошие, чем плохие								
2008	78,7	71,3	74,7	72,0	60,0	2,0	52,0	56,0
2011	52,0	40,6	44,0	34,6	64,0	24,0	48,0	30,0
2012	72,0	56,6	66,0	64,0	20,0	52,0	52,0	68,0
2013	62,0	40,0	59,1	72,8	18,0	64,0	68,0	70,0
2014	66,0	48,0	72,0	76,0	14,0	10,0	74,0	68,0
2015	60,7	44,0	46,7	76,0	8,0	20,0	56,0	62,0
2017	60,7	55,3	58,7	44,6	66,0	44,0	54,0	52,0
Плохие и скорее плохие, чем хорошие								
2008	15,3	18,0	23,3	21,3	32,0	62,0	44,0	32,0
2011	20,6	40,0	24,0	33,3	22,0	62,0	40,0	40,0
2012	24,6	36,7	26,0	23,3	74,0	26,0	40,0	8,0
2013	32,5	51,1	37,7	22,4	82,0	22,0	22,0	20,0
2014	29,4	46,7	18,0	18,7	84,0	86,0	22,0	26,0
2015	26,6	35,3	34,7	10,7	82,0	80,0	36,0	22,0
2017	37,7	26,7	36,0	38,7	30,0	48,0	46,0	36,0

Наиболее благоприятными для проживания среди центральных территорий в 2017 году были Центральный микрорайон (61% ответивших оценили условия проживания в нем как «хорошие» и «скорее хорошие, чем плохие»), Восток (59%).

Высокий уровень развития городской инфраструктуры, одним из элементов которой выступают объекты социально-бытовой сферы, является важнейшим условием обеспечения повышения комфортности проживания. В рамках опроса 2017 года, как и в предыдущих исследованиях, населению г. Вологды было предложено оценить уровень обеспеченности их районов учреждениями социально-бытовой сферы, а также качество и доступность предоставляемых ими услуг.

В 2017 году уровень обеспеченности населения бытовыми услугами в среднем по городу оценивался большинством горожан достаточно высоко (рис. 2).

Наиболее широко представлены учреждения, оказывающие парикмахерские услуги (70% ответивших оценили обеспеченность как «высокую» и «скорее высокую, чем низкую»), услуги фотографирования (43%), пошиву одежды (41%), а также услуги по ремонту и индивидуальному пошиву обуви (39%). В то же время отмечается недостаточное количество учреждений, предоставля-

ющих услуги химчистки, услуги по ремонту бытовых машин и приборов и банно-прачечные услуги.

При этом следует отметить, что в настоящее время сохраняется существенная дифференциация районов г. Вологды по уровню обеспеченности услугами бытового характера. Так, в окраинных районах города большинство населения указало на практически полное отсутствие некоторых учреждений бытовой сферы (химчистка, фотографирование, ремонт компьютерной техники, бытовых машин и приборов, ателье), несмотря на высокий спрос на эти виды услуг со стороны населения.

Анализ оценок за 2008–2017 гг. в целом свидетельствует о некотором снижении обеспеченности жителей города учреждениями бытового характера. Увеличивается доля жителей, указавших на отсутствие отдельных видов бытовых услуг или признавших неудовлетворительной обеспеченность ими. Так, на 35,4 п. п. увеличилась доля людей, признавших «плохой» или «скорее плохой, чем хорошей» обеспеченность банно-прачечными услугами, на 34,3 п. п. – услугами химчистки, ремонта бытовых машин и приборов и др. (табл. 4).

Положительным можно признать повышение качества некоторых бытовых услуг, а



Рис. 2. Обеспеченность населения услугами бытового характера в 2017 году, % опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошее» и «скорее хорошее, чем плохое»

Таблица 4. Уровень обеспеченности населения услугами бытового характера (в среднем по городу), % от числа опрошенных

Вид услуги	Вариант ответа	Год						Отклонение, 2017 год от 2008 года, п. п.
		2008	2011	2012	2013	2015	2017	
Ремонт и индивидуальный пошив обуви	Отсутствует	15,8	25,5	24,6	17,9	10,7	19,1	+3,3
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	68,5	52,3	54,2	54,8	55,6	38,7	-29,8
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	13,6	20,3	19,7	26,6	33,6	42,3	+28,7
Ремонт бытовых машин и приборов	Отсутствует	42,1	44,3	35,8	35,4	25,4	29,8	-12,3
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	43,4	29,7	34,3	29,7	40,9	23,7	-19,7
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	12,3	23,4	27,8	33,8	33,7	46,6	+34,3
Ателье по пошиву одежды	Отсутствует	28,4	37,3	25,3	22,6	15,9	21,2	-7,2
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	57,0	39,8	47,7	47,7	52,5	41,1	-15,9
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	12,1	20,4	24,4	28,3	31,6	36,8	+24,7
Химчистка	Отсутствует	41,6	44,4	37,4	32,3	27,9	33,3	-8,3
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	46,0	31,9	37,5	42,6	39,6	22,8	-23,2
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	9,8	20,8	22,7	23,8	32,5	44,1	+34,3
Банно-прачечные услуги	Отсутствует	35,3	39,8	35,4	27,8	27,1	33,2	-2,1
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	51,5	36,0	40,3	38,4	39,2	20,8	-30,7
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	10,5	20,5	23,2	32,2	33,7	45,9	+35,4
Парикмахерские услуги	Отсутствует	1,3	3,9	1,4	3,5	1,1	2,1	+0,8
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	86,4	80,4	81,7	82,8	78,1	70,3	-16,1
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	11,0	12,9	16,0	12,7	20,9	27,5	+16,5
Фотографирование	Отсутствует	27,4	37,4	28,3	26,8	21,0	21,0	-6,4
	Высокий и скорее высокий, чем низкий	61,5	45,5	50,0	55,1	52,3	43,0	-18,5
	Низкий и скорее низкий, чем высокий	7,9	13,7	19,4	16,4	26,7	36,0	+28,1

также снижение доли людей, не определившихся с ответом (уменьшается количество респондентов, отметивших вариант «затрудняюсь ответить»). Так, в течение 2012–2017 гг. увеличилась доля людей, назвавших

высоким качество некоторых бытовых услуг (фотографирование – на 4,9 п. п., ателье по пошиву одежды – на 4,6 п. п., ремонт бытовых машин и приборов – на 3,3 п. п.; табл. 5).

Таблица 5. Оценка населением качества бытовых услуг (в среднем по городу), % от числа опрошенных (без затруднившихся с ответом)

Вид услуги	Высокое			2017 год к 2012 году, +/-, п. п.	Среднее			2017 год к 2012 году, +/-, п. п.	Низкое			2017 год к 2012 году, +/-, п. п.
	2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год	
Фотографирование	7,3	16,5	12,2	+4,9	50,6	58,4	62,0	+9,6	22,9	25,1	25,8	+2,9
Химчистка	5,5	8,1	8,1	+2,6	42,5	59,5	48,0	+5,5	30,8	32,4	43,9	+13,1
Ателье по пошиву одежды	7,8	12,1	12,4	+4,6	45,9	59,0	53,1	+7,2	26,9	28,9	34,5	+7,6
Ремонт и индивиду- альный пошив обуви	9,9	10,3	11,3	+1,4	51,1	65,6	58,7	+7,6	25,5	24,1	29,9	+4,4
Банно-прачечные услуги	8,6	7,0	7,3	-1,3	42,6	58,3	44,1	+1,5	32	34,7	48,6	+16,6
Ремонт бытовых машин и приборов	4,3	9,2	7,6	+3,3	40,6	58,5	51,4	+10,6	34,1	32,3	41,0	+6,9
Ремонт и обслуживание компьютерной техники	-	-	9,0	-	-	-	52,1	-	-	-	38,9	-

Вместе с тем значительная часть жителей охарактеризовала качество услуг как «низкое». В частности, на 16,6 п. п. увеличилась доля жителей, которые признали низким качество банно-прачечных услуг (48,6% от общего числа), на 13,1 п. п. – услуг химчистки.

К числу важнейших элементов городской инфраструктуры, непосредственно влияющих на комфортность проживания в районе, относятся учреждения социальной инфраструктуры (организации здравоохранения, образования, культуры и т. п.). Как следует из рис. 3, в 2017 году большинство жителей отмечают относительно высокий уровень обеспеченности своего района учреждениями социальной инфраструктуры. В целом по городу 81,8% жителей оценили обеспеченность аптеками как «хорошую» и «скорее хорошую, чем плохую», 63,3% ответивших были удовлетворены обеспеченностью объектами школьного образования, а 60,6% – дошкольного.

Наиболее острой проблемой окраинных территорий города является недостаток объектов культуры, досуга (для взрослых): только 35,7% ответивших признали обеспеченность своего района данными услугами как «хорошую» и «скорее хорошую, чем плохую». Похожая ситуация сложилась со спортивными сооружениями. При этом в окраинных районах обеспеченность объектами социальной инфраструктуры в несколько раз ниже, чем в центральных.

Основные тенденции развития социальной сферы города представлены в табл. 6. За период с 2008 по 2017 год, по оценкам населения, отмечается снижение уровня обеспеченности населения основными объектами социальной инфраструктуры. Так, увеличилась доля жителей, признавших плохой обеспеченность объектами здравоохранения для взрослых (рост отрицательных оценок на 32,6 п. п.) и детей (на 30,7 п. п. соответственно), культуры и досуга для детей и взрослых (29,5 п. п.).

Несколько лучше складывается ситуация с обеспеченностью аптеками (в 2017 году только около 18% ответивших признали ее плохой).

Оценка населением качества услуг, предоставляемых учреждениями социальной инфраструктуры, отражена в табл. 7. В течение последних лет отмечается наибольшая удовлетворенность населения качеством услуг аптечной сети (33,3% жителей областного центра назвали его высоким). Кроме того, в течение 2012–2017 гг., с точки зрения населения, произошло улучшение качества услуг учреждений дошкольного образования (на 2,2 п. п. увеличилась доля людей, признавших его высоким).

В то же время оставляет желать лучшего качество предоставления услуг учреждениями культуры и досуга для взрослых и детей (47,8 и 37,0% ответивших признали низким уровень обслуживания), а также здравоохранения для взрослых (42,6%).

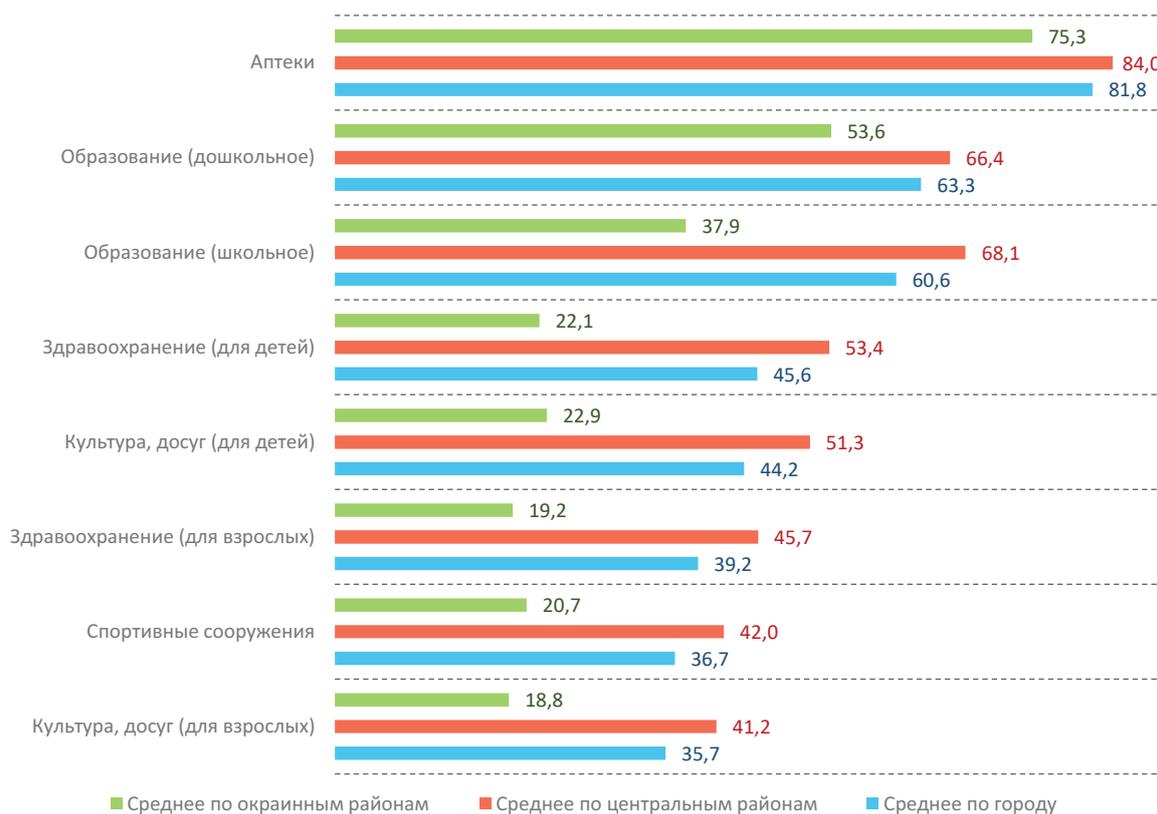


Рис. 3. Обеспеченность населения учреждениями социальной инфраструктуры в 2017 году, % опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошее» и «скорее хорошее, чем плохое»

Таблица 6. Обеспеченность услугами учреждений социальной инфраструктуры в среднем по городу, % от числа опрошенных

Вид услуги	Вариант ответа	Год						2017 год к 2008 году, п. п.
		2008	2011	2012	2013	2015	2017	
Здравоохранение (для взрослых)	Отсутствует	4,3	9,3	2,5	2,6	2,3	2,5	-1,8
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	68,4	59,7	59,7	57,9	63,9	39,2	-29,2
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	25,8	29,4	37,0	38,8	33,9	58,4	32,6
Здравоохранение (для детей)	Отсутствует	4,0	9,3	8,1	8,9	2,9	2,4	-1,6
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	71,9	68,2	60,6	57,3	64,4	45,6	-26,3
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	21,3	18,6	29,3	32,2	22,7	52,0	30,7
Аптеки	Отсутствует	7,0	8,3	0,6	0,1	0,9	0,5	-6,5
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	84,8	80,5	82,4	83,2	83,5	81,8	-3,0
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	7,0	8,5	16,3	16,0	15,5	17,7	10,7
Образование (дошкольное)	Отсутствует	3,3	10,3	1,8	1,2	1,1	1,9	-1,4
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	82,3	69,0	69,9	69,7	68,5	63,3	-19,0
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	10,9	15,9	25,7	27,1	30,3	34,9	24,0
Образование (школьное)	Отсутствует	7,8	11,3	7,3	6,8	2,5	4,2	-3,6
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	80,9	71,2	68,5	65,8	70,4	60,6	-20,3
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	8,0	12,7	22,5	25,9	27,1	35,2	27,2
Культура, досуг (для взрослых)	Отсутствует	21,4	23,4	12,3	7,7	5,3	11,4	-10,0
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	52,4	35,5	44,9	46,6	49,3	35,7	-16,7
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	23,5	36,6	41,1	44,8	40,3	53,0	29,5
Культура, досуг (для детей)	Отсутствует	15,0	17,6	8,6	5,1	4,5	9,5	-5,5
	Хороший и скорее хороший, чем плохой	56,6	41,9	50,2	51,7	53,3	44,2	-12,4
	Плохой и скорее плохой, чем хороший	25,4	35,5	39,2	41,9	42,2	46,4	21,0

Развитие массовой физической культуры и спорта является одним из главных ориентиров местных органов власти в социально-экономическом развитии областного центра⁶. Результаты оценки населением в 2014–2017 гг. обеспеченности города объектами и инфраструктурой для занятий активным отдыхом представлены в *табл. 8*.

Следует отметить, что в течение последних лет наблюдается повышение уровня обеспеченности большинством объектов инфраструктуры: в среднем по городу на 9,0 п. п. снизилась доля жителей, признавших недостаточной обеспеченность областного центра велосипедными (роликовыми) дорожками, на 6,1 п. п. – катками, на 6,4 п. п. – парками и аттракционами. При этом в окраинных районах ситуация улучшилась еще более существенно: на 30,5 п. п. снизилась

доля горожан, отмечающих недостаток катков, на 30 п. п. – велосипедных (роликовых) дорожек и др.

Вместе с тем в настоящее время по-прежнему в городе не хватает парков и аттракционов (это отметили 57,5% ответивших), велосипедных (роликовых) дорожек (54,3%).

Важнейшую роль в повышении комфортности проживания играет стабильное функционирование обслуживающих организаций и учреждений города. Вместе с тем, согласно оценкам населения, в 2008–2017 гг. наблюдалось некоторое снижение обеспеченности жителей города услугами обслуживающей инфраструктуры. Так, на 27,2 п. п. снизилась доля населения, признавшего обеспеченность своего района почтамтами как «высокую» и «скорее высокую, чем

Таблица 7. Качество предоставления услуг учреждениями социальной инфраструктуры, % опрошенных (без затруднившихся ответить)

Вид услуги	Высокое			+/-, п. п.	Среднее			+/-, п. п.	Низкое			+/-, п. п.
	2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год	
Физическая культура и спорт	6,8	13,9	8,7	1,9	46,4	57,8	46,2	-0,2	38	28,3	45,2	7,2
Культура и досуг (для детей)	8,0	8,3	10,6	2,6	51,1	59,0	52,4	1,3	35,3	32,7	37,0	1,7
Культура и досуг (для взрослых)	7,8	5,8	7,0	-0,8	47,5	51,1	45,2	-2,3	39,8	43,1	47,8	8
Образование (школьное)	13,9	10,2	13,9	0,0	64,3	70,5	61,7	-2,6	14,1	19,2	24,4	10,3
Образование (дошкольное)	13,0	12,2	15,2	2,2	65,1	66,6	62,9	-2,2	17,1	21,3	21,9	4,8
Аптеки	27,1	26,9	33,3	6,2	60,9	63,3	58,3	-2,6	10,6	9,8	8,4	-2,2
Здравоохранение (для детей)	7,6	8,3	7,8	0,2	61,3	63,7	54,8	-6,5	10,6	27,9	37,4	26,8
Здравоохранение (для взрослых)	5,4	6,8	6,1	0,7	61,6	63,5	51,3	-10,3	30,8	29,7	42,6	11,8

Таблица 8. Удельный вес жителей, считающих недостаточной обеспеченность города объектами и инфраструктурой для активного отдыха, % от числа опрошенных*

Объект	2014 год			2017 год			2017 год к 2014 году, п. п.		
	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам	В среднем по городу	В среднем по центральным районам	В среднем по окраинным районам
Парки, аттракционы	63,9	59,0	78,5	57,5	56,8	53,3	-6,4	-2,2	-25,2
Бассейны	54,1	48,5	71,0	50,3	48,5	55,5	-3,8	0,0	-15,5
Велосипедные (роликовые) дорожки	63,3	57,7	80,0	54,3	55,7	50,0	-9,0	-2,0	-30,0
Катки	40,9	30,5	72,0	34,8	32,5	41,5	-6,1	2,0	-30,5
Фитнес-залы	35,8	26,0	65,0	33,5	29,2	46,5	-2,3	3,2	-18,5

* Данный вопрос был включен в анкету в 2014 году.

⁶ Стратегия комплексной модернизации городской среды муниципального образования «Город Вологда» на период до 2020 года «Вологда – комфортный город»: утв. Решением Вологодской городской Думы от 1 июля 2011 г. № 715.

низкую» (обеспеченность автосервисами – 14,1 п. п., предприятиями торговли промышленными товарами – на 13,9 п. п.).

Положительным моментом можно считать сокращение доли жителей, отметивших отсутствие на территории их района учреждений обслуживающей инфраструктуры. Однако по-прежнему на отсутствие в их районе автосервисов указали около 16% ответивших (табл. 9).

В территориальном разрезе отмечается относительно равномерная обеспеченность районов города предприятиями торговли продовольственными товарами, а также услугами почтовой связи. В то же время наблюдается существенная дифференциация в уровне обеспечения районов предприятиями торговли промышленными товарами, автосервисами, банками и банкоматами (рис. 4).

Оценка населением г. Вологды качества услуг учреждений обслуживающей инфраструктуры представлена в табл. 10. В целом отмечается повышение качества услуг данных учреждений областного центра. В 2017 году 85% опрошенных были удовлетворены уровнем обслуживания организаций банковского сектора, 87% – предприятий торговли продовольственными товарами. Отмечается низкое качество услуг почты, на что указали 33,4% населения, автосервисов – 32,6%.

Как показывает практика, жилищно-коммунальное хозяйство продолжает оставаться одной из проблемных сфер городского развития, в том числе и для г. Вологды. Для комплексного изучения данной проблемы в анкету были включены вопросы, посвященные развитию ЖКХ города. Динамика оценок населением г. Вологды качества услуг жилищно-коммунального хозяйства представлена в табл. 11.

Как следует из результатов проведенного опроса, в 2017 году 75% населения было не удовлетворено состоянием тротуаров и дорог, 73% – качеством питьевой воды, 66% – состоянием дворов. К числу других острых проблем жители отнесли нехватку специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории (64%) и пробки на дорогах (55%).

Вместе с тем следует отметить, что острота большинства городских проблем в течение последних лет снижается: в 2008–2017 гг. доля людей, отметивших проблему перебоев с горячей водой, снизилась почти на 35 п. п., холодной водой – на 33 п. п., сильной загазованности района – на 23 п. п.

В 2015 году в анкету впервые был включен вопрос, характеризующий текущее качество городских дорог. Так, в настоящее время жители дают максимальные оценки

Таблица 9. Обеспеченность населения услугами учреждений обслуживающей инфраструктуры, % от числа опрошенных

Вид услуги	Вариант ответа	Год						Отклонение, 2017 год от 2008 года, п. п.
		2008	2011	2012	2013	2015	2017	
Предприятия торговли продовольственными товарами	Отсутствует	2,4	1,5	0,1	0,4	1,3	0,8	-1,6
	Высокая и скорее высокая, чем низкая	88	84,4	79,1	78,3	83,0	80,0	-8,0
	Низкая и скорее низкая, чем высокая	8,3	13,1	19,9	20,5	15,8	19,3	11,0
Предприятия торговли промышленными товарами	Отсутствует	3,1	2,5	1,3	0,9	3,2	1,3	-1,8
	Высокая и скорее высокая, чем низкая	82,8	77,0	74,4	72,1	71,5	68,9	-13,9
	Низкая и скорее низкая, чем высокая	12,6	19,4	23,2	26,6	25,3	29,8	17,2
Автосервис	Отсутствует	17,1	24,9	9,4	7,0	11,2	16,3	-0,8
	Высокая и скорее высокая, чем низкая	64,6	50,5	57,0	64,0	61,5	50,5	-14,1
	Низкая и скорее низкая, чем высокая	14,3	21,0	31,1	25,4	27,4	33,1	18,8
Почта	Отсутствует	2,5	3,3	0,8	1,2	5,3	5,3	2,8
	Высокая и скорее высокая, чем низкая	83,4	76,1	71,2	77,3	73,6	56,2	-27,2
	Низкая и скорее низкая, чем высокая	12,4	19,6	26,8	19,8	21,1	38,5	26,1
Банки и банкоматы	Отсутствует	13,3	12,4	11,9	12,2	6,2	1,4	-11,9
	Высокая и скорее высокая, чем низкая	74,4	68,2	66,0	73,3	78,1	71,4	-3
	Низкая и скорее низкая, чем высокая	10,5	17,4	21,0	13,6	15,7	27,3	16,8

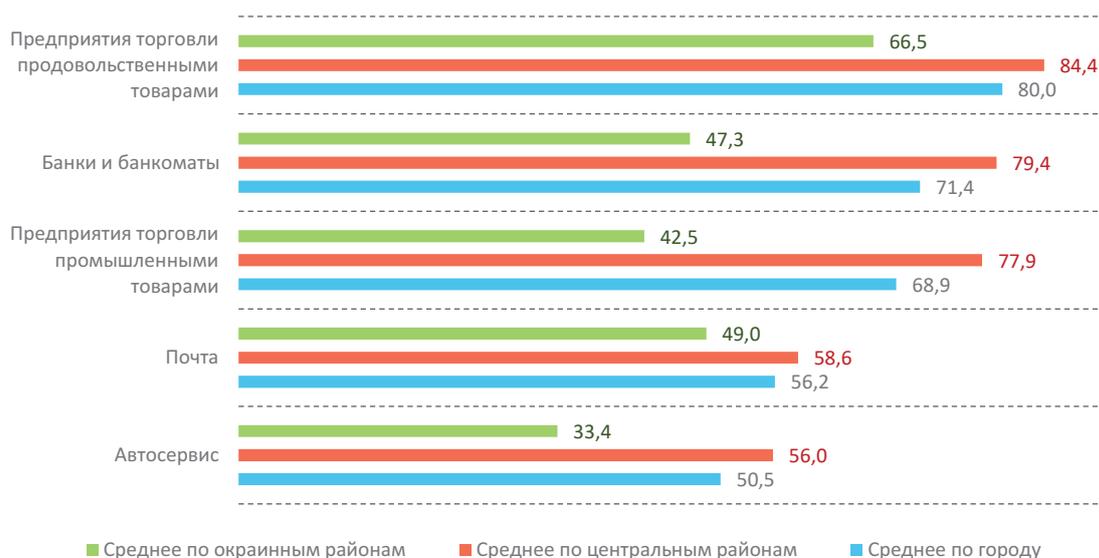


Рис. 4. Уровень обеспеченности населения услугами учреждений обслуживающей инфраструктуры в 2017 году, % опрошенных, выбравших вариант ответа «высокий» и «скорее высокий, чем низкий»

Таблица 10. Качество предоставления услуг учреждениями обслуживающей инфраструктуры, % от числа опрошенных

Вид услуги	Высокое			+/-, п. п.	Среднее			+/-, п. п.	Низкое			+/-, п. п.
	2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год		2012 год	2015 год	2017 год	
Банки и банкоматы	21,3	30,8	21,2	-0,1	53,4	55,7	63,8	10,4	17,9	13,5	15,0	-2,9
Почта	12,4	10,7	13,2	0,8	61,9	68,2	53,4	-8,5	23,9	21,1	33,4	9,5
Автосервис	10,4	8,3	11,5	1,1	53,8	65,6	55,8	2,0	29,1	26,1	32,6	3,5
Предприятия торговли промышленными товарами	17,4	17,1	21,4	4,0	59,5	58,9	57,7	-1,8	20,8	24,0	21,0	0,2
Предприятия торговли продовольственными товарами	19,1	21,2	27,5	8,4	64,5	68,1	59,5	-5,0	14,6	10,7	13,0	-1,6

Таблица 11. Оценка вологжанами значимости проблем жизнеобеспечения города, % от числа опрошенных

Проблема	Год опроса						Отклонение, 2017 год от 2008 года, п. п.
	2008	2011	2012	2013	2015	2017	
Плохое состояние тротуаров и дорог	82,8	70,9	90,1	74,9	87,6	74,9	-7,9
Неудовлетворительное качество питьевой воды	82,1	77,5	88,0	79,5	84,1	72,5	-9,6
Неудовлетворительное состояние дворов	79,8	71,5	85,3	71,1	83,0	66,0	-13,8
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомобилей на придомовой территории	72,8	70,5	85,4	72,8	82,1	64,4	-8,4
Пробки на дорогах*	–	–	78,5	67,2	78,6	55,1	–
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	61,6	51,9	78,8	61,9	74,1	52,9	-8,7
Сильная загазованность в районе	67,5	54,0	74,8	63,1	72,3	44,9	-22,6
Неудовлетворительная криминогенная обстановка	63,6	55,9	78,6	68,9	70,4	47,5	-16,1
Неудовлетворительное теплоснабжение	62,9	53,6	73,5	53,6	66,6	43,9	-19
Частые перебои с холодной водой	74,1	57,1	71,4	53,0	66,6	41,4	-32,7
Частые перебои с горячей водой	75,9	54,0	71,1	54,0	66,5	41,1	-34,8
Другие значимые проблемы	25,1	17,3	16,4	7,5	20,1	3,6	-21,5

* В 2003–2011 гг. данный вариант ответа не предлагался.

состоянию пешеходных переходов, светофоров (5,2 балла из 10 в 2017 году), автобусных остановок и павильонов (соответственно 4,9 балла), обустройству и оборудованию дорог – дорожные знаки, разметка дороги, ограждения (4,9 балла). Напротив, наименьшие оценки получили ровность дорожного покрытия (2,9 балла), которая характеризуется наличием ям и неровностей, качество содержания и обслуживания дорог (3,6 балла), проведения текущих ремонтных работ (3,6 балла, рис. 5).

При этом данные проблемы присутствовали и в 2015 году, они постоянно воспроизводятся, и их решение представляет собой крайне актуальную задачу для местных органов власти.

Очень серьезной также является проблема неудовлетворительного качества дворовых территорий города. Более высокие оценки жители поставили освещению дворов

(в среднем по городу в 2017 году – 4,4 балла из 10), пропускной способности и уровню загрузки дворовых дорог движением (4,1 балла). Вместе с тем жители не удовлетворены ровностью и сцепным качеством покрытия, наличием ям и неровностей во дворах (3,0 балла), содержанием (обслуживанием, уборкой) дворовых дорог (3,6 балла; рис. 6).

Транспортное обслуживание выступает сегодня одним из факторов, влияющих на общую привлекательность территории для проживания. В целом по городу в 2017 году 51,6% жителей Вологды охарактеризовали транспортную связь с другими микрорайонами города как «хорошую» и «скорее хорошую, чем плохую», что на 5,9 п. п. ниже уровня 2014 года. При этом более 30% опрошенных отмечают, что желательно ввести дополнительные маршруты.

В целом, более высокий уровень транспортного обслуживания характерен для цен-

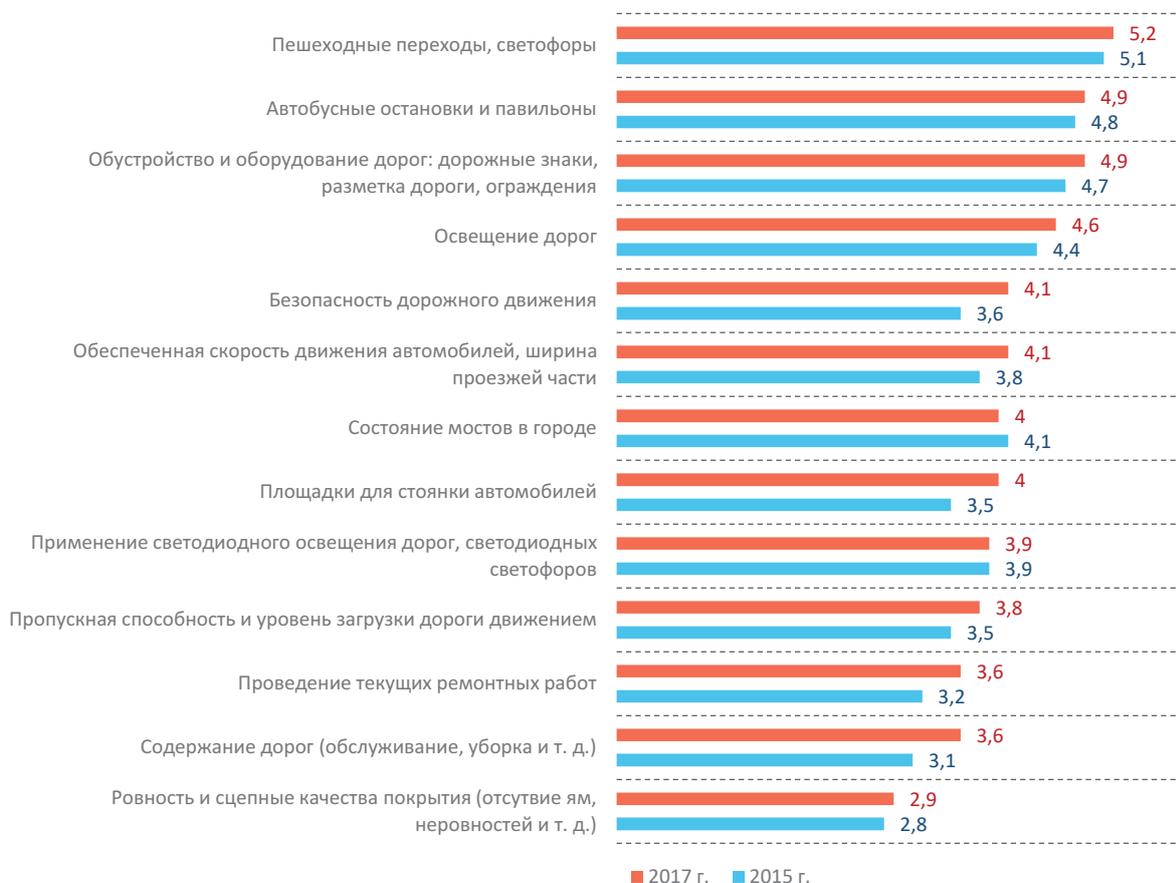


Рис. 5. Оценка жителями качества городских дорог в 2015–2017 гг. (по десятибалльной шкале: 10 – самая высокая оценка, ... 1 – самая низкая оценка), % опрошенных, поставивших данный балл*

* Данный вопрос был впервые включен в анкету в 2015 году.



Рис. 6. Оценка жителями качества дворовых территорий в 2015–2017 гг. (по десятибалльной шкале: 10 – самая высокая оценка, ... 1 – самая низкая оценка), % опрошенных, поставивших данный балл*

* Данный вопрос был впервые включен в анкету в 2015 году.

тральных районов города, где около 57% ответивших признали его хорошим, а плотность движения маршрутных потоков – высокой. На окраинных территориях только 11% жителей оценили качество транспортной связи своего района как «хорошее», а 25% – «скорее хорошим, чем плохим» (рис. 7). В то же время, например, 78% населения Лосты признало транспортную связь своего района неудовлетворительной, в Прилуках такого же мнения придерживались 72% ответивших. Из всех окраинных территорий исключением является Лукьяново, где в связи с введением в эксплуатацию объездных путей (строительство виадука) в 2015 году 60% опрошенных признали транспортную связь хорошей.

При этом, с точки зрения населения, в целом по городу в настоящее время наиболее популярным видом транспорта является автобус (53% ответивших, в Прилуках – 76%, в Молочном – 66%), личный транспорт (около ¼ ответивших), а в основном пешком передвигаются только около 11% жителей (при

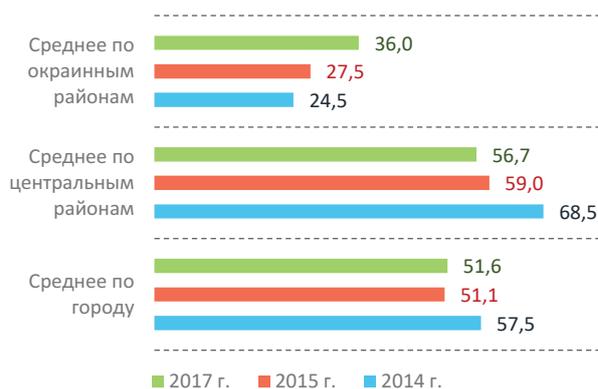


Рис. 7. Оценка транспортного обслуживания города, % от числа опрошенных, выбравших вариант ответа «хорошая» и «скорее хорошая, чем плохая»

этом в Заречье и Центре – 18,7%, Западном микрорайоне – 10,0%). Такси более часто используют жители Западного микрорайона (4% ответивших).

Общественным транспортом в среднем по городу 29,2% населения пользуется каждый день (в окраинных районах – 29,8%), один или более раз в неделю – 25,7%. Наибольшая доля людей, отметивших, что они вообще не пользуются услугами общественного транспорта, приходится на Заречье (25,7%), Молочное (25%).

Если говорить об общей удовлетворенности жителей города работой общественного транспорта, то в целом по городу в 2017 году жители были больше всего удовлетворены уровнем обслуживания пассажиров (на это указали 41,9% ответивших), количеством маршрутов – 39,5%. Менее всего жители довольны частотой движения транспорта (30,7%). Для окраинных районов города актуальной по-прежнему является проблема нехватки как количества маршрутов, так и частоты движения транспорта (рис. 8).

Эффективная работа общественного транспорта и оптимальное развитие дорожной сети являются актуальными вопросами, поскольку в настоящее время город Вологда имеет весьма устойчивые связи с близлежащими районами [10; 11]. Так, согласно результатам опроса, наиболее тесное взаимодействие областного центра осуществляется с Вологодским районом: в среднем по



Рис. 8. Удовлетворенность жителей города работой общественного транспорта в 2017 году, % опрошенных, выбравших вариант ответа «удовлетворен» и «скорее удовлетворен»

городу 42% ответивших имеют в этом муниципальном образовании дачу, земельный участок, загородный дом; каждый третий житель навещает родственников, около 30% направляется туда на рыбалку, охоту и для сбора ягод (табл. 12). Наряду с этим каждый пятый житель работает в организациях, расположенных в Вологодском районе, что свидетельствует о наличии экономических связей между данными территориями.

В Грязовецкий район жители направляются в основном на рыбалку, охоту и для сбора ягод (около 14–16% ответивших, прежде всего это жители центральных районов), а также 12–13% населения навещают там родственников. Несколько меньше доля тех, кто имеет здесь свою дачу, загородный дом и т. п. (около 7–8%). Аналогичные ответы дали жители относительно целей своего визита в Сокольский район.

В 2017 году сотрудники ФГБУН ВолНИЦ РАН провели социологический опрос среди жителей Вологодского, Грязовецкого, Сокольского муниципальных районов⁷. Его результаты также показали наличие определенных связей этих муниципальных образований с областным центром. Так, согласно полученным данным, ежедневно Вологду посещают 31,6% жителей Вологод-

ского и 10,2% – Сокольского районов, а один раз в неделю – 22,4 и 13,3% их жителей соответственно. При этом к числу ключевых целей данных поездок относятся закупка в городе продукции для личного потребления (в среднем по районам – 57,3%), посещение родственников (30%), культурных и спортивных мероприятий (24%).

Таким образом, представленные цифры свидетельствуют о том, в настоящее время между г. Вологдой и Вологодским, Грязовецким и Сокольским районами сложились довольно тесные социальные, культурные, экономические и прочие связи.

Данный факт подтверждает также то обстоятельство, что определенная часть жителей областного центра планирует приобрести в этих районах земельный участок, дачу или загородный дом (около 21% ответивших Центрального микрорайона, 17% жителей Западного района, 16% – Восточного; табл. 13).

В такой ситуации крайне важным является осуществление городского планирования развития областного центра с учетом объективно протекающих агломерационных процессов.

Одной из эффективных форм совместного решения местными органами власти и населением проблем городского развития

⁷ Объем выборочной совокупности при проведении опроса – 300 человек в возрасте 18 лет и старше (по 100 человек в каждом районе). Выборка целенаправленная, квотная.

Таблица 12. Распределение ответов респондентов на вопрос «С какой целью Вы и члены Вашей семьи посещаете следующие муниципальные районы Вологодской области?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднее по городу	Среднее по центральным районам	Среднее по окраинным районам
1. Вологодский район			
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	42,3	44,7	35,0
Не посещаю этот район	34,3	32,5	39,5
Навещаю родственников	32,8	34,0	29,0
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	29,9	32,7	21,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	21,0	22,7	16,0
Имею здесь постоянную работу	20,4	20,3	20,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	18,4	19,2	16,0
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	10,3	11,8	5,5
Веду бизнес в этом районе	5,3	6,3	2,0
2. Грязовецкий район			
Не посещаю этот район	73,5	71,3	80
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	14,5	16,5	8,5
Навещаю родственников	13,0	12,8	13,5
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	6,9	8,0	3,5
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	2,9	3,3	1,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	1,9	1,7	2,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	1,4	1,5	1,0
Веду бизнес в этом районе	1,0	1,2	0,5
Имею здесь постоянную работу	0,3	0,3	0,0
3. Сокольский район			
Не посещаю этот район	72	69	81
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	16,6	19	9,5
Навещаю родственников	13,3	15,3	7
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	7,5	8,5	4,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	2,8	3,2	1,5
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	2,3	2,5	1,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	0,9	1,2	0,0
Веду бизнес в этом районе	0,4	0,3	0,0
Имею здесь постоянную работу	0,1	0,2	0,0

Таблица 13. Распределение ответов респондентов на вопрос «Планируете ли Вы приобрести в Вологодском, Грязовецком или Сокольском районах земельный участок, дачу или загородный дом?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднее по городу	Центр	Заречье	Восток	Запад	Молочное	Прилуки	Лоста	Лукияново
Да	12,9	21,3	5,3	16	16,7	0	14	4	10
Нет	70	60,7	78	70,7	68,7	88	66	84	48
Затрудняюсь ответить	17,1	18	16,7	13,3	14,7	12	20	12	42

(например, в части благоустройства) является создание органов территориального общественного самоуправления (ТОС) [12; 13]. Успешная деятельность данных структур подразумевает активное участие жителей. Однако, как показывают результаты опроса, информированность и активность населения в данной сфере находится на низком уровне. В 2017 году в среднем по городу лишь 5,9% опрошенных активно принима-

ли участие в деятельности ТОС (табл. 14). Кроме того, значительная часть населения областного центра занимала пассивную позицию в данном вопросе: 24,8% жителей не готовы участвовать в деятельности ТОСов, так как считают, что данные вопросы должны решать местные органы власти, а 19,9% опрошенных не видят реальных возможностей у данного института гражданского общества в решении городских проблем.

Таблица 14. Распределение ответов жителей на вопрос «Готовы ли Вы участвовать в деятельности органов территориального общественного самоуправления (ТОС)?»*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	2014 год			2017 год			2017 год к 2014 году, п. п.		
	Среднее по городу	Среднее по центральным районам	Среднее по окраинным районам	Среднее по городу	Среднее по центральным районам	Среднее по окраинным районам	Среднее по городу	Среднее по центральным районам	Среднее по окраинным районам
Да, уже принимаю активное участие	4,4	4,8	3,0	5,9	4,6	9,7	1,5	-0,2	6,7
Да, но недостаточно информирован об их деятельности	18,6	21,7	9,5	9,1	10,3	5,6	-9,5	-11,4	-3,9
Нет, так как не вижу у них реальных возможностей для решения городских проблем	20,0	22,8	11,5	19,9	20,5	17,9	-0,1	-2,3	6,4
Нет, так как данные проблемы должны решать местные органы власти	24,8	19,7	40,0	24,8	25,5	22,6	0,0	5,8	-17,4

* Данный вопрос был включен в анкету впервые в 2014 году.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы. В настоящее время, несмотря на некоторое снижение в среднем по городу числа положительных оценок населением условий проживания, увеличивается доля таких оценок среди жителей окраинных районов. Это свидетельствует о том, что проблемы социально-экономического развития окраинных территорий в последние годы стали решаться более эффективно.

Вместе с тем в настоящее время существует целый ряд проблем, которые постоянно воспроизводятся, и их решение является крайне актуальной задачей для местных органов власти.

Во-первых, присутствует недостаточный уровень обеспеченности районов города (прежде всего, окраинных) объектами бытовой и обслуживающей инфраструктуры. Отмечается недостаточное количество учреждений, предоставляющих услуги по ремонту бытовых машин и приборов, услуги химчистки и банно-прачечные услуги. Однако при этом стоит отметить некоторое улучшение качества бытовых услуг, а также повышение уровня обеспеченности города спортивными сооружениями и объектами для активного отдыха.

Во-вторых, отмечено неудовлетворительное состояние развития транспортной и логистической системы города, особенно в свете стоящих перед городом вызовов. В частности, полученные в ходе исследования результаты свидетельствуют о том, что в настоящее время между г. Вологдой и Вологодским, Грязовецким и Сокольским районами сложились и развиваются тесные социальные, культурные, экономические и прочие связи. Эти обстоятельства требуют дальнейшего развития транспортно-логистической системы не только на городском, но и на межмуниципальном уровне.

Вместе с тем значительная часть жителей областного центра остается неудовлетворенной количеством маршрутов общественного транспорта, частотой его движения и качеством обслуживания. По-прежнему население обращает внимание на плохое состояние дорог и дворов.

В-третьих, обращают на себя внимание низкое качество предоставления услуг ЖКХ, неудовлетворенность жителей чистотой на улицах и во дворах.

В-четвертых, отмечается низкая социальная активность населения в решении ключевых проблем социально-экономического развития города.

Для улучшения условий проживания в городе и решения данных проблем, на наш взгляд, важной является реализация следующих мероприятий.

1. Благоустройство дворовых, прилегающих территорий и остановок общественного транспорта путем:

- налаживания тесного сотрудничества с организациями города и управляющими компаниями в вопросах организации субботников;
- использования практики проведения конкурса на лучший двор;
- налаживания взаимодействия с учебными заведениями города для привлечения учащихся к работам по благоустройству;
- активизации деятельности в части проведения работ по выявлению и последующей ликвидации во дворах домов незаконно возведенных построек, которые мешают проезду автотранспорта и уборке территории и др. [14].

2. Развитие социальной, бытовой, обслуживающей инфраструктуры путем разработки муниципальной программы поддержки предприятий малого бизнеса, осуществляющих деятельность в этих сферах. Привлечение средств бюджета и институтов развития для реализации данных проектов [15].

3. Создание новых мест для парковки автомобилей.

4. Проведение ремонтных работ на дорогах общего пользования и во дворах.

5. Решение проблем пробок и заторов на дорогах города путем расширения проезжей части, оптимизации работы светофоров, количества пешеходных переходов, организации сети велосипедных дорожек.

6. Повышение информированности граждан о деятельности местных органов власти, а также о реализующихся в городе социальных проектах, направленных на повышение комфортности проживания в областном центре.

7. Повышение активности населения при решении городских проблем.

Реализация комплекса данных мероприятий, на наш взгляд, будет способствовать улучшению условий проживания в городе, повышению его конкурентоспособности. При этом крайне важным является достижение устойчивого развития областного центра, принципы которого предполагают обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду и рациональное использование ресурсов [16]. В настоящее время данные принципы нашли свое воплощение в концепциях «компактного города» [17] и «умного роста» [18; 19; 20] и на практике показали свою эффективность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ускова Т.В., Чекавинский А.Н., Лукин Е.В. Экономическое развитие крупного города: состояние, проблемы, перспективы: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 128 с.
2. Трубина Е.Г. Город в теории. Опыты осмысления пространства. М.: Новое литературное обозрение, 2011. 520 с.
3. Ильин В.А., Жирнов Е.М., Якуничев А.С. Условия проживания населения: оценка и проблемы управления. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 1997. 75 с.
4. Ускова Т.В., Зуев А.Н., Смирнов А.А. Мониторинг развития муниципальных образований. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2002. 126 с.
5. Жаравин Д.П., Ускова Т.В. Динамика условий проживания в г. Вологде // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2004. Вып. 28. С. 82–90.
6. Жаравин Д.П., Ускова Т.В. Мониторинг условий проживания в г. Вологде // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2006. Вып. 32. С. 23–28.
7. Ускова Т.В., Кожевников С.А. Мониторинг условий проживания населения областного центра // Проблемы развития территории. 2012. № 6. С. 31–44.
8. Зачесов А.А. Проблемы повышения комфортности проживания в крупном городе // Проблемы развития территории. 2015. № 2. С. 73–86.

9. Мониторинг социально-экономического развития г. Вологды: информ.-аналит. зап. / исполн. А.Н. Нестеров [и др.]. Вологда, 2009. 64 с.
10. Исследование предпосылок формирования Вологодской агломерации: закл. отчет о НИР / исполн. С.А. Кожевников [и др.]. Вологда, 2017. 81 с.
11. Закономерности и факторы формирования городских агломераций: инф.-аналит. зап. по I этапу НИР / исполн. С.А. Селякова [и др.]. Вологда, 2005. 75 с.
12. Ускова Т.В., Рогозина М.Н. Условия проживания в г. Вологде (по данным опроса общественного мнения 2006 г. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2006. Вып. 35. С. 39–44.
13. Концепция развития территориального общественного самоуправления в городе Улан-Удэ на 2012–2016 годы. URL: <http://www.ulan-ude-eg.ru/tos/kontseptsiya>
14. Автоматизированная информационная система «Народный контроль». URL: <http://cmirit.ru/ru/information-systems/ais-narodnyy-kontrol.html>
15. Ворошилов Н.В. Тенденции и проблемы развития муниципальных районов Вологодской области // Вопросы территориального развития. 2014. № 1. URL: <http://vtr.vscs.ac.ru/article/1377>
16. Багирова А.П., Нотман О.В., Вереш Й. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан // Экономика региона. 2017. Т. 13. Вып. 4. С. 1038–1150.
17. Marcuse P., Bridge G., Watson S. *Cities in Quarters. A Companion to the City*. Oxford: Blackwell Publishers, 2000, pp. 270–281.
18. Komninos N. *Intelligent Cities: Innovation, Knowledge Systems and Digital Spaces*. N. Y.: Routledge, 2002, 320 p.
19. Paskaleva K. Enabling the Smart City: the Progress of E-City Governance in Europe. *International Journal of Innovation and Regional Development*, 2009, vol. 1, no. 4, pp. 405–422.
20. Мониторинг в системе оказания государственных и муниципальных услуг как инструмент реализации стратегии повышения качества государственного и муниципального управления: учеб. пособие / С.И. Неделько [и др.]. М.: Экслибрис-Пресс, 2008. 321 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кожевников Сергей Александрович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Kozhevnikov S.A.

THE LIVING CONDITIONS OF THE VOLOGDA CITY POPULATION IN THE ESTIMATES OF THE RESIDENTS OF THE REGIONAL CENTER

In 2017, the staff of the Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences” conducted a regular survey of the Vologda residents, devoted to the study of living conditions of the population in the regional center. The purpose for the present paper is to present brief results of this study, as well as comprehensively assess the population’s satisfaction with the living conditions in Vologda. Based on the survey of the population in the regional center we identified the main problems that reduce the comfort of living in different areas of the regional center. These include poor household, service and social infrastructure support (this problem is most relevant for the outskirts of the city), poor road and yard area quality, low social activity of the population and low efficiency of authorities to solve urban problems.

The positive trends include successful solutions to the issues of the city's outskirts development, which equalized the living conditions of the regional center in the territorial context, increasing the level of sports and recreational facilities provision and the quality of these services. At the same time, the survey results draw a conclusion about further development of social, cultural, economic and other relations of the city with the Vologodskii, Gryazovetskii and Sokolskii municipal districts, i.e. about agglomeration links between these areas. In this connection, a series of actions to improve the living conditions in the regional center based on addressing key issues of city development was provided. During the research we applied the method of system analysis, methods of sociological research, and tabular and graphical methods of data visualization. The obtained results can be used in activities of executive authorities of the regional center to improve the municipal socio-economic policy and implement measures aimed at providing comfortable living conditions for the residents of the regional center.

Populations survey, living conditions, life support issues, municipal administration efficiency, Vologda City Agglomeration.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kozhevnikov Sergei Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Senior Research Associate at the Department for Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.