

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ВОЛОГОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ¹



КОЖЕВНИКОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru

В статье представлены ключевые тенденции развития городов и городских агломераций в России на современном этапе. Исследованы особенности агломерационных процессов, протекающих в Северо-Западном федеральном округе и Вологодской области. На основе изучения научной литературы, основных стратегических документов федерального и регионального уровня, анализа статистических данных обосновано, что в настоящее время происходит формирование в регионе моноцентрической Вологодской агломерации (ядро: г. Вологда, опорная территория: Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные районы). В связи с этим целью статьи является исследование предпосылок формирования Вологодской агломерации и особенностей протекающих интеграционных процессов. Обосновано, что анализ условий и возможностей формирования Вологодской агломерации должен предполагать не только изучение материалов официальной статистики, но и активное использование иных эмпирических данных. Для исследования характера связей г. Вологды с прилегающими к ней муниципальными образованиями сотрудники Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» в 2017 году провели социологические опросы жителей города Вологды, Вологодского, Сокольского и Грязовецкого муниципальных рай-

Цитата: Кожевников С.А. Предпосылки развития Вологодской агломерации: результаты социологических исследований // Вопросы территориального развития. 2018. № 5 (45). DOI: 10.15838/tdi.2018.5.45.4

Citation: Kozhevnikov S.A. Prerequisites for the development of the Vologda agglomeration: results of sociological research. *Territorial Development Issues*, 2018, no. 5 (45). DOI: 10.15838/tdi.2018.5.45.4

¹ Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН № 53 «Пространственная реструктуризация России с учетом геополитических, социально-экономических и геоэкономических вызовов».

онов, а также глав данных муниципальных образований. Полученные результаты доказали наличие довольно устойчивых социально-экономических, производственных, культурных и иных связей между данными территориями. Наряду с этим были выявлены ключевые вызовы и угрозы для дальнейшего развития агломерационных процессов, которые заключаются в существенном отставании уровня развития опорных территорий от ядра. Обоснованы приоритетные направления управления развитием Вологодской агломерации, которые могут быть использованы в работе региональных и местных органов власти при разработке и корректировке документов стратегического управления развитием муниципальных образований.

Город, городская агломерация, муниципальные образования, социально-экономическое развитие, местное самоуправление, Вологодская область.

Процессы урбанизации являются одной из ключевых тенденций пространственного развития большинства стран мира во второй половине XX – начале XXI вв. Они проявляются, прежде всего, в возрастании роли городов [1–3] и городского образа жизни, формировании городских агломераций [4].

Такие процессы в настоящее время довольно активно происходят и в России. Так, по состоянию на 2016 год в нашей стране насчитывалось 177 городов, которые входят в состав первых 20 крупнейших городских агломераций. Здесь проживало 49 млн человек (34% населения страны), производилось порядка 40% ВВП России (33 трлн руб.).

По оценкам специалистов Института экономики города (г. Москва), в пятерку самых крупных российских городских агломераций с годовым объемом валового городского продукта (ВГП) более 1 трлн рублей вошли:

1. Московская агломерация (16,5 трлн руб.).
2. Санкт-Петербургская агломерация (4,2 трлн руб.).
3. Нижегородская агломерация (1,12 трлн руб.).
4. Екатеринбургская агломерация (1,12 трлн руб.).
5. Самарско-Тольяттинская агломерация (1,07 трлн руб.)².

² Экономика российских городов и городских агломераций. Вып. 1. Работают ли городские активы на городское развитие? // Фонд «Институт экономики города». М., 2017. 13 с.

Трансформационные процессы происходят и в Северо-Западном федеральном округе, где в настоящее время выделяют 13 формирующихся городских агломераций: Архангельская, Велико-Лукская, Вологодская, Воркутинская, Калининградская, Котласская, Мурманская, Новгородская, Петрозаводская, Псковская, Сыктывкарская, Ухтинская, Череповецкая [5]. Здесь формируется сеть городов, которые выступают своего рода «опорными каркасами» для развития сопредельных с ними территорий, концентрируя в себе значительный производственный, финансовый, кадровый и иной потенциал [6; 7].

Критический анализ существующей научной литературы по теме исследования позволил выявить два основных подхода к трактовке природы агломерации:

– географический подход: агломерация как тесное скопление или группа городов и иных населенных мест, объединенных производственными, социальными, трудовыми и культурно-бытовыми связями, объектами инфраструктуры, а также совместным использованием межпоселенческих территорий и ресурсов [8–17];

– управленческий подход: агломерация как структура управления, сформированная на основе добровольного решения соседних муниципальных образований для эффективного управления совместным развитием, реализации межмуниципальных проектов [18–21].

Целью статьи не служило детальное изучение существующих трактовок агломерации и теоретических аспектов данной проблема-

тики, потому что они весьма обстоятельно были рассмотрены в предыдущих публикациях автора [22; 23]. В данной работе за основу был взят географический подход. Ему, на наш взгляд, соответствует трактовка агломерации, нашедшая свое закрепление в проекте Концепции Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Министерством экономического развития Российской Федерации. Согласно данному документу, агломерация – это урбанизированная территория, представляющая собой систему расселения, состоящую из не входящего в состав другой агломерации города – центра агломерации с населением, как правило, от 100 и более тыс. чел. – и внешней (пригородной) зоны с численностью городского поселения от 10 и более тыс. чел., границы которой определяются регулярными и интенсивными трудовыми, производственными, административно-деловыми, торгово-бытовыми, транспортно-логистическими, рекреационными и другими связями города-центра и населенных пунктов внешней зоны³. На наш взгляд, этот подход достаточно объективно и полно характеризует природу агломераций, а также соответствует цели и задачам представленного исследования.

Изучение тенденций трансформации пространства в Вологодской области свидетельствует о том, что агломерационные процессы в регионе активизируются и происходит формирование 2 агломераций: Вологодской и Череповецкой. При этом Вологодская агломерация является моноцентрической, в ее состав входит г. Вологда (ядро) и Вологодский, Грязовецкий, Сокольский районы (агломерационная зона; *рис. 1*).

Агломерационные процессы проявляются в первую очередь в концентрации населения, производства и экономической активности на данных территориях [24; 25]. В частности, в 2016 году на Вологодскую

агломерацию приходилось около 14% общеобластного объема промышленного производства (рост с 1991 года на 3,5 п. п.), 43% поголовья крупного рогатого скота (на 13 п. п.), 34% посевных площадей сельскохозяйственных культур (на 9,5 п. п.), 30% объема производства мяса (на 5,3 п. п.), около трети туристического потока области (*табл. 1*).

Анализ условий и возможностей формирования Вологодской агломерации должен предполагать изучение не только материалов официальной статистики, но и активное использование при этом иных эмпирических данных.

Целью данной работы является исследование предпосылок формирования Вологодской агломерации. В отличие от предыдущих работ автора по данной проблематике [22; 23] в данной статье представлены результаты социологических исследований агломерационных процессов на территории региона. Наряду с этим новизну составляет исследование природы и силы связей данных территорий, ядром которых являются не крупнейшие города (с населением более 500 тыс. чел.) и «миллионники» (более 1 млн чел.), а крупные (более 300 тыс.) и средние города. В научной литературе данная проблематика в настоящее время изучена весьма неполно, что также обуславливает актуальность работы.

Для исследования характера связей г. Вологды с прилегающими к ней муниципальными образованиями (Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные районы) сотрудники Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (далее – ФГБУН ВолНЦ РАН) в 2017 году провели социологические опросы жителей областного центра и районов, а также глав всех этих муниципальных образований (районного и поселенческого уровня).

³ Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года: проект. URL: http://карьеры-евразии.рф/uploadedFiles/files/Kontseptsiya_SPR.pdf (дата обращения 01.08.2018).



Рис. 1. Карта-схема Вологодской агломерации*

* Состав: ядро: г. Вологда; агломерационная зона: Вологодский, Грязовецкий, Сокольский муниципальные районы

Примечание. На рисунке кругом обозначена зона непосредственного влияния крупного города, которая, согласно расчетам с использованием методического инструментария Института географии РАН составляет 43 км. Источник: Исследование предпосылок формирования Вологодской агломерации: закл. отчет о НИР / С.А. Кожевников [и др.]. Вологда, 2017. 81 с.

Таблица 1. Доля территорий Вологодской агломерации в общеобластных значениях ключевых социально-экономических показателей, %

Показатель	Год								2016 год к 2000 году, +/-
	2000	2005	2008	2010	2013	2014	2015	2016	
Численность постоянного сельского населения	18,9	19,4	19,1	20,6	21,5	21,5	21,7	21,8	+2,9
Объем промышленной продукции	10,5	11,4	11,2	10,5	11,4	13,6	14,5	14,1	+3,5
Посевная площадь сельскохозяйственных культур	24,9	30,5	31,9	33,2	34,0	33,9	35,1	34,4	+9,5
Поголовье крупного рогатого скота	29,8	36,6	39,7	40,9	41,7	43,2	43,0	42,7	+12,9
Производство мяса	24,8	29,4	31,6	34,6	29,7	27,9	30,1	30,1	+5,3
Туристический поток	н. д.	н. д.	24,8	24,9	33,2	35,4	33,2	34,9	+10,1*

* 2016 год к 2008 году.

Среди жителей Вологды было опрошено 800 человек, проживающих во всех микро-районах областного центра, в возрасте старше 18 лет (объем генеральной совокупности составлял 248929 человек). Распределение респондентов по полу и возрасту соответствует генеральной совокупности населения города (согласно половозрастным показателям статистических сборников), поэтому ошибка выборки по опросу не превышает 4%.

Среди жителей Вологодского, Грязовецкого и Сокольского муниципальных районов было опрошено 300 человек в возрасте 18 лет и старше (по 100 человек в каждом районе). Выборка была целенаправленная, квотная, что также обеспечивало незначительное значение ошибки выборки при опросе.

Полученные в ходе опросов данные позволяют «изнутри» посмотреть на характер протекающих агломерационных процессов, чего нельзя достичь используя только ограниченные данные официальной статистики. Это обстоятельство обуславливает актуальность, научную и практическую значимость представленного исследования.

Одним из фактов, свидетельствующих о наличии агломерационных связей между исследуемыми районами и областным центром, является активное перемещение населения в данных направлениях. Так, ежедневно областной центр посеща-

ют 31,6% жителей Вологодского и 10,2% – Сокольского районов, а один раз в неделю – 22,4 и 13,3% их жителей соответственно (рис. 2). Значительная часть жителей исследуемых районов отметила, что посещает город примерно раз в месяц (около 30% ответивших).

Такие поездки имеют под собой различные цели, одной из важнейших при этом является закупка в городе продукции для личного потребления. На это указали 65% жителей Вологодского района, в Грязовецком районе – 59%, Сокольском районе – 48% ответивших (табл. 2). Наряду с этим жители навещают в областном центре своих родственников (это отметили в Вологодском районе 44% ответивших, в Сокольском – 33%), посещают культурные и спортивные мероприятия (в Вологодском районе на это указали 29% жителей, в Грязовецком и Сокольском – 21%).

Город Вологда является местом постоянной работы для четверти ответивших в Вологодском районе; среди других муниципалитетов доля таких ответов существенно ниже.

Среди объектов социально-бытовой и обслуживающей сферы г. Вологды наибольшую популярность для жителей районов имеют учреждения торгового назначения (в среднем по районам на это указали 74% жителей) и здравоохранения (72%). При этом услуги торгового назначения

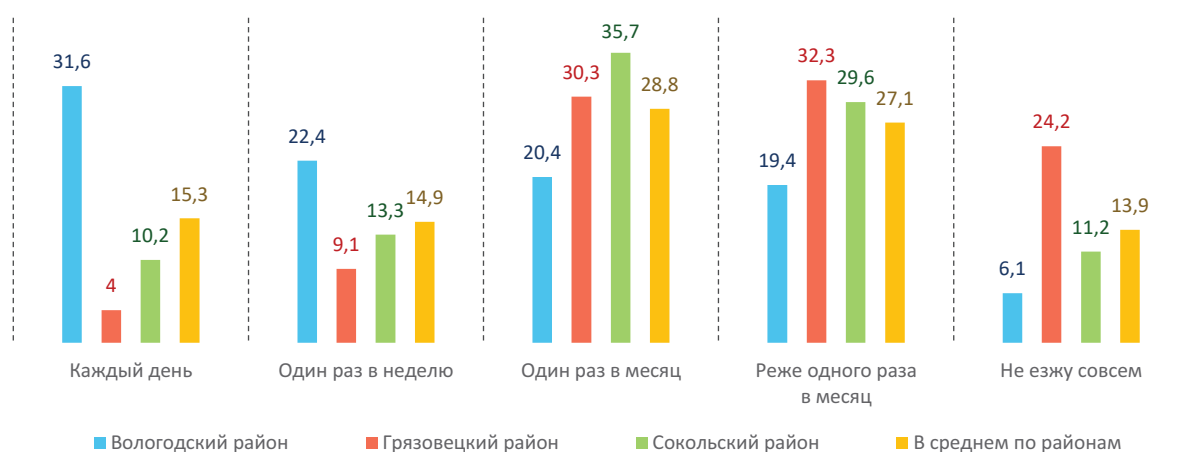


Рис. 2. Регулярность поездок жителей районов в город Вологду, % от числа опрошенных

Таблица 2. Цели посещения г. Вологды жителями районов, % от числа ответивших

Цель	Вологодский район	Грязовецкий район	Сокольский район	Среднее по районам
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	65	59	48	57,3
Навещаю родственников, знакомых	44	13	33	30
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	29	21	21	23,7
Имею здесь постоянную работу	25	4	4	11
Посещаю санаторий, базу отдыха, туробъект	7	8	17	10,7
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	9	2	2	4,3

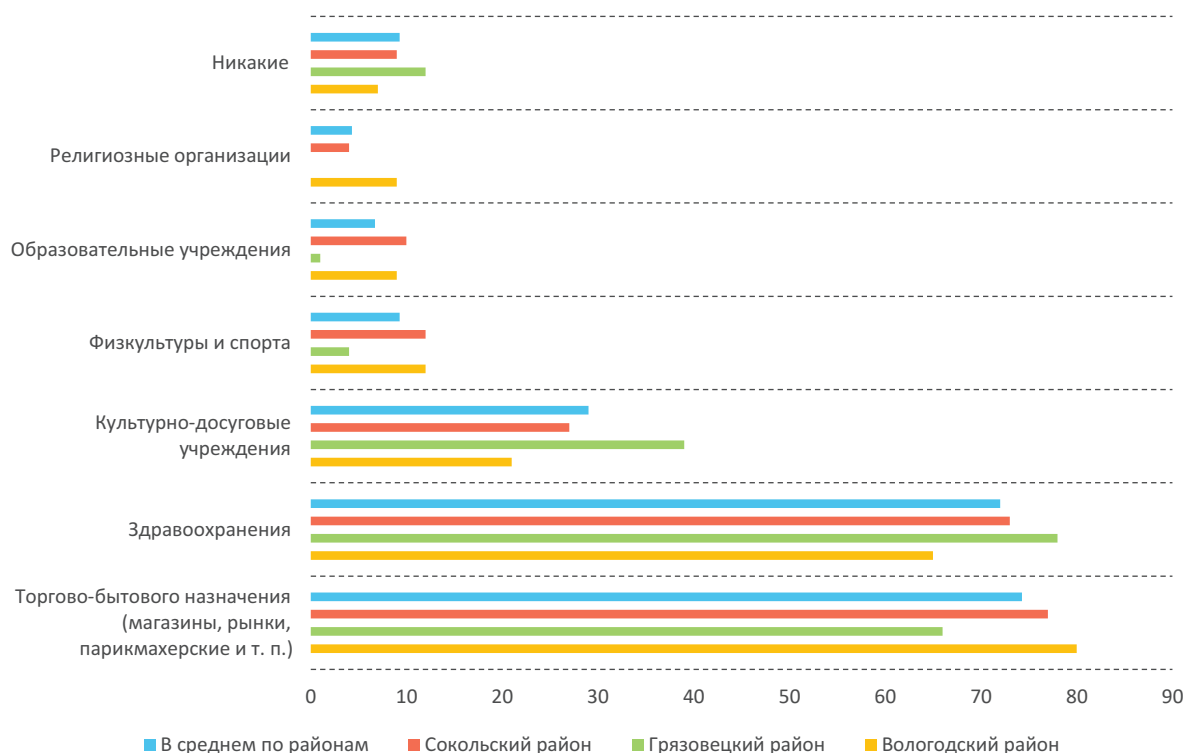


Рис. 3. Распределение ответов жителей районов на вопрос «Какими услугами объектов социально-бытовой и обслуживающей сферы г. Вологды Вы пользуетесь чаще всего?», % от числа опрошенных

ния привлекают в большей степени жителей Вологодского района, а учреждений здравоохранения – Грязовецкого (рис. 3).

Наряду с этим наблюдаются довольно активные перемещения населения и между районами. Так, жители Вологодского района чаще всего ездят в Сокольский район (10% ответивших ездят туда раз в неделю, 9% – раз в месяц и 33% – реже раза в месяц). Для сравнения, Грязовецкий район посещают каждую неделю лишь 3% ответивших.

Основным вектором передвижения населения Сокольского района наряду с г. Во-

логдой является Вологодский район (с той или иной периодичностью его посещают около ¼ ответивших).

Жители Грязовецкого района отличаются существенно меньшей мобильностью: они практически не посещают Сокольский район, а в Вологодский ездят реже, чем раз в месяц (на это указали 20% ответивших).

Перемещения населения между Вологодским, Грязовецким и Сокольским районами происходят прежде всего в целях досуга (жители осуществляют выезд на рыбалку, охоту, сбор ягод и грибов, навещают

родственников и т. п.). Так, 22% ответивших жителей Сокольского района посещают Вологодский район в целях охоты и рыбалки, а 13% навещают здесь родственников.

Город Вологда также имеет устойчивые связи с близлежащими районами, значительная часть жителей областного центра посещают их весьма часто. Так, согласно результатам опроса, наиболее тесное взаимодействие областного центра осуществляется с Вологодским районом. Около 42% отве-

тивших имеют в этом районе дачу, земельный участок, загородный дом; каждый третий житель навещает родственников, около 30% направляется туда на рыбалку, охоту и сбор ягод (табл. 3). Наряду с этим каждый пятый житель работает в организациях, расположенных в Вологодском районе.

В Грязовецкий район жители направляются в основном на рыбалку, охоту и сбор ягод (около 14–16% ответивших, прежде всего это жители центральных районов), а

Таблица 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «С какой целью Вы и члены Вашей семьи посещаете следующие муниципальные районы Вологодской области?, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднее по городу	Среднее по центральным районам	Среднее по окраинным районам
1. Вологодский район			
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	42,3	44,7	35,0
Не посещаю этот район	34,3	32,5	39,5
Навещаю родственников	32,8	34,0	29,0
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	29,9	32,7	21,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	21,0	22,7	16,0
Имею здесь постоянную работу	20,4	20,3	20,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	18,4	19,2	16,0
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	10,3	11,8	5,5
Веду бизнес в этом районе	5,3	6,3	2,0
2. Грязовецкий район			
Не посещаю этот район	73,5	71,3	80
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	14,5	16,5	8,5
Навещаю родственников	13,0	12,8	13,5
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	6,9	8,0	3,5
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	2,9	3,3	1,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	1,9	1,7	2,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	1,4	1,5	1,0
Веду бизнес в этом районе	1,0	1,2	0,5
Имею здесь постоянную работу	0,3	0,3	0,0
3. Сокольский район			
Не посещаю этот район	72	69	81
Рыбалка, охота, сбор ягод и грибов	16,6	19	9,5
Навещаю родственников	13,3	15,3	7
Имею свою дачу, земельный участок, загородный дом, квартиру	7,5	8,5	4,5
Посещаю культурные, спортивные мероприятия	2,8	3,2	1,5
Посещаю санаторий, базы отдыха, туристические объекты	2,3	2,5	1,5
Осуществляю закупку продукции для личного потребления	0,9	1,2	0,0
Веду бизнес в этом районе	0,4	0,3	0,0
Имею здесь постоянную работу	0,1	0,2	0,0

также 12–13% населения навещают там родственников. Несколько меньше доля тех, кто имеет тут свою дачу, загородный дом и т. п. (около 7–8%). Аналогичная ситуация отмечается и с Сокольским районом.

Наряду с краткосрочными визитами в соседние муниципалитеты у жителей есть целевые установки, связанные с переменой постоянного места проживания в границах агломерации. Так, в районах значительная часть людей планирует или задумывается об отъезде в течение ближайшего времени на постоянное место жительства в г. Вологду. Например, в Сокольском районе такой ответ дали 22% опрошенных, в Вологодском районе – 20% (рис. 4).

Кроме того достаточно большая доля жителей в настоящее время затруднились с ответом, что свидетельствует о потенциаль-

но возможном их отъезде в будущем на постоянное место жительства в город.

Среди жителей, планирующих переезд в город, большинство назвало основными причинами смены места жительства трудоустройство (100% ответивших в Сокольском и Грязовецком районах) и повышение доступности получения качества социальных и бытовых услуг (100% ответивших в Сокольском и Грязовецком районах и 25% в Вологодском). Для жителей Сокольского района характерно стремление к переезду в связи с желанием улучшить качество жилищных условий (100% ответивших). Потребность в поступлении в учебное заведение и смены в связи с этим места постоянного проживания наблюдается у ¼ жителей Сокольского и Вологодского районов (рис. 5).

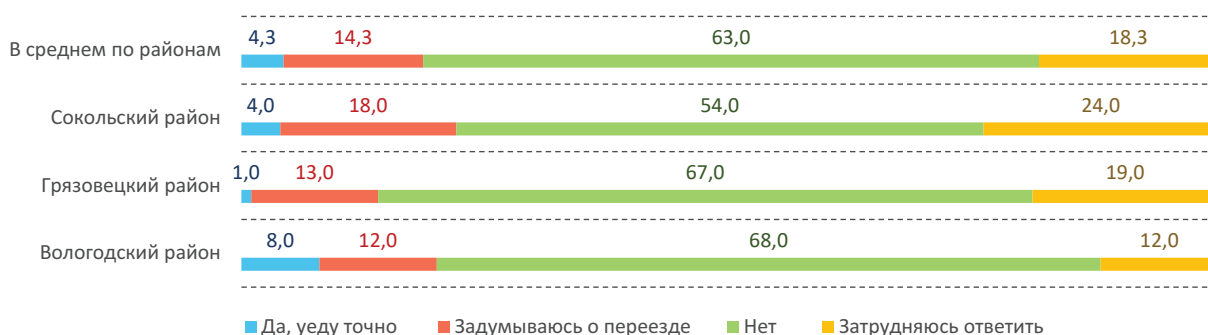


Рис. 4. Распределение ответов жителей районов на вопрос «Планируете ли Вы переехать в ближайшие 3–5 лет на постоянное место жительства в г. Вологду?», % от числа опрошенных

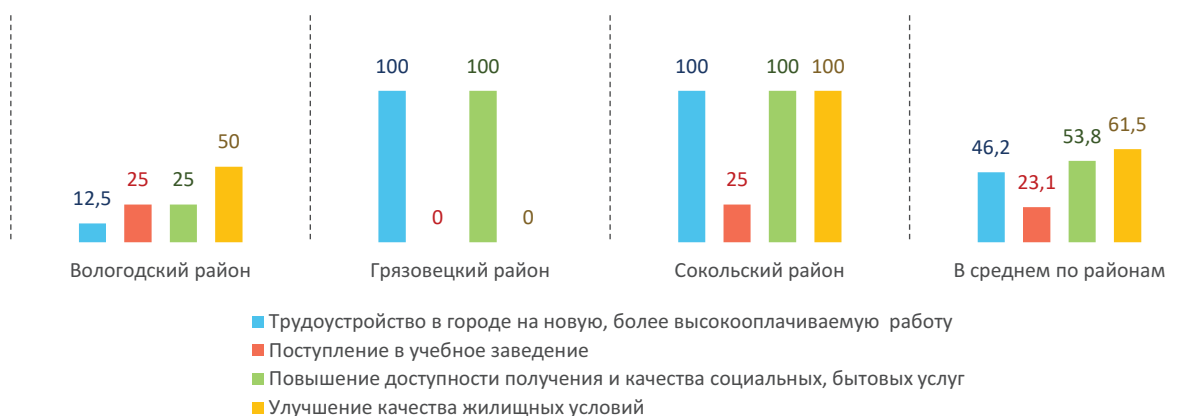


Рис. 5. Распределение ответов жителей районов на вопрос «Если вы планируете отъезд в ближайшие 3–5 лет на постоянное место жительства в г. Вологду, то с какой целью?» (респондент мог выбрать несколько вариантов ответа), % от числа опрошенных

Схожие процессы наблюдаются и среди жителей города Вологды, однако уже в меньших масштабах. Этот факт подтверждает также то обстоятельство, что около 7–8% жителей областного центра планируют в ближайшие 3–5 лет переехать в данные районы на постоянное место жительства, а около 17–19% пока не уверены, но допускают такой вариант событий (рис. 6).



Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос «Планируете ли Вы переехать в ближайшие 3–5 лет на постоянное место жительства в Вологодский, Грязовецкий или Сокольский районы?», % от числа опрошенных

При этом около 21% жителей Центрального микрорайона города планируют приобрести в этих районах земельный участок, дачу или загородный дом (среди жителей Западного микрорайона – 17%, Восточного – 16%, табл. 4). В такой ситуации крайне важным является осуществление городского планирования развития областного центра с учетом объективно протекающих агломерационных процессов.

Таблица 4. Распределение ответов респондентов на вопрос «Планируете ли Вы приобрести в Вологодском, Грязовецком или Сокольском районах земельный участок, дачу или загородный дом?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Среднее по городу	Центр	Заречье	Восток	Запад	Молочное	Прилуки	Лоста	Лукьяново
Да	12,9	21,3	5,3	16	16,7	0	14	4	10
Нет	70	60,7	78	70,7	68,7	88	66	84	48
Затрудняюсь ответить	17,1	18	16,7	13,3	14,7	12	20	12	42

Одним из ключевых факторов, способствующих дальнейшей активизации агломерационных связей, является развитие транспортной связи между муниципальными образованиями, что способствует обеспечению высокой доступности территорий внутри муниципального образования и ядра агломерации.

В целом большинство жителей районов оценивают положительно существующую транспортную связь их места проживания с г. Вологдой. В частности, 76% ответивших жителей Сокольского, 63% – Вологодского и 56% – Грязовецкого районов признали ее «хорошей» и «скорее хорошей, чем плохой» (табл. 5). Однако при этом же 25% жителей Вологодского района дали негативные оценки транспортной связи с областным центром.

Вместе с тем одной из ключевых проблем в развитии исследуемых территорий продолжает оставаться неудовлетворительное качество дорог: оценки по данному критерию практически не превышают 5 баллов из 10 возможных. Более высоко население оценивает пропускную способность и уровень загрузки дороги движением (в среднем по районам – 5 баллов), обеспеченную скорость движения автомобилей, ширину проезжей части (4,6 балла). В то же время жители не удовлетворены уровнем освещения (3,2 балла), содержанием дорог (обслуживанием, уборкой и т. д.; 3,4 балла), ровностью и сцепными качествами покрытия (3,4 балла; табл. 6).

Одной из угроз дальнейшему развитию Вологодской агломерации является то, что опорная зона по уровню развития в настоящее время существенно отстает от ядра.

Таблица 5. Оценка жителями районов транспортной связи места их проживания с г. Вологодой, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологодский район	Грязовецкий район	Сокольский район	В среднем по районам
Хорошая, плотность движения маршрутных транспортных средств высокая	32	31	48	37
Скорее хорошая, чем плохая, но желательно ввести дополнительные маршруты	31	25	28	28
Скорее плохая, чем хорошая	15	5	6	8,7
Плохая, сообщение явно низкого качества	10	4	2	5,3
Затрудняюсь ответить	12	35	16	21

Таблица 6. Оценка жителями качества дорог в их районе (по 10-балльной шкале), % от числа опрошенных

Критерий оценки	Среднее по районам	Вологодский район	Грязовецкий район	Сокольский район
Пропускная способность и уровень загрузки дороги движением	5	5,4	4,5	5
Обеспеченная скорость движения автомобилей, ширина проезжей части	4,6	4,8	4	5,1
Автобусные остановки и павильоны	4,5	5	3,5	5,3
Состояние мостов в районе	4,5	5	3,1	5,5
Пешеходные переходы, светофоры	4,4	4,5	3,4	5,4
Безопасность дорожного движения	4,3	4,6	3,8	4,4
Обустройство и оборудование дорог: дорожные знаки, разметка дороги, ограждения	4,3	5	3,2	4,8
Площадки для стоянки автомобилей	4,1	4	3,4	4,8
Применение светодиодного освещения дорог, светодиодных светофоров	3,6	3,3	3	4,4
Проведение текущих ремонтных работ	3,5	3,5	2,9	4
Ровность и сцепные качества покрытия (отсутствие ям, неровностей и т. д.)	3,4	3,8	3,1	3,2
Содержание дорог (обслуживание, уборка и т. д.)	3,4	3,9	3,1	3,2
Освещение дорог	3,2	3,3	3	3,2

В такой ситуации в отдельных ее поселениях наблюдаются признаки депрессии, сворачивания экономической и социальной активности населения, которое зачастую не видит соответствующих тенденций развития своего района на средне- и долгосрочную перспективу (рис. 7). Так, 73% жителей Грязовецкого района не видят перспектив развития у своего поселения на ближайшие 10–15 лет. Аналогичной точки зрения придерживается 62% жителей Сокольского района.

Существенно лучше ситуация складывается в поселениях Вологодского района, где

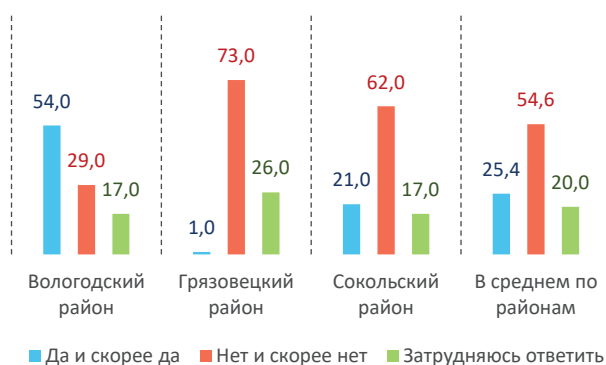


Рис. 7. Распределение ответов жителей районов на вопрос «Видите ли Вы перспективы развития у Вашего поселения на ближайшие 10–15 лет?», % от числа опрошенных

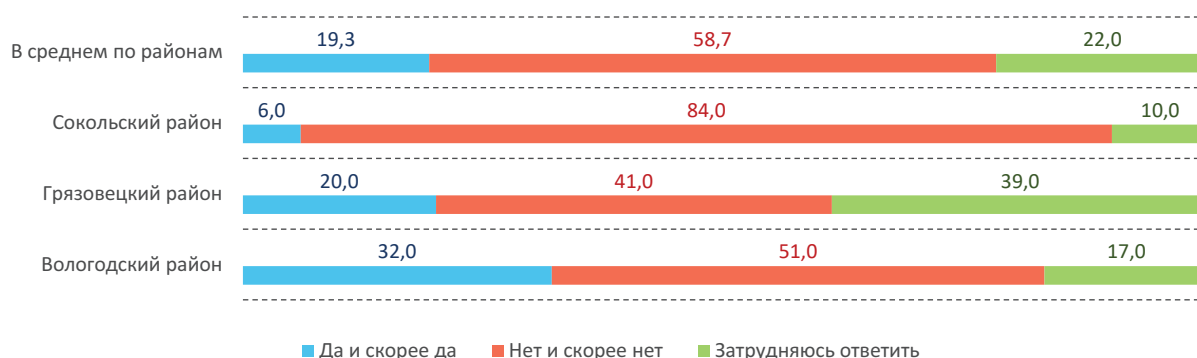


Рис. 8. Распределение ответов жителей районов на вопрос «Хотите ли Вы, чтобы Ваши дети остались жить в Вашем населенном пункте?», % от числа опрошенных

более половины ответивших (54%), наоборот, видят перспективы для развития и процветания своего поселения.

По этой причине большая часть жителей не желают, чтобы их дети остались жить в своем населенном пункте. Так, в среднем по районам этот показатель выше половины ответивших (59%), а самый высокий процент опрошенных, ответивших подобным образом, отмечается в Сокольском районе (84%; рис. 8). В Грязовецком районе число респондентов, желающих, чтобы их дети оставались в своем населенном пункте, составило 41%. В Вологодском районе наблюдается самая высокая доля населения, связывающего будущее своих детей с текущим местом проживания (32%).

О наличии негативных процессов также свидетельствует тот факт, что значительная часть жителей Грязовецкого и Сокольского районов не готова принимать участие в разработке стратегий развития своего поселения (на это указали соответственно 83 и 48% ответивших, рис. 9).

Решение данных проблем, а также комплексное и сбалансированное социально-экономическое развитие ядра и опорной зоны Вологодской агломерации являются, на наш взгляд, первоочередными задачами местных и региональных органов власти.

Эффективным инструментом их решения, обмена опытом, разработки и реализации агломерационных проектов являются

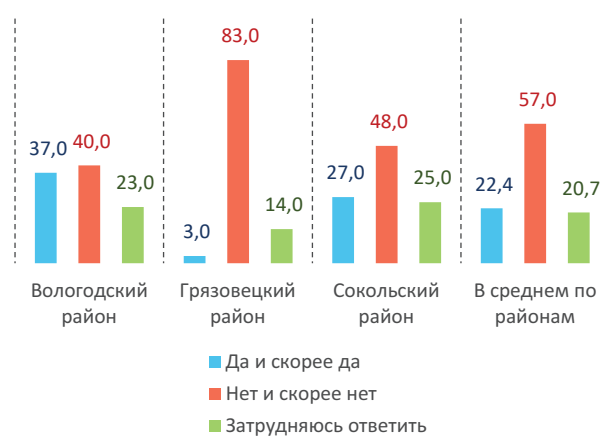


Рис. 9. Готовность жителей принимать участие в разработке стратегии развития своего поселения/района, % от числа опрошенных

различные формы взаимодействия муниципальных образований (горизонтальное и вертикальное сотрудничество органов местного самоуправления между собой, а также взаимодействие предприятий и населения с соседними муниципалитетами).

В пределах Вологодской агломерации, согласно результатам опросов ФГБУН ВолНЦ РАН глав данных муниципалитетов, наиболее распространенными в настоящее время являются следующие формы взаимодействия:

- обмен опытом деятельности органов власти по решению вопросов и проблем местного значения (на это указали 83% опрошенных глав в агломерации и 87% – в среднем по области; табл. 7);

- маятниковая миграция (регулярные, ежедневные поездки населения из одного насе-

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос «В каких формах осуществляется взаимодействие Вашего муниципального образования с соседними (имеющими общие границы) муниципальными образованиями (поселениями, районами, городскими округами)?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологодский	Грязовецкий	Сокольский	В среднем по муниципалитетам, входящим в агломерацию	В среднем по всем муниципалитетам Вологодской области
Обмен опытом деятельности органов власти по решению вопросов и проблем местного значения	83,3	100,0	72,7	82,6	87,1
Маятниковая миграция	33,3	40,0	54,5	47,8	40,3
Наличие производственно-экономических связей между предприятиями, организациями из соседних муниципалитетов	0,0	40,0	45,5	34,8	20,2
В рамках заключенных соглашений с органами местного самоуправления	33,3	40,0	18,2	30,4	29,8
Организация и проведение совместных мероприятий, проектов	16,7	20,0	27,3	26,1	37,1
Развитие передвижных форм обслуживания населения	0,0	80,0	9,1	21,7	14,5
Организация совместного обслуживания и развития инфраструктуры	16,7	20,0	18,2	17,4	12,1
Использование ресурсов (природных и др.) соседнего муниципального образования	0,0	0,0	27,3	13,0	5,6

ленного пункта (места жительства) в другой на работу или учебу и обратно; 48 и 40% соответственно);

- наличие производственно-экономических связей между предприятиями, организациями из соседних муниципалитетов (35% и 20%);

- заключение соглашений с органами местного самоуправления других муниципалитетов (30 и 30%);

- организация и проведение совместных мероприятий, проектов (26 и 37%).

В целом следует отметить, что в среднем по агломерации больше доля глав, чем в среднем по области, которые указывают на наличие каких-либо устойчивых форм межмуниципальных связей.

При этом наиболее приоритетными направлениями сотрудничества муниципальных образований, по мнению глав, являются следующие:

- создание и развитие общих звеньев, объектов инфраструктуры;
- передача полномочий для более эффективного их выполнения;

- развитие взаимосвязей в законодательно-правовой сфере (объединение для защиты общих интересов на различных уровнях);

- развитие производственно-экономических связей;

- решение проблем экологической безопасности;

- совместное использование и развитие имеющейся инфраструктуры (дороги, связь, сфера обслуживания и др.).

Таким образом, результаты проведенного анализа говорят о том, что в настоящее время между г. Вологдой и Вологодским, Грязовецким и Сокольским муниципальными районами сложились тесные социально-экономические, производственные, культурные, рекреационные и прочие связи. Они и являются объективными предпосылками для дальнейшего развития агломерационных процессов. О развитии Вологодской агломерации свидетельствуют также процессы концентрации населения, производства и экономической активности на данных территориях региона в течение последних десятилетий.

Вместе с тем остро встает проблема сбалансированного развития всей территории Вологодской агломерации, недопущения разрушения социально-экономического базиса ее опорных территорий. В такой ситуации крайне важными задачами, на наш взгляд, являются разработка стратегических ориентиров развития Вологодской агломерации и создание эффективной системы управления агломерационными процессами.

На начальном этапе нужно юридически закрепить ее статус путем подписания Соглашения между данными муниципалитетами о создании и совместном развитии Вологодской агломерации. Важным является также формирование единого органа управления (например, координационного совета по развитию агломерации). Это позволит проводить единую политику по социально-экономическому развитию муниципалитетов и сформировать эффективную систему управления данными процессами, чего нельзя достичь при использовании иных форм межмуниципального сотрудничества.

Устойчивое и сбалансированное развитие агломерации предполагает необходимость совместной реализации межмуниципальных проектов в сфере производства, логистики, инженерной инфраструктуры, торговли и др. Однако зачастую данные проекты являются весьма капиталоемкими. В такой ситуации весьма перспективным, на наш взгляд, видится участие Вологодской агломерации в федеральных программах (например, «Безопасные и качественные дороги»)⁴ и привлечение финансирования из федерального

бюджета и бюджета субъекта РФ на реализацию конкретных внутриагломерационных, межмуниципальных проектов в сфере развития инфраструктуры (дороги, мосты, безопасность движения), логистики (формирование региональных и межрегиональных логистических узлов) и др.

Вклад автора в исследование данной тематики заключается в изучении природы и видов агломерационных связей территорий, ядром которых являются крупные города, поскольку в настоящее время в научной литературе данная проблематика изучена пока неполно. Кроме того, особенностью представленной работы, отличающей ее от ряда других аналогичных исследований, является использование при анализе не только данных официальной статистики, но и материалов социологических исследований.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в работе региональных и местных органов власти при обосновании объективности агломерационных процессов, а также служить основой при разработке и корректировке документов стратегического управления развитием муниципальных образований. В свою очередь, реализация на начальном этапе комплекса данных мероприятий создаст благоприятные условия для дальнейшей активизации агломерационных связей и будет способствовать устойчивому социально-экономическому развитию всех муниципальных образований, входящих в состав Вологодской агломерации.

⁴ Официальный сайт Приоритетного проекта Министерства транспорта Российской Федерации «Безопасные и качественные дороги». URL: <http://bkd.rosdornii.ru> (дата обращения 01.08.2018).

ЛИТЕРАТУРА

1. Лаппо Г. Агломерации России в XXI веке // Вестн. Фонда регион. развития Иркут. обл. 2007. № 1. С. 45–52.
2. Елшина А.А. Городские агломерации: теоретические проблемы и анализ зарубежного опыта // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 7. Ч. 3. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/07/56419> (дата обращения 10.07.2018).
3. Эффект масштаба. Первый глобальный рэнкинг агломераций / PwC Россия. URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/agglomerations.html> (дата обращения 29.03.2018).
4. Пивоваров Ю.Л. Основы геоурбанистики: урбанизация и городские системы: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М.: ВЛАДОС, 1999. 232 с.
5. Лола А.М. Городское и агломерационное управление в России: состояние и что делать. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2013. 292 с.
6. Селиванова Т.И. Географические особенности городского агломерирования в постсоветской России: дис ... канд. геогр. наук: 25.00.24. М., 2011. 196 с.
7. Смирнов И.П. Средние города Центральной России: особенности развития и роль в организации территории: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. Тверь, 2016. 201 с.
8. Christaller W. *Die Zentralen Orte in Süddeutschland*. Jena: Verlag von Gustav Fischer, 1933. 230 p.
9. Isard W. *Introduction to Regional Science*. New York: Prentice Hall, 1975. 6 p.
10. Isard W. *Location and Space-Economy: A General Theory Relating to Industrial Location, Market Areas, Land Use, Trade and Urban Structure*. Cambridge, Massachusetts, The MIT Press, 1956. 350 p.
11. Krugman P. The Increasing Returns Revolution in Trade and Geography. *Prize Lecture*, 2008, December. Available at: https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/krugman_lecture.pdf
12. Lösch A. *Die räumliche Ordnung der Wirtschaft*. Jena: Verlag von Gustav Fischer, 1940. 48 p.
13. Palander T. *Beiträge zur Standortstheorie*. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1935, 419 p.
14. Scott A.J., Storper M. Regional development reconsidered. In: Ernste H., Meier V. (Eds). *Regional development and contemporary industrial response*. London, Belhaven, 1992, pp. 3–24.
15. Scott A.J. *Metropolis: From the Division of Labour to Urban Form*. Berkeley, Los Angeles, University of California Press, 1988. 260 p.
16. Полян П.М. Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. М., 2014. 788 с.
17. Волчкова И.В. Особенности социально-экономического развития городских агломераций в России: монография. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2013. 92 с.
18. Волчкова И.В. Теория и практика управления развитием агломераций: монография. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2014. 234 с.
19. Артоболевский С.С. Меняю одну агломерацию на два кластера в разных экономических районах // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4. С. 9–11
20. Зубаревич Н.В. Агломерационный эффект или административный угар? // Российское экспертное обозрение. 2007. № 4–5. С. 11–13.
21. Гаевский В.В. Агломерации России как объект государственного управления. Развитие городских агломераций: аналит. обзор / Министерство регионального развития Российской Федерации. Вып. 2. С. 6–42.
22. Кожевников С.А., Ворошилов Н.В. Предпосылки развития Вологодской агломерации // Изв. высш. учеб. заведений. Сер. «Экономика, финансы и управление производством». 2018. № 2 (36). С. 11–19
23. Исследование предпосылок формирования Вологодской агломерации: закл. отчет о НИР / С.А. Кожевников [и др.]. Вологда, 2017. 81 с.
24. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
25. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 136 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кожевников Сергей Александрович – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией пространственного развития и размещения производительных сил отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Kozhevnikov S.A.

PREREQUISITES FOR THE DEVELOPMENT OF THE VOLOGDA AGGLOMERATION: RESULTS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

The article presents the key trends in the development of cities and urban agglomerations in Russia at the present stage. The features of agglomeration processes occurring in the North-western Federal District and the Vologda Oblast are studied. Based on scientific literature, key strategic documents of federal and regional level and statistical data analysis it is proved that at present the formation in the Vologda Oblast monocentric agglomeration (core: city of Vologda, framework territory: Vologda, Gryazovets, Sokol municipal districts) is taking place. In this regard, the purpose of the article is to study the prerequisites for the formation of the Vologda agglomeration and the features of the ongoing integration processes. It is proved that analysis of conditions and possibilities of formation of the Vologda agglomeration should involve not only the study of official statistics, but also active use of other empirical data. To investigate the nature of ties of the city of Vologda with adjacent municipalities the research team of the Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences” conducted sociological surveys of residents of the city of Vologda, Vologda, Sokolsky and Gryazovets municipalities, as well as heads of these municipalities in 2017. The results proved that there are quite stable socio-economic, industrial, cultural and other relations between these territories. At the same time, the key challenges and threats to further development of agglomeration processes are identified, which reflect a significant lag in the level of development of the framework areas from the core. Priority areas of managing the development of the Vologda agglomeration are outlined. These can be used by regional and local authorities to develop and adjust documents of strategic management of municipal development.

City, urban agglomeration, municipality, socio-economic development, local governance, the Vologda Oblast.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kozhevnikov Sergei Aleksandrovich – Ph.D. in Economics, Head of Laboratory for Spatial Development and Distribution of Productive Forces at the Department for Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: kozhevnikov_sa@bk.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.