

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СУБЪЕКТОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СЕВЕРА РОССИИ



ФРИЕВА НАТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: nata.frieva@yandex.ru

Исследование проблем использования производственного потенциала сельского хозяйства, разработка комплекса мер по повышению его эффективности с целью развития отрасли на основе сбалансированного и рационального использования факторов производства, обеспечения продовольственной безопасности, стимулирования импортозамещения является актуальным, поскольку решение данного вопроса приобретает в настоящее время народнохозяйственную значимость. Целью исследования являлось проведение анализа производственного потенциала субъектов Европейского Севера России, а также выявление проблем его реализации. В статье обобщены теоретические аспекты исследования проблемы, дано авторское определение понятия «производственный потенциал сельского хозяйства». Анализ производственного потенциала сельского хозяйства субъектов Европейского Севера позволил выявить его основные характерные черты: постепенное сокращение площадей сельскохозяйственных угодий вследствие деградации почв и нецелевого использования земельных ресурсов, неэффективное использование имеющегося трудового потенциала, низкий уровень материально-технического обеспечения, дефицит собственных оборотных средств. В статье отмечено, что весьма существенным производственным потенциалом сельского хозяйства среди субъектов Европейского Севера обладает Вологодская область ввиду ряда преимуществ (выгодного географического положения, наличия значительных площадей сельскохозяйственных

Цитата: Фриева Н.А. Проблемы реализации производственного потенциала сельского хозяйства субъектов Европейского Севера России // Вопросы территориального развития. 2018. № 5 (45). DOI: 10.15838/tdi.2018.5.45.6

Citation: Frieva N.A. Production potential of agriculture in the Vologda Oblast to ensure food security in the regions of the European North and its Arctic Zone. *Territorial Development Issues*, 2018, no. 5 (45). DOI: 10.15838/tdi.2018.5.45.6

угодий и наибольшего объема производства сельскохозяйственной продукции и др.). Подчеркивается, что вследствие отсутствия эффективной системы управления, недостаточности господдержки невозможно обеспечивать рост и рациональное использование имеющихся ресурсов, а также устойчивость экономического развития Вологодской области. В заключение предложен комплекс мер, необходимых для успешной реализации потенциала сельского хозяйства Вологодской области. Среди них предоставление на безвозмездной основе неиспользуемых земельных ресурсов, обучение и повышение квалификации специалистов предприятий, организация своевременного информирования производителей сельскохозяйственной продукции о новейших технических достижениях, укрепление материально-технической базы, увеличение объемов бюджетного финансирования сельского хозяйства, применение механизмов реструктуризации задолженности сельхозорганизаций, развитие взаимоотношений между отраслями АПК. Внедрение предложенных мер позволит обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства Вологодской области в целом.

Сельское хозяйство, производственный потенциал, проблемы реализации, Европейский Север России, Вологодская область.

Европейский Север России является самым большим по площади районом европейской части России (его площадь составляет 1466 тыс. км²), он занимает 64% общей площади России. В состав регионов Европейского Севера России входят Архангельская область, Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Мурманская область, Республика Карелия и Республика Коми (рис.).

Европейский Север России характеризуется суровыми климатическими условиями, препятствующими ведению хозяйственной деятельности экономических субъектов и во многом определяющими характер этой деятельности. Кроме того, часть территории Европейского Севера располагается за Северным полярным кругом, где длинная и очень холодная зима, относительно короткое и прохладное лето; территория не относится к зоне плодородных земельных участков для осуществления сельского хозяйства, климатические условия определяют район как зону рискованного земледелия. В то же время Европейский Север обладает богатыми лесными и минерально-сырьевыми ресурсами (масштабнейшие резервы фосфорсодержащего сырья, значительные запасы редких цветных металлов, слюды и железной руды, топливные ресурсы (газ, нефть), руды легких металлов, соль). Регионами Ев-

ропейского Севера России создается более 4% валового внутреннего продукта страны. Здесь проживает около 12 млн человек. Экстремальные условия проживания диктуют особые требования к объемам потребления продовольствия и к их структуре (на 20–50% выше, чем по стране).

Изучение теоретических аспектов анализируемой проблемы позволило выявить, что непосредственно агроэкономические исследования на Европейском Севере России начались еще с 1948 года под руководством заведующего сектором растительных ресурсов Коми базы АН СССР канд. геогр. наук А.С. Быстрозерова и были направлены на изучение земельных фондов и кормовой базы животноводства южных районов Республики Коми. Целью исследования являлся поиск научного обоснования перспектив развития сельского хозяйства в связи с электрификацией сельских территорий. Проблематика агроэкономических исследований в 1950-е гг. была представлена такими вопросами, как экономика производства малотранспортабельных продуктов сельского хозяйства, пути снижения себестоимости продукции [1]. Группа экономистов-аграрников в составе В.П. Василенко, Д.А. Коновалова, Г.В. Канева под руководством канд. экон. наук Р.Е. Ченцова проводила иссле-



Рис. Регионы Европейского Севера России

дования по внедрению денежной и гарантированной оплаты труда в колхозах Коми АССР. Дальнейшее развитие исследования по аграрной экономике получили в 60-е гг. XX века и были направлены на совершенствование внутрихозяйственных отношений и системы оплаты труда в сельхозпредприятиях, рациональное использование сельскохозяйственной техники, поиск резервов сокращения затрат труда в сельском хозяйстве. Особое внимание уделялось зональной специализации сельскохозяйственного производства, рациональному использованию трудовых ресурсов и материальному стимулированию труда.

С середины 1970-х гг. сотрудники сектора экономики сельского хозяйства под руководством Г.В. Канева изучали проблемы ускорения темпов интенсификации, расши-

ренного воспроизводства сельского хозяйства, эффективности сельскохозяйственного производства на Европейском Севере. В 1980-е – 1990-е гг. наиболее значимыми работами по изучению региональных условий и особенностей сельскохозяйственного производства, повышению эффективности местной сельскохозяйственной базы на Европейском Севере, обоснованию приоритетных направлений развития интенсификации в областях и автономных республиках Северо-Запада РСФСР являлись монографические исследования Г.В. Канева и В.А. Иванова.

В 1990-е гг. большое внимание в исследованиях уделялось основным направлениям реформирования земельных отношений на Севере, организационно-экономическим формам агропромышленных предприятий.

В настоящее время изучение сельского хозяйства Европейского Севера продолжается, оно направлено на совершенствование управления инновационным развитием регионального агропромышленного комплекса. Проводимое исследование опиралось на современные отечественные и зарубежные труды, посвященные изучению аграрных проблем, эффективности использования производственного потенциала сельского хозяйства, а также механизмов поддержки сельского хозяйства, Н.Н. Бондиной, Н.А. Медведевой, Б.И. Пошкуса, F. Schierhorn, P. Meyfroidt и др.

Исследование подходов отечественных ученых к пониманию сущности понятия «производственный потенциал» указывает на отсутствие у них единого мнения. Так, в *табл. 1* на основе ресурсного, результативного, ресурсно-результативного подходов к определению понятия «производственный потенциал» представлены некоторые трактовки.

Проведенный анализ вышеизложенных точек зрения ученых показал, что наиболее обоснованным в концепции производственного потенциала является результативный подход.

На наш взгляд, более четкое определение производственного потенциала приводит в своей работе Д.Б. Эпштейн: «Производственный потенциал – это не есть рациональное сочетание ресурсов, это возможность произвести определенный объем продукции в определенное время»¹.

По нашему мнению, под производственным потенциалом отрасли подразумеваются имеющиеся потенциальные возможности производства, характеризующегося системным единством его ресурсов, в выпуске конкурентоспособной сельхозпродукции посредством эффективного использования совокупности имеющихся технических, трудовых и материально-энергетических

ресурсов, рациональной организации производства, взаимодействия хозяйствующих субъектов отрасли, а также влияния факторов внешней и внутренней среды (развитие конкуренции, функционирование в условиях ВТО, санкции и контрсанкции, государственное регулирование АПК, недостаток работников всех категорий, их низкий уровень зарплаты и др.).

В соответствии с данной формулировкой проанализируем основные структурообразующие элементы производственного потенциала на материалах регионов Европейского Севера России в динамике.

Сельское хозяйство Европейского Севера России развито слабо, важнейшей традиционной отраслью сельского хозяйства Европейского Севера является животноводство. Доля животноводческой продукции в общей стоимости валовой продукции составляет более 60%. Растениеводство уступает по своему значению животноводству и подчинено главным образом его нуждам.

Одним из ключевых элементов производственного потенциала сельского хозяйства, основным средством производства являются земельные ресурсы, от экономической эффективности которых напрямую зависит достижение запланированных результатов в отрасли.

Необходимо отметить, что в целом в исследуемых регионах наблюдается сокращение площадей угодий сельскохозяйственного назначения (*табл. 2*), обусловленное низким уровнем плодородия почв, а также заболачиванием значительных территорий [14]. Наибольшие площади сельскохозяйственных угодий отмечаются в Вологодской области, в связи с тем что она является самой южной из регионов Европейского Севера, занимает высокоширотное положение в пределах умеренного климатического пояса и соответственно получает в среднем за год достаточное количество тепла (74 б. кал. / см²).

Доля сельскохозяйственных земель в общей площади земель Европейского Севера

¹ Эпштейн Д. Ресурсный потенциал и эффективность сельхозпредприятий // АПК: экономика и управление. 2008. № 1. С. 57–61.

Таблица 1. Основные трактовки понятия «производственный потенциал»

Автор	Определение
Результативный подход	
Л.И. Лопатников	Производственный потенциал – это обобщенная способность экономической системы производить продукцию, решать другие задачи экономического и социального развития. Эта способность детерминирована состоянием, размерами и динамичностью производства, его инфраструктуры, наличием резервов, объемами природных ресурсов, культурно-техническим уровнем и мобильностью кадров
Э.П. Горбунов	Производственный потенциал – это масштабы производства общественного продукта и национального дохода
Ю.Ю. Донец	Производственный потенциал – это максимально возможный годовой, суточный, часовой или отнесенный к другой временной единице объем выпуска продукции
Б.И. Смагин	Производственный потенциал – это объем продукции, который в состоянии произвести предприятие при имеющихся ресурсах, причем рост производственного потенциала не может быть обусловлен только количественным увеличением ресурсообеспеченности отрасли
Ю.В. Василенко и И.А. Минаков	Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия – это объективная способность предприятия производить сельскохозяйственную продукцию, которая зависит от количества, качества и соотношения материальных, трудовых и природных ресурсов, а также от уровня их отдачи, определяемого объективными условиями функционирования хозяйства*
Ресурсный подход	
Л. И. Абалкин	Производственный потенциал – это собирательная характеристика ресурсов
И.И. Лукинов	Производственный потенциал – это количество и качество ресурсов, которыми располагает та или иная хозяйственная система
Д.А. Черников	Производственный потенциал – это совокупность ресурсов без учета реальных взаимосвязей, складывающихся в процессе производства
А.И. Анчишкин	Производственный потенциал – это набор ресурсов, принимающих в процессе производства форму факторов производства
Э.Б. Фигурнов	Производственный потенциал – это ресурсы производства, количественные и качественные их параметры, определяющие максимальные возможности общества по производству материальных благ в каждый данный момент
Ресурсно-результативный подход	
В.И. Свободин	Производственный потенциал – это совокупность совместно функционирующих ресурсов, обладающих способностью производить определенный объем продукции
Д.К. Шевченко	Производственный потенциал – это совокупность производственных ресурсов, соединенных в процессе производства, обладающих определенными потенциальными возможностями в области производства материальных благ
* Минаков И.А. Эффективность использования производственных ресурсов в садоводческих предприятиях ЦЧЭР: уч. пособие. Мичуринск: Изд-во Плодоовощного института имени И. В. Мичурина, 1991. 112 с. Составлено по: [2–13].	

России за 1998–2016 гг. была незначительной (табл. 3). Данный показатель варьировал от 0,15% в Ненецком автономном округе до 10,1% в Вологодской области.

Негативной тенденцией в отрасли растениеводства является ежегодное увеличение площади неиспользуемой пашни, высокая степень закустаренности и залесенности угодий.

На основании статистических данных, представленных в табл. 4, можно отметить, что в исследуемом периоде в регионах Ев-

ропейского Севера, за исключением республик Карелии и Коми, а также в России в целом наблюдается рост объема производства сельскохозяйственной продукции в 2016 году относительно уровня 1991 года. Наибольший темп роста данного показателя отмечается в Вологодской области.

Посевные площади сельскохозяйственных культур регионов Европейского Севера России невелики, кроме того отмечается их постепенное сокращение в исследуемом

Таблица 2. Динамика площадей сельскохозяйственных угодий, тыс. га

Территория	Год										2016 год к 2015 году, %	2016 год к 1998 году, %
	1998	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	737,0	734,1	728,9	727,9	727,9	727,7	727,6	727,6	727,5	727,3	100,0	98,7
Вологодская область	1458,6	1452,8	1450,3	1449,7	1449,3	1448,9	1448,7	1448,5	1448,5	1448,5	100,0	99,3
Мурманская область	27,1	27,0	27,1	27,2	27,2	27,2	27,2	27,2	27,2	27,1	99,6	100,0
Республика Карелия	213,7	212,8	211,9	213,1	213,1	212,9	212,9	212,9	212,9	212,9	100,0	99,6
Республика Коми	420,9	419,2	418,5	418,2	418,2	417,9	417,9	418,1	418,1	418,1	100,0	99,3
Ненецкий автономный округ	26,0	25,9	25,9	25,9	25,9	25,9	25,9	25,7	25,7	25,7	100,0	98,8

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 3. Удельный вес сельскохозяйственных угодий в общей площади земельных ресурсов регионов Европейского Севера России, %

Территория		Год										2016 год к 2015 году (+/-)	2016 год к 1998 году (+/-)
		1998	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	-
	- с/х угодья	1,78	1,78	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	-	-0,02
Вологодская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	0,09	10,05	10,03	10,03	10,03	10,03	10,02	10,02	10,02	10,02	-	-0,07
Мурманская область	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	0,19	-	0
Республика Карелия	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	1,18	1,18	1,17	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	-	0
Республика Коми	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	1,01	1,01	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-	-0,01
Ненецкий автономный округ	Общая площадь, в т. ч.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	-	0
	- с/х угодья	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-	0

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 4. Индекс производства продукции сельского хозяйства регионов Европейского Севера России, % к предыдущему году

Территория	Год											2016 год к 2015 году (+/-)	2016 год к 1991 году (+/-)
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область (без АО)	-	-	-	-	-	-	100,3	91,5	102,3	85,0	100,0	+15	-
Ненецкий автономный округ	-	91,0	90,6	96,9	112,3	103,7	112,5	81,9	95,3	113,0	131,7	+18,7	-
Вологодская область	96,8	106,0	101,6	100,3	92,5	110,6	95,0	93,3	98,2	104,2	106,7	+2,5	+9,9
Мурманская область	92,3	79,0	104,1	105,5	97,7	101,8	99,9	81,9	83,1	75,6	78,8	+3,2	-13,5
Республика Карелия	96,7	88,0	102,3	97,7	99,2	99,8	94,4	104,2	98,1	98,9	90,6	-8,3	-6,1
Республика Коми	104,9	100,1	107,6	97,6	103,3	108,9	101,4	94,8	99,2	102,2	103,7	+1,5	-1,2
Российская Федерация	95,5	92,0	106,2	101,6	88,7	123,0	95,2	105,8	103,5	102,6	104,8	+2,2	+9,3

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 5. Посевные площади сельскохозяйственных культур регионов Европейского Севера России, тыс. га

Территория	Год											2016 год к 2015 году, %	2016 год к 1991 году, %
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий а. о.	293,1	273,3	206,8	134,5	104,4	97,1	97,0	89,8	87,0	77,0	73,6	95,6	25,1
Вологодская область	799,3	757,3	686,1	541,6	451,8	445,9	428,8	395,2	376,5	372,4	373,1	100,2	46,7
Мурманская область	25,3	16,0	11,5	7,8	7,1	7,4	7,3	7,3	7,3	7,7	7,3	94,8	28,9
Республика Карелия	81,1	77,3	64,8	46,9	38,4	34,4	31,5	32,1	32,3	32,5	33,5	103,1	41,3
Республика Коми	102,4	99,6	80,0	52,7	40,5	39,5	38,8	38,5	41,1	40,7	39,4	96,8	38,5
Российская Федерация	115508,4	102540,5	84669,6	75837,0	75187,9	76661,7	76325,4	78057,1	78525,0	79319,0	79993,0	100,8	69,3

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

периоде (табл. 5). Наибольшие посевные площади находятся в Вологодской области, их сокращение в 2016 году по сравнению с 1991 годом составило 53,3%, что говорит о необходимости разработки и внедрения эффективных мероприятий, направленных на сохранение и воспроизводство плодородия земель сельскохозяйственного назначения, включая мелиорированные земли [15].

Проанализировав данные табл. 6, можно выявить, что наибольший валовой сбор сельскохозяйственных культур (зерновые и зернобобовые, картофель, кормовые корнеплоды, овощи) в исследуемом периоде (с 2000 по 2016 год) был характерен для Вологодской области, однако в регионе прослеживается отрицательная динамика изменения валового сбора рассматриваемых культур.

Таблица 6. Валовой сбор сельскохозяйственных культур, тыс. ц

Территория	Сельскохозяйственные культуры											
	Зерновые и зернобобовые			Картофель, всего			Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)			Овощи		
	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий а. о.	98,5	24,6	45,9	3759,2	1254,7	1430,6	36,2	4,9	0,3	705,1	328,3	326,7
Вологодская область	2203,4	2421,6	2224,6	4815,2	2567,8	2573,4	99,8	5,1	3,5	1343,5	619,6	659,7
Мурманская область	н. д.	н. д.	н. д.	211,6	88,4	94,7	0,4	н. д.	н. д.	43,3	13,9	3,7
Республика Карелия	18,0	4,2	н. д.	938,9	782,4	711,3	38,9	0,9	1,1	273,9	233,3	168,2
Республика Коми	5,0	7,7	0,1	2188,8	927,0	965,6	18,4	0,9	0,2	341,7	201,6	0,2
Российская Федерация	654200,4	1081790,3	1206717,9	294648,0	288463,6	311078,0	30787,7	13147,8	10484,9	108218,2	129603,7	162810,0

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 7. Урожайность сельскохозяйственных культур регионов Европейского Севера России, ц с га

Территория	Сельскохозяйственные культуры											
	Зерновые и зернобобовые			Картофель, всего			Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)			Овощи		
	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.	2000 г.	2008 г.	2016 г.
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий а. о.	6,9	13,5	14,5	174,5	327	143,5	230,3	112,7	150	216,2	208,2	256,5
Вологодская область	13,6	19	19,8	161,5	169,3	130,8	341,4	128,3	299,2	233,1	257,2	275,1
Мурманская область	н. д.	н. д.	н. д.	137,6	н. д.	104,4	658,3	99,8	н. д.	118,2	102,8	68,7
Республика Карелия	10,9	16,7	н. д.	102	183,2	133	161,5	133,5	228,9	229,5	262,7	242,4
Республика Коми	9,6	14,7	12,7	182	57	144,3	152,8	122,7	89,1	256,1	258,2	315,9
Российская Федерация	15,6	23,8	26,2	105,2	264,6	153	221,9	137,5	254,5	143,3	196,2	226,6

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Комплексным результативным, количественным и качественным показателем, анализ которого позволяет оценить обобщенное влияние на эффективность использования земли природно-экономических и климатических факторов, является урожайность (табл. 7).

При анализе данных по урожайности сельскохозяйственных культур регионов Европейского Севера необходимо отметить, что в течение исследуемого периода наибольшая урожайность зерновых и зернобобовых наблюдалась в Вологодской области, картофеля – в Архангельской и Вологодской

областях, кормовых корнеплодов – в Мурманской и Вологодской областях, овощей – в Республике Коми и Вологодской области. Следует сказать также, что рост урожайности зерновых и зернобобовых культур в исследуемом периоде был характерен для всех регионов Европейского Севера, а также для России в целом. Что касается урожайности картофеля, во всех регионах Европейского Севера, кроме Республики Коми, прослеживается существенный рост данного показателя в период с 2000 по 2008 год и резкое значительное снижение в период с 2008 по 2016 год. Обратная ситуация наблюдалась относительно кормовых корнеплодов. Рост урожайности овощей в 2016 году по сравнению с 2000 годом характерен для всех регионов Европейского Севера, за исключением Мурманской области, а также для России в целом.

Вместе с тем в развитых странах севера Европы данные показатели в 2–2,5 раза выше, чем в регионах Европейского Севера. Так, в Финляндии с 1 га получают в среднем 35 ц зерна, в Норвегии – 38, Швеции – 48 ц [16]. Этот факт говорит о необходимости массового использования в аграрном производстве региона современной техники, технологии, передового опыта [17].

Подводя итог сказанному выше, можно сделать вывод о том, что для прекращения тенденции неуклонного сокращения площади обрабатываемых земель, характерной для последнего десятилетия, необходимо внедрение механизмов повышения эффективности использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения.

Относительно отрасли животноводства в регионах Европейского Севера видно, что лидером среди регионов Европейского Севера России по поголовью скота (крупного рогатого скота, овец и коз, свиней) и птицы является Вологодская область. В соответствии с данными *табл. 8*, для всех регионов Европейского Севера в исследуемом периоде характерна тенденция снижения

поголовья крупного рогатого скота, овец и коз, свиней. Относительно поголовья птицы наблюдается тенденция роста данного показателя в Архангельской области, Ненецком автономном округе, Республике Коми и в России в целом. Уменьшение поголовья птиц характерно для Вологодской и Мурманской областей, а также для Республики Карелии.

В развитии животноводства в регионах Европейского Севера прослеживается положительная динамика изменения объемов производства продукции животноводства в рассматриваемый период во всех регионах Европейского Севера России, кроме Архангельской области. Наибольший объем производства продукции животноводства наблюдается в Вологодской области (*табл. 9*).

Оценивая надой молока в регионах Европейского Севера России (*табл. 10*), необходимо отметить, что значения данного показателя в регионах Европейского Севера России находятся на достаточно высоком уровне. Четко прослеживается тенденция роста надоя молока во всех регионах Европейского Севера, кроме Мурманской области. Наибольший темп роста показателя отмечается в Вологодской области [18].

Следующим составным элементом в структуре производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий являются трудовые ресурсы, от количества и качества персонала непосредственно зависит производственная способность хозяйственного звена.

Повышение уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, ее совершенствование и развитие возможно только при качественном развитии трудовых ресурсов. Проводя анализ численности занятых в сельском хозяйстве (*табл. 11*), необходимо сказать, что в исследуемом периоде четко прослеживается отрицательная динамика численности среднегодовых рабочих в сельском хозяйстве регионов Европейского Севера России (в 2016 году по сравнению

Таблица 8. поголовье скота и птицы Европейского Севера России, тыс. голов

Виды скота и птицы	Территория	Год											2016 год к 1991 году, %
		1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Крупный рогатый скот	Архангельская область	347,5	227,2	125,3	71,4	55,2	52,7	51,2	49,2	45,8	45,6	45,3	13,0
	Ненецкий автономный округ	9,0	5,3	4,1	2,7	1,7	1,6	1,5	1,4	1,4	1,5	1,7	18,9
	Вологодская область	587,4	438,9	317,0	233,1	196,7	184,9	179,0	166,7	162,6	163,7	166,0	28,3
	Мурманская область	41,7	18,2	11,9	8,7	7,8	7,8	7,8	7,6	7,5	7,3	7,1	17,0
	Республика Карелия	125,0	82,1	56,2	34,9	28,2	25,4	23,1	23,6	23,4	24,5	24,2	19,4
	Республика Коми	175,4	126,4	83,3	45,3	38,7	38,4	37,8	36,2	35,1	33,9	33,2	18,9
	Российская Федерация	54676,7	39696,0	27519,8	21625,0	19967,9	20111,0	19930,4	19564,0	19263,7	18992,0	18752,5	34,3
Коровы (в том числе)	Архангельская область	139,0	103,2	60,5	33,3	25,2	25,0	23,5	21,9	20,8	20,7	20,3	14,6
	Ненецкий автономный округ	3,6	2,6	1,9	1,1	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8	22,2
	Вологодская область	249,4	201,1	150,4	109,2	90,9	86,6	83,0	76,2	76,1	75,8	75,7	30,4
	Мурманская область	17,2	7,9	5,4	4,2	3,9	3,9	3,9	4,0	3,7	3,6	3,6	20,9
	Республика Карелия	45,9	35,5	26,2	15,6	12,5	11,4	10,5	10,5	10,6	10,7	10,7	23,3
	Республика Коми	71,0	57,2	41,7	23,5	18,3	17,8	17,0	16,1	15,6	15,3	14,8	20,8
	Российская Федерация	20564,1	17436,4	12742,6	9522,2	8843,5	8975,6	8858,6	8661,0	8530,8	8408,1	8263,7	40,2
Овцы и козы	Архангельская область	100,4	90,3	60,2	33,0	17,9	16,1	14,8	12,7	11,8	11,6	9,3	9,3
	Ненецкий автономный округ	1,7	1,2	0,6	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	5,9
	Вологодская область	201,7	113,6	61,4	31,8	21,0	18,5	18,6	15,8	16,3	16,6	16,9	8,4
	Мурманская область	2,7	1,7	1,0	0,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,9	33,3
	Республика Карелия	63,1	38,1	21,4	12,0	6,3	5,5	5,3	5,1	5,2	5,6	5,5	8,7
	Республика Коми	51,8	46,6	31,7	21,9	17,9	17,5	16,3	14,2	13,5	13,5	12,1	23,4
	Российская Федерация	55254,8	28026,6	14961,9	18581,4	21819,9	22858,0	24180,0	24337,4	24711,2	24881,1	24843,8	45,0
Птица	Архангельская область	н. д.	н. д.	н. д.	1276,3	2218,1	2820,2	2116,1	1973,7	2214,5	267,0	457,9	-
	Ненецкий автономный округ	н. д.	н. д.	н. д.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	1,1	1,1	-

Птица	Вологодская область	н. д.	н. д.	4410,4	4566,8	3815,9	4328,6	4335,6	3196,3	2750,5	2932,6	3286,6	–
	Мурманская область	н. д.	н. д.	1332,3	901,2	933,9	723,8	711,4	431,3	412,1	50,1	48,7	–
	Республика Карелия	н. д.	н. д.	1053,3	506,3	516,4	407,7	380,9	450,7	422,8	347,6	39,9	–
	Республика Коми	н. д.	н. д.	1490,6	1508,4	1870,5	1855,4	1721,1	1710,3	1619,9	1699,1	1820,8	–
	Российская Федерация	н. д.	н. д.	340665,1	357467,9	449296,3	473387,9	495158,9	494959,4	527326,9	547195,3	553007,4	–
Свины	Архангельская область	178,9	77,4	27,8	22,4	24,6	н. д.	16,5	13,6	11,9	11,9	11,6	6,5
	Ненецкий автономный округ	1,0	0,1	0,1	0,0	0,0	н. д.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Вологодская область	283,0	251,2	187,9	149,9	142,7	97,8	100,0	100,2	102,6	103,2	63,1	22,3
	Мурманская область	131,2	68,0	40,1	35,0	48,9	44,5	48,2	40,8	34,8	9,5	8,2	6,3
	Республика Карелия	108,8	37,9	13,5	9,5	8,5	15,4	12,1	11,9	12,5	11,8	11,4	10,5
	Республика Коми	146,9	71,7	23,8	22,7	25,0	23,1	22,2	23,3	23,5	29,8	37,5	25,5
	Российская Федерация	35384,3	22630,6	15824,4	13811,7	17217,9	17258,3	18816,4	19081,4	19546,1	21506,8	22027,7	62,3

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 9. Продукция животноводства Европейского Севера России в фактически действовавших ценах за год, млн руб.

Территория	Год										
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Архангельская область	н. д.	н. д.	0	0	0	0	6284,4	5344	6223	4759,4	4571
Ненецкий автономный округ	н. д.	24	142,1	250,9	549,6	582,1	703,4	591,8	653,9	975,9	765
Вологодская область	1,8	1210,6	4972,8	9080,1	13728,3	15033,9	14803,5	14984,7	17007,4	19134,9	20602
Мурманская область	0,6	249,7	777,8	1 125,1	2 520,9	2 526,9	2 819,2	2 350,7	1 972,3	1 521,8	1 119,7
Республика Карелия	0,9	416,4	880	1 461,7	2 189,4	2 324,2	2 359,1	2 477,8	2 656,5	2 976	2 687,6
Республика Коми	0,7	522,2	1 418,7	2 679,6	4 846,1	5 220,4	5 876,5	5 851,3	6 291,4	7 281,1	7 756,5
Российская Федерация	155,1	95605,7	347706	711141,7	1396276	1558240,9	1702778	1768301	2096586	2373506,2	2469935,7

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 10. Надой молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях Европейского Севера России, кг

Территория	Год											2016 год к 1990 году, %
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Архангельская область, в том числе Ненецкий автономный округ	2662	1548	1866	3595	4480	4772	5075	5098	5728	6122	6380	239,7
Вологодская область	2736	2059	2975	4219	4888	5127	5525	5124	6025	6409	6668	243,7
Мурманская область	4869	3103	4876	6414	7527	7910	4193	7182	5938	5284	4394	90,2
Республика Карелия	3893	2106	2900	4608	5494	5848	6480	6417	6811	6922	7002	179,9
Республика Коми	2711	1878	2094	2809	3491	3624	3999	3842	4008	4213	4261	157,2
Российская Федерация	2781	2007	2343	3292	4189	4306	4521	4519	4841	5140	5370	193,1

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 11. Число среднегодовых рабочих в сельском хозяйстве субъектов Европейского Севера России, тыс. чел.

Территория	Год								2016 год к 2005 году, %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Архангельская область	61,5	48,1	47,7	47,3	46,8	46,2	28,8	31,5	51,2
Вологодская область	78,9	62,6	59,1	58,3	57,3	57,1	45,0	49,8	63,1
Мурманская область	17,5	14,5	15,1	15,0	13,8	13,9	12,4	11,9	68,0
Республика Карелия	37,6	27,1	22,7	19,2	18,7	18,6	15,5	16,3	43,4
Республика Коми	45,6	36,5	33,3	32,9	31,6	30,9	23,4	20,9	45,8
Ненецкий автономный округ	2,7	2,3	2,2	2,2	2,1	2,0	1,6	1,6	59,3
Российская Федерация	7628,1	6760,1	6709,5	6608,6	6502,9	6385,8	5546,0	5502,0	72,1

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

с уровнем 2005 года сокращение в среднем составило порядка 50% в регионах Европейского Севера России и 72% – по России в целом).

Относительно полноты использования рабочей силой рабочего времени (табл. 12) можно сказать, что количество фактически отработанного в сельскохозяйственном

производстве регионов Европейского Севера России с 2011 по 2016 год постепенно сокращается, что свидетельствует о неполноте использования имеющегося потенциала трудовых ресурсов [19].

Наличие эффективной системы планирования кадров управления, оптимизация

Таблица 12. Количество фактически отработанного времени в сельскохозяйственном производстве регионов Европейского Севера России, млн человеко-часов

Территория	Год						2016 год к 2011 году, %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Архангельская область	221,4	219,6	217,4	215,3	214,3	160,8	72,6
Вологодская область	3,9	3,8	3,8	3,5	3,2	3,1	79,5
Мурманская область	348,3	340,1	332,0	322,3	323,3	215,1	61,8
Республика Карелия	30,1	29,6	27,7	27,7	26,5	18,7	62,1
Республика Коми	92,8	83,4	80,0	76,7	71,3	58,5	63,0
Ненецкий автономный округ	204,8	193,0	181,2	175,9	173,5	96,5	47,1
Российская Федерация	31250,9	30805,5	30275,1	29743,8	29722,3	20930,5	67,0

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

численности и профессионально-кадрового состава руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций и, как следствие, повышение эффективности труда управленческих кадров являются ключевыми условиями развития аграрного сектора [20].

При характеристике качественных параметров трудовых ресурсов выявлено, что вследствие непривлекательности аграрного сектора помимо снижения доли занятых в сельскохозяйственном производстве отмечаются и проблемы снижения кадрового потенциала [21]. В частности, в настоящее время наблюдается сокращение количества работников и руководителей с высшим образованием, замещающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, в Архангельской и Вологодской областях, а также в Российской Федерации в целом. В Мурманской области значение данного показателя в 2014–2016 гг. остается неизменным, а в республиках Карелии и Коми отмечается положительная динамика данного показателя (увеличение в 1,5–2 раза) (табл. 13).

Важнейшим показателем, характеризующим эффективность использования трудо-

вых ресурсов, является трудоотдача (производительность труда), показывающая величину результата, приходящуюся на единицу трудовых затрат. На основании рассчитанных данных (табл. 14) в рассматриваемом периоде можно выявить следующее: трудоотдача регионов Европейского Севера России имеет тенденцию к увеличению, соответственно, трудоемкость – к уменьшению, что говорит о наметившейся тенденции повышения эффективности использования трудовых ресурсов.

Таким образом, исследование формирования и обеспеченности трудовыми ресурсами в аграрном производстве регионов Европейского Севера показало их дефицитность, высокую экономическую нагрузку на трудоспособное население, низкую квалификацию, положительную динамику воспроизводства. Другими словами, в сельскохозяйственном производстве наблюдается снижение количественного и качественного уровня трудового потенциала, что требует разработки механизмов повышения его формирования и использования.

Последним из рассматриваемых элементов производственного потенциала

Таблица 13. Численность работников с высшим профессиональным образованием, замещающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Европейского Севера России, чел.

Территория	Год			2016 год к 2014 году, %
	2014	2015	2016	
Архангельская область	414	407	410	99,0
Вологодская область	1 465	1 447	1 425	97,3
Мурманская область	111	111	111	100,0
Республика Карелия	234	483	489	209,0
Республика Коми	398	649	615	154,5
Российская Федерация	158 737	146 519	149 745	94,3

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 14. Трудоотдача сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России

Территория	Год								
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 год к 2005 году, %
Архангельская область	81794,4	194011,9	232729,5	235767,7	231398,8	284352,7	419026,3	414084,6	506,3
Вологодская область	179539,9	318988,8	393874,8	371277,9	384614,3	448119,1	635737,8	618917,7	344,7
Мурманская область	82325,7	202675,9	214920,5	244846,7	224507,2	189834,5	174693,5	148697,5	180,6
Республика Карелия	71367,0	157033,2	206740,1	221984,4	261438,5	292978,5	395954,8	332165,6	465,4
Республика Коми	87129,4	202526,0	259129,1	268601,8	285724,7	315970,9	472551,3	533976,1	612,9
Российская Федерация	181036,0	382797,7	486130,9	505274,8	566989,3	676352,2	931279,6	1000682,4	552,8

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

сельскохозяйственных предприятий является капитал, представляющий собой сумму материальных, интеллектуальных и финансовых средств, используемых в качестве ресурса в целях производства большего количества продукции.

Для оценки состояния материальных ресурсов регионов Европейского Севера России проанализируем эффективность использования основных производственных фондов, ключевыми показателями которой являются фондоотдача, фондоемкость и фондовооруженность (табл. 15–17).

Самые высокие значения показателя фондоотдачи отмечаются в Вологодской

области, что говорит о высокой эффективности использования основных фондов. В Архангельской и Вологодской областях, Республиках Карелии и Коми, Ненецком автономном округе в исследуемом периоде прослеживается тенденция к снижению фондоотдачи и соответственно увеличению фондоемкости. Полученные результаты вышепредставленных показателей свидетельствует о снижении эффективности использования основных средств. В Мурманской области наблюдается рост показателя фондоотдачи и уменьшение показателя фондоемкости, что характеризует повышение интенсивности использования оборудования.

Таблица 15. Фондоотдача сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России

Территория	Год									2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2001 году, %
	2001	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	100,0	79,0
Ненецкий автономный округ		0,1	0,6	0,8	0,6	0,4	0,5				
Вологодская область	1,3	1,0	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	1,0	1,1	110,0	84,7
Мурманская область	0,4	0,7	0,7	0,8	1,1	0,8	0,7	0,5	0,4	80,0	113,4
Республика Карелия	0,7	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	80,0	51,1
Республика Коми	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,8	88,9	137,5
Российская Федерация	0,8	1,0	0,9	1,0	1,0	1,0	1,1	1,2	1,2	100,0	148,1

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 16. Фондоёмкость сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России

Территория	Год									2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2001 году, %
	2001	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	2,02	2,96	5,21	3,88	4,87	4,10	2,57	2,68	2,56	95,65	126,63
Ненецкий автономный округ		7,11	1,58	1,32	1,61	2,30	2,19				
Вологодская область	0,79	0,96	1,25	1,16	1,28	1,28	1,12	1,04	0,93	89,45	118,04
Мурманская область	2,77	1,44	1,43	1,21	0,93	1,18	1,50	1,88	2,45	130,37	88,21
Республика Карелия	1,40	2,42	2,42	2,15	2,79	2,63	2,25	2,11	2,74	129,96	195,82
Республика Коми	1,76	1,68	1,68	1,59	1,47	1,33	1,22	1,15	1,28	111,22	72,72
Российская Федерация	1,28	1,04	1,11	0,96	1,00	1,00	0,90	0,83	0,86	104,17	67,53

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

На основании данных табл. 17 можно увидеть, что самые низкие показатели фондообеспеченности отмечаются в Вологодской области. Во всех регионах Европейского Севера России, за исключением Ненецкого автономного округа, прослеживается рост показателя фондообеспеченности в 2016 году по сравнению с 2005 годом в 2 раза, в то время как в целом по России произошел рост фондообеспеченности в 3 раза.

Важнейшим условием увеличения экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства является наличие модернизированной материально-технической базы [22]. По данным табл. 18, в 1991–2016 гг. четко прослеживается постепенное сокращение количества тракторов на 1000 га пашни во всех регионах Европейского Севера России, а также в России в целом.

Таблица 17. Фондообеспеченность сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России, тыс. руб. на га

Территория	Год								2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2005 году, %
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	20,2	65,8	58,4	73,0	60,1	45,8	46,9	48,3	102,9	239,1
Ненецкий автономный округ	77,5	36,0	33,2	47,3	58,7	62,4	67,1	73,9	110,1	95,4
Вологодская область	9,4	17,3	18,7	19,2	19,5	19,8	20,6	19,8	96,4	210,6
Мурманская область	76,5	154,4	143,9	125,2	135,0	145,8	149,5	159,8	106,9	208,9
Республика Карелия	30,7	48,3	47,4	55,8	60,5	57,5	60,7	69,6	114,7	226,7
Республика Коми	16,0	29,8	32,8	31,1	28,8	28,6	30,5	34,2	112,2	213,8
Российская Федерация	6525,1	12975,8	14195,2	15145,4	16675,0	17649,6	19293,7	21425,0	111,0	328,3

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 18. Количество тракторов на 1000 га пашни, шт.

Территория	Год											2016 год к 2015 году, %	2016 год к 1991 году, %
	1991	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий а. о.	40,1	33,7	21,9	11,7	8,6	8	7,6	6,9	6,3	6,2	6,1	98,4	15,2
Вологодская область	21,2	18,5	14,7	10,2	9	8,2	7,7	7,1	6,8	6,3	6	95,2	28,3
Мурманская область	н. д.	32,9	26,8	14,3	14	13,4	12,1	13,7	12,6	10,9	12	110,1	-
Республика Карелия	33,2	26,9	21,7	17,5	13,3	12,3	9,3	9,5	8,8	8,7	8,5	97,7	25,6
Республика Коми	56	46,3	32,6	18,9	20,8	20,1	19,2	17,8	17	15,2	13,1	86,2	23,4
Российская Федерация	10,7	9,3	7,4	5,5	4,2	4	3,9	3,6	3,5	3,3	3,1	93,9	29,0

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Кроме того, наблюдается снижение энергообеспеченности сельскохозяйственных организаций регионов Европейского Севера и Российской Федерации в целом (табл. 19), обусловленное сокращением энергетических мощностей предприятий.

Деградация технического потенциала сельского хозяйства регионов Европейского Севера России на фоне сложных почвенно-

климатических условий препятствует возможности производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции.

Сложная ситуация наблюдается и в обеспечении сельского хозяйства регионов Европейского Севера удобрениями. Внесение минеральных удобрений с 1995 по 2016 год снизилось во всех регионах Европейского Севера России, кроме Архангельской области

Таблица 19. Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций субъектов Европейского Севера России, энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади

Территория	Год										2016 год к 2015 году, %	2016 год к 2000 году, %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016			
Архангельская область, в т. ч. Ненецкий автономный округ	705	603	562	558	536	524	515	545	567	104,0	80,4	
Вологодская область	437	388	380	352	347	355	369	360	353	98,1	80,8	
Мурманская область	5792	4624	2263	2676	1984	2024	2099	2017	1400	69,4	24,2	
Республика Карелия	896	796	694	714	671	648	639	543	712	131,1	79,5	
Республика Коми	891	792	1100	981	958	957	868	786	729	92,7	81,8	
Российская Федерация	329	270	227	212	182	176	181	170	175	102,9	53,2	

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

Таблица 20. Внесение сельскохозяйственными организациями субъектов Европейского Севера России минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ, тыс. ц

Территория	Год											2016 год к 2015 году, %	2016 год к 1995 году, %
	1995	1998	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область, включая Ненецкий автономный округ	11,3	6,6	6,1	8,2	12,5	17,6	12,5	9,2	11,8	11,8	12,6	106,8	111,5
Вологодская область	211,4	205,4	263,5	142,1	136,0	156,7	123,6	93,2	109,2	109,1	110,7	101,5	52,4
Мурманская область	16,1	15,0	20,5	8,2	5,0	4,3	4,7	6,3	4,2	1,4	2,2	157,1	13,7
Республика Карелия	47,4	21,2	25,4	8,3	2,5	3,7	3,4	2,4	3,3	2,7	2,7	100,0	5,7
Республика Коми	37,9	21,3	23,3	3,6	6,2	6,4	6,1	4,8	6,0	4,7	3,5	74,5	9,2
Российская Федерация	14871,8	12643,9	13607,5	14194,2	19019,7	19576,7	18658,7	18468,5	19180,5	20119,1	22531,7	112,0	151,5

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

(табл. 20). Уменьшение внесения сельскохозяйственными организациями субъектов Европейского Севера России минеральных и органических удобрений может оказывать отрицательное влияние на урожайность сельскохозяйственных культур вследствие снижения почвенного плодородия.

Незначительное внесение минеральных удобрений (вместе с органическими) не компенсирует вынос основных элементов питания урожаем сельскохозяйственных культур. Такое положение не позволяет, наряду с другими причинами, осуществить значительный рост урожайности сельско-

хозяйственных культур. В соответствии с представленными данными, наибольшие значения показателей внесения минеральных удобрений отмечаются в Вологодской области.

Анализируя финансовое состояние сельскохозяйственных организаций, необходимо сказать, что уровень обеспеченности сельскохозяйственных организаций Европейского Севера России собственными оборотными средствами достаточно низкий (табл. 21). Для большинства регионов характерен отрицательный коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, что свидетельствует об их низкой финансовой устойчивости и о том, что все оборотные средства организации и, возможно, частично внеоборотные средства образованы за счет заемных источников. Положительный коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на протяжении всего периода исследования наблюдается в Ненецком автономном округе. Отрицательная динамика изменения данного показателя отмечается в Архангельской, Мурманской областях и Республике Карелии, в остальных регионах Европейского Севера динамика изменения значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами имеет положительную тенденцию: в 2016 году коэффициент принимает положитель-

ное значение в Вологодской области и Республике Коми, что говорит о появлении у сельхозорганизаций данных регионов собственных оборотных средств и в соответствии с этим о повышении уровня их финансовой устойчивости.

В соответствии с вышесказанным можно сделать вывод о том, что современное состояние материально-технического и финансового обеспечения сельского хозяйства регионов Европейского Севера не способствует наращиванию объемов производства, насыщению рынка собственной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Главными причинами низкого уровня технического и финансового потенциала сельского хозяйства являются прежде всего недостаточный уровень государственной поддержки и отсутствие собственных средств у сельхозтоваропроизводителей на приобретение новой техники.

На основании проведенной оценки производственного потенциала регионов Европейского Севера России необходимо отметить, что среди исследуемых регионов наибольшим потенциалом сельскохозяйственного производства обладает Вологодская область, являющаяся самой южной территорией Европейского Севера с развитой транспортной сетью и производящая порядка 50% общего объема сельхозпродукции рассматриваемого региона. Удельный

Таблица 21. Коэффициент обеспеченности сельскохозяйственных организаций собственными оборотными средствами, %

Территория	Год								2016 г. к 2015 г. (+/-)	2016 г. к 2005 г. (+/-)
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Архангельская область	н. д.	н. д.	н. д.	н. д.	-65,3	-93,4	-134,7	-78,6	56,1	-
Ненецкий автономный округ	16,2	81,9	38,2	85,5	42,8	84,5	86,1	89,7	3,6	73,5
Вологодская область	-2,4	-14,5	-25,4	-21,1	-43,2	-41,5	-16	13	29	15,4
Мурманская область	-3,1	43,3	33,6	31,3	16,9	-57,5	-101,9	-14,4	87,5	-11,3
Республика Карелия	-10,1	-73,2	-113,7	-134,1	-100,6	-107,6	-90,2	-92,3	-2,1	-82,2
Республика Коми	-44,4	-46,2	-34,6	-64,4	-62,5	-17	-0,2	42,8	43	87,2

Составлено по: данные официального сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: www.fedstat.ru

вес области в посевной площади сельскохозяйственных культур Европейского Севера в 2017 году составлял 69%, в поголовье крупного рогатого скота – 59%, свиней – 53%, производстве молока – 63%, скота и птицы – 36%, в валовом сборе зерновых – более 90%.

В соответствии с представленными выше данными анализа в исследуемом периоде для области характерна крайне низкая доля сельскохозяйственных угодий в общей площади земельных ресурсов, прослеживается снижение численности занятых в сельском хозяйстве, ухудшение качественной составляющей кадрового состава, а также низкий уровень материально-технического и финансового обеспечения сельскохозяйственных предприятий, что говорит о наличии значительных резервов, активизация которых с помощью внедрения комплекса соответствующих мероприятий создаст предпосылки для роста производства сельскохозяйственной продукции. С увеличением объемов сельхозпродукции станет возможным наращивание экспорта в соседние регионы Европейского Севера, расположенные в более суровых климатических условиях и характеризующиеся низким уровнем производства сельскохозяйственной продукции.

На данном этапе исследования представляется возможным обозначить приоритетные направления повышения эффективности использования производственного потенциала территорий Европейского Севера России, которые будут углублены в дальнейшем. К таковым направлениям относятся следующие:

1) повышение эффективности использования земельных ресурсов:

– разработка программ по рациональному использованию земель, повышению плодородия почв;

– усиление государственного контроля за охраной земельных ресурсов в комплексе с другими природоохранными мероприятиями;

– реализация вовлечения залежных земель в сельскохозяйственный оборот;

– внедрение мер по повышению эффективности проводимых работ по мониторингу сельскохозяйственных угодий и др.;

2) повышение эффективности использования трудовых ресурсов:

– внедрение нового эффективного оборудования и технологий;

– материальное стимулирование работников производства;

– организация обучения и повышения квалификации кадров;

– организация эффективного управления кадрами;

– усиление государственного регулирования занятости и др.;

3) улучшение материального и финансового состояния предприятия:

– разработка комплексной программы обеспечения продовольственной безопасности региона, позволяющей спрогнозировать и предотвратить возникающие угрозы и риски для экономики региона, повысить ее устойчивость, создать условия для динамичного развития агропромышленного комплекса и улучшения благосостояния населения [23];

– укрепление материально-технической базы;

– внедрение инновационных технологий и ресурсосберегающего оборудования;

– увеличение объемов бюджетного финансирования программ развития сельского хозяйства;

– применение механизмов реструктуризации задолженности сельхозорганизаций;

– активизация работы по презентации инвестиционных возможностей для привлечения инвестиций в отрасли региона [24];

– поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции на неблагоприятных для такого производства территориях².

² Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «О развитии сельского хозяйства».

Внедрение предложенных мер позволит обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства Вологодской области в целом.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы органами федеральной, региональной власти и мест-

ного самоуправления при разработке и обосновании направлений повышения эффективности использования производственного потенциала, программ развития сельских территорий Европейского Севера России, а также служить базой для дальнейших исследований по данной проблематике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов В.А., Лаженцев В.Н., Терентьев В.В. Агроэкономические исследования на Европейском Севере России // Экономика региона. 2009. № 2. С. 22–33.
2. Лопатников Л.И. Популярный экономико-математический словарь. М.: Знание, 1990. 256 с.
3. Горбунов Э.П. Экономический потенциал развитого социалистического общества // Вопросы экономики. 1981. № 9. С. 25–32.
4. Донец Ю.Ю. Эффективность использования производственного потенциала. Киев: Знание, 1998. 123 с.
5. Смагин Б.И. Производственный потенциал сельского хозяйства. Мичуринск, 2002. С. 220.
6. Василенко Ю.В. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий. М.: Агропромиздат, 1989. 150 с.
7. Абалкин Л.И. Новый тип экономического мышления. М.: Экономика, 1987. 387 с.
8. Лукинов И.И. Аграрный потенциал: исчисление и использование // Вопросы экономики. 1988. № 1. С. 10–18.
9. Черников Д.А. Эффективность использования производственного потенциала и конечные народнохозяйственные результаты // Экономические науки. 1981. № 10. С. 88–96.
10. Анчишкин А.И. Прогнозирование роста экономики. М.: Экономика, 1996. 98 с.
11. Фигурнов Э.Б. Производственный потенциал социалистического общества // Политическое самообразование. 1982. № 1. С. 38–40.
12. Свободин В.А. Производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия и оценка эффективности его использования // Вестник статистики, 1984. № 10. С. 5–11.
13. Шевченко Д.К. Проблемы эффективности использования экономического потенциала. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1984. 86 с.
14. Meyfroidt P., Schierhorn F., Prishchepov A.V., Müller D., Kuemmerle T. Drivers, Constraints and Trade-Offs Associated with Recultivating Abandoned Cropland in Russia, Ukraine and Kazakhstan. *Global Environmental Change*, 2016, vol. 37, pp. 1–15.
15. Schierhorn F., Müller D., Prishchepov A., Faramarzi M., Balmann A. The potential of Russia to increase its wheat production through cropland expansion and intensification. *Global Food Security*, 2014, no. 3, pp. 133–141.
16. Gardner B. *European agriculture: policies, production, and trade*. London: POUTLEDGE, 1996. 234 p.
17. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 136 с.
18. Anishchenko A.N. On the Functioning of the dairy product subcomplex of Russia in modern conditions. *Fundamentalis scientiam*, 2017, no. 8, pp. 6–10.
19. Odening M., Bokelmann W. *Agrarmanagement: Eugen Ulmer*. Stuttgart, 2000. 372 p.
20. Cramer G.L., Jensen C.W., Southgate D.D. *Agricultural Economics and Agribusiness, Eighth Edition*. New York: John Wiley & Sons, 2001. 544 p.
21. Matveev D.M., Stadnik A.T., Menyaykin D.V. Boosting the Investment Attractiveness of Agricultural Production. *World Applied Sciences Journal*, 2014, no. 31 (8), pp. 1535–1539.
22. Gokhberg L. *Technological future of the agriculture and food sector in Russia*. Available at: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2017

23. Анищенко А.Н. Оценка продовольственной безопасности региона // Проблемы развития территории. 2013. № 4 (66). С. 30–39.
24. Продовольственная безопасность региона / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Фриева Наталья Александровна – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: nata.frieva@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Frieva N.A.

PRODUCTION POTENTIAL OF AGRICULTURE IN THE VOLOGDA OBLAST TO ENSURE FOOD SECURITY IN THE REGIONS OF THE EUROPEAN NORTH AND ITS ARCTIC ZONE.

The study of the problems of using production potential of agriculture, the development of measures to improve its efficiency in order to develop the industry based on a balanced and rational use of production factors, food security, promotion of import substitution is relevant since the solution of this issue is now of economic importance. The purpose of the study is to analyze the production potential of constituent entities of the European North of Russia and identify the problems of its implementation. The article summarizes the theoretical aspects of studying the problem and presents the author's definition of the concept of "production potential of agriculture". The analysis of production potential of agriculture in constituent entities of the European North reveals its main characteristic features: gradually reducing agricultural land areas due to soil degradation and misuse of land resources, inefficient use of existing labor potential, low logistics, shortage of own working capital. The article notes that the Vologda Oblast has a very significant production potential of agriculture among constituent entities of the European North due to a number of advantages (favorable geographical position, large areas of agricultural land, and the largest volume of agricultural production, etc.). It is emphasized that due to lack of an effective management system and state support, it is impossible to ensure the growth and rational use of available resources and sustainability of economic development of the Vologda Oblast. In conclusion, a set of measures is proposed to successfully implement the potential of agriculture in the Vologda Oblast. These include free use of unused land resources, training and advanced training of specialists at enterprises, timely information for agricultural producers about latest technical achievements, strengthening the material and technical resources, increasing budget finance in agriculture, use of debt restructuring mechanisms of agricultural organizations, building relations between agricultural sectors. The implementation of the proposed measures will ensure sustainable development of agriculture in the Vologda Oblast as a whole.

Agriculture, production potential, problems of realization, European North of Russia, the Vologda Oblast.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Frieva Nataliya Aleksandrovna – Junior Research Associate, Department for Problems of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56a, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: nata.frieva@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.