

АНАЛИЗ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ РЕГИОНА¹



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: akremmin@inbox.ru

Современные тенденции в территориальной экономике РФ, сопровождающиеся регионализацией и усилением децентрализации управления вопросами локального развития, предопределяют значимую роль инвестиций как важного источника обеспечения экономического роста как муниципальных образований, так и региона в целом. Вопросам развития инвестиционных процессов посвящено большое количество научных работ зарубежных (Дж. Бэйли, У. Шарп, С. Майерс и др.) и отечественных (Т. Рахимов, И. Ройзман, Б. Райзберг, Л. Абалкин и др.) ученых. Однако, несмотря на значительную проработанность данной проблематики, в российской экономической науке не сложилось единого методического подхода к оценке инвестиционной привлекательности территории региона, на основе результатов которой возможно определить конкретные направления и меры по ее повышению. На первом этапе исследования представляется целесообразным осуществить сравнительный анализ существующих методик оценки инвестиционной привлекательности территорий и определить их недостатки, что и стало главной целью работы, результаты которой представлены в данной статье. Для этого были рассмотрены подходы к определению сущности понятий, используемых в описании и исследовании инвестиционных процессов, описаны существующие методики оценки инвестиционного климата и привлекательности, проведен их критический и сравнительный анализ. В результате получен вывод о том, что существующие методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности территории одновременно не отражают объективную ситуацию в анализируемой социально-экономической системе, отраслевую специализацию локальной экономики и не позволяют определить направ-

¹ Статья подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

ления государственного управления инвестиционным процессом, что подтверждает актуальность и необходимость разработки соответствующей методики оценки исследуемой категории. Следующий этап исследования будет посвящен решению данной задачи и представлен автором в дальнейших публикациях. Материалы статьи могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти и управления при определении способов оценки инвестиционной привлекательности территорий исходя из стоящих перед ними задач.

Региональная экономика, муниципальные образования, методика оценки, инвестиционная привлекательность, анализ.

В настоящее время в российской экономике сложились неблагоприятные условия, характеризующиеся ухудшением обстановки в сфере инвестирования, ростом инфляции, внешнеполитическими факторами, спадом ВВП и т. д. Для выхода из сложной экономической ситуации, спровоцированной также санкциями в отношении России со стороны США и западных стран, требуется поиск новых подходов к формированию инвестиционной привлекательности. Но вместе с тем данные обстоятельства могут стать стимулирующим фактором выхода российской экономики на качественно новый уровень развития.

В современных условиях инвестиции становятся важнейшим средством обеспечения условий реального экономического прорыва РФ, осуществления структурных сдвигов в народном хозяйстве, внедрения новейших достижений технического прогресса, улучшения количественных и качественных показателей хозяйственной деятельности на всех уровнях. Инвестиционная политика связана с государственным управлением собственностью, применяемыми методами управления организаций и технологиями строительства и эксплуатации инфраструктурных объектов в регионе. В современных условиях перед регионами страны стоят задачи повышения эффективности государственного управления инвестиционными процессами, поиска внутренних ресурсов и новых источников развития [1–3]. Для осуществления управления данным процессом необходимо в первую очередь обеспечить

адекватность и комплексность оценки состояния исследуемой категории. Поэтому цель данной статьи – критический и сравнительный анализ существующих методик оценки инвестиционной привлекательности территории. Для ее достижения необходимо представить сущность основных понятий, используемых при описании инвестиционных процессов, рассмотреть существующие методические подходы к оценке исследуемой категории и провести их сравнительный анализ для определения оптимальной методики, позволяющей осуществить эффективную реализацию процессов управления развитием территориальной экономики.

На основании содержания работ зарубежных и российских исследователей при изучении вопроса управления инвестиционными процессами на отдельной территории можно отметить использование методологического аппарата анализа таких категорий, как инвестиционный климат, потенциал, риски, привлекательность и др. [4–8]. При анализе различных подходов к рассмотрению инвестиционной проблематики обнаружилось противоречия в определениях понятий и структурных элементов, составляющих инвестиционную деятельность территорий. Поэтому в рамках работы представляется целесообразным придерживаться следующего понимания исследуемых категорий:

1. Инвестиционный климат – системное понятие, включающее в себя две составляющие (инвестиционные риски и инвестиционный потенциал) и показывающее

рациональность инвестирования в страну, регион, муниципальное образование, которое складывается с учетом рейтинга инвестиционной привлекательности объекта за продолжительный период. Благоприятный инвестиционный климат является залогом инвестиционной привлекательности [9].

2. Инвестиционный потенциал – количественная характеристика инвестиционного климата, влияющая на объемы потенциального инвестирования в страну, регион, муниципальное образование. Инвестиционный потенциал региона складывается из 8 частных потенциалов, каждый из которых, в свою очередь, характеризуется целой группой показателей: ресурсно-сырьевой потенциал (средневзвешенная обеспеченность запасами основных видов природных ресурсов); трудовой потенциал (трудовые ресурсы и их численность в трудоспособном возрасте); производственный потенциал (совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе); инновационный потенциал (уровень развития науки, технологии); институциональный потенциал (степень развития ведущих институтов рыночной экономики); инфраструктурный потенциал (экономико-географическое положение, инфраструктурная обеспеченность); финансовый потенциал (объем налоговой базы и прибыльность предприятий региона); потребительский потенциал (совокупная покупательная способность населения региона) [10].

3. Инвестиционный риск – это характеристика инвестиционной среды, определяющая угрозы устойчивому развитию хозяйствующих субъектов, обеспечению нормальной жизнедеятельности населения, поступательному движению инвестиционных потоков» [11].

4. Инвестиционная привлекательность является следствием (результатом) оценки инвестиционного климата. Другими словами, инвестиционная привлекательность – положительная характеристика объекта исследования, подразумевающая не только

благоприятный инвестиционный климат, но и качество макроэкономической среды, которая отражает сложившиеся структурные пропорции развития региональной экономики, также свойство региональной инвестиционной конъюнктуры отвечать высоким требованиям современных запросов экономических реалий (например, таких как развитость банковской системы, наличие институтов инвестирования, реализация мегапроектов).

Стоит отметить, что при высоком уровне развития инвестиционного климата территории ее инвестиционная привлекательность может находиться на низком уровне. Так, к примеру, согласно данным рейтингового агентства «Эксперт РА», оценка инвестиционного климата субъектов-лидеров РФ показала наличие снижения инвестиционных рисков и увеличения инвестиционного потенциала (Краснодарский край), что в целом характеризует положительную динамику в инвестиционных процессах данных регионов (табл. 1).

Однако анализ динамики инвестирования средств в основной капитал в данных регионах показал наличие инерционного развития, а также снижения данного показателя начиная с 2013 года почти у каждого исследуемого субъекта РФ, что говорит о схожей тенденции и в инвестиционной привлекательности данных территорий (табл. 2). В частности, стоит отметить существенное уменьшение объема инвестиций на территории Краснодарского края, при том что рейтинговая оценка показывает как увеличение потенциала, так и уменьшение рисков инвестиционной деятельности.

Также стоит отметить, что инвестиционную привлекательность региона определяет в первую очередь состояние социально-экономических систем его муниципальных образований, так как ресурсы развития и факторы производства реализуются именно на уровне локальных территорий [12; 13]. Необходимо учитывать, что изменение инвестиционной привлекательности региона осуществляет-

Таблица 1. Рейтинг инвестиционного климата субъектов-лидеров РФ

Субъект РФ	Год					Потенциал	Риск
	2010	2012	2015	2016	2017		
Краснодарский край	2B	1A	1A	1A	1A	Повышение	Снижение
Московская область	1B	1A	1A	1A	1A	–	Снижение
г. Москва	1B	1A	1B	1B	1A	–	Снижение
г. Санкт-Петербург	1B	1A	1A	1A	1A	–	Снижение
Свердловская область	1B	1B	1B	1B	1B	–	–
Республика Татарстан	2B	1A	2A	2A	2A	–	Снижение
Самарская область	2B	2B	2B	2B	2A	–	Снижение
Республика Башкортостан	2B	2B	2B	2B	2A	–	Снижение
Ростовская область	2A	2B	2B	2B	2A	–	–
Нижегородская область	2B	2B	2B	2A	2A	–	Снижение
Белгородская область	2B	2A	2A	2A	2A	–	Снижение

1A – Высокий потенциал – минимальный риск
 1B – Высокий потенциал – умеренный риск
 2A – Средний потенциал – минимальный риск
 2B – Средний потенциал – умеренный риск
 Источник: Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата / Рейтинговое агентство «Эксперт РА». URL: https://raexpert.ru/ratings/regions?scale_type_id=1&sort=rating&type=asc

Таблица 2. Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения (в сопоставимых ценах 2017 года)*, тыс. руб. / чел.

Субъект РФ	Год								Отношение 2017 года к 2010 году, %	Тренд
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Краснодарский край	127,7	153,7	178,5	223,8	164,4	115,6	80,5	86,6	67,8	
Московская область	63,1	71,4	87,6	104,2	106,8	92,7	86,4	90,9	144,0	
г. Москва	72,3	84,0	121,5	147,6	151,0	136,0	142,0	158,5	219,2	
г. Санкт-Петербург	93,3	83,0	83,7	117,6	120,6	100,3	132,4	123,9	132,7	
Свердловская область	69,5	88,0	96,8	102,8	102,3	87,3	77,7	78,1	112,3	
Республика Татарстан	98,3	117,7	146,5	172,6	167,9	172,6	168,3	163,9	166,8	
Самарская область	54,3	64,5	78,6	105,6	119,2	102,0	82,1	78,6	144,9	
Республика Башкортостан	42,7	52,6	68,2	82,4	82,9	84,3	89,5	64,2	150,3	
Ростовская область	42,0	44,2	57,9	75,1	74,1	78,9	71,3	75,6	179,8	
Нижегородская область	65,5	77,1	92,7	107,5	100,6	77,8	73,1	75,3	115,0	
Белгородская область	71,1	93,2	105,5	105,5	92,9	102,7	95,0	89,7	126,2	

* Данные представлены по регионам-лидерам, указанным в табл. 1.
 Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru

ся в условиях неоднородной территориальной структуры, поэтому серьезным условием обеспечения конкурентоспособности региональной экономики является обеспечение ее роста именно на территории локальных образований.

Первоначальным этапом осуществления управления данным процессом является оценка инвестиционной привлекательности муниципальных образований региона. Поэтому поиск соответствующего методического подхода к оценке данной категории, удовлетворяющего существующим потребностям стратегического планирования развития территорий и отражающего реальную характеристику ее инвестиционной привлекательности, является актуальной задачей исследования.

В современной практике существует достаточно много различных методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности отдельных территорий. При этом в большинстве из них понятия «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» являются тождественными. Однако между собой данные методики отличаются методологическими подходами к построению анализа, системой анализируемых показателей, качественными характеристиками и др. Поэтому представляется целесообразным осуществить анализ существующих и востребованных вариантов данных методических подходов, определить их специфику, преимущества и недостатки.

Одной из первых в своем роде представляющих оценку инвестиционной привлекательности территории на основе учета степени риска инвестора является методика Гарвардской школы бизнеса. Согласно ее содержанию, анализ осуществлялся посредством экспертных оценок по следующим категориям: уровень развития законодательной базы; возможность вывоза капитала; устойчивость курса используемой валюты; политическая ситуация на конкретной территории; тенденции изменения цен на по-

требительские и производственные товары; возможность привлечения и использования национального капитала [14].

Похожая методика была разработана в Германии (Business Environment Risk Intelligence – BERI). Данный индекс представляет результаты оценки инвестиционного климата 45 стран по 15 отдельным критериям (политическая стабильность; отношение к иностранным инвестициям; степень национализации; вероятность девальвации; состояние платежного баланса; развитие бюрократии; конвертируемость валюты и др.), значения которым присваиваются согласно оценочной шкале от 0 (неприемлемо) до 4 (очень благоприятно) [15].

К аналогичным методическим подходам экспертной оценки также можно отнести методики журнала «Euromoney» и рейтингового агентства Moody's. Первая из них включает в себя девять групп показателей, с помощью которых оцениваются следующие факторы: политическая напряженность и риск; эффективность экономики; имеющаяся задолженность и способность к ее обслуживанию; кредитоспособность; доступность кредитов (краткосрочных и долгосрочных займов) [16]. Вторая рассматривает общеэкономические, налоговые, финансовые и другие аналогичные риски на исследуемой территории, которые могут оказать влияние на инвестора [17].

Основным недостатком данного методического подхода, является субъективность получаемой оценки – экспертный метод не позволяет достичь доказательного результата ввиду отсутствия анализа тенденций статистических показателей социально-экономического развития территории. Также стоит отметить, что данные методики нацелены преимущественно на оценку рисков, связанных с инвестиционной деятельностью, в то время как вопрос имеющегося потенциала соответствующим образом не раскрывается.

В свою очередь, Экономический департамент Банка Австрии разработал методику оценки инвестиционной привлекательности

территории, рассматривающую политические, экономические и социальные ситуации на территории отдельных регионов с включением в анализ статистических показателей результатов социально-экономического развития. Однако состояние инвестиционного потенциала территорий в ней не отражается, а ее проведение не осуществляется на регулярной основе. Решение периодичности построения рейтинговой оценки представлено в методике оценки кредитной финансовой устойчивости региона (Standard and Poor's) [18]. В ее основе лежит оценка способности эмитента (региона) своевременно исполнять взятые на себя обязательства как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе. Недостатком модели является расчет инвестиционного климата по одному критерию, что не является исчерпывающим исследованием.

Для осуществления комплексной оценки и получения объективного результата, отражающего инвестиционную привлекательность отдельной территории, рейтинговое агентство «Эксперт» разработало соответствующую методику, включающую в себя анализ как инвестиционного потенциала, так и инвестиционного риска. В первую категорию входит производственный, ресурсно-сырьевой, инфраструктурный, трудовой, потребительский, инновационный, институциональный и финансовый потенциал территории, во вторую – экономические, политические, финансовые, социальные, экологические и криминальные риски. Итоговый показатель определяется суммой всех значений рейтинговых показателей с учетом их весов, определенных экспертным путем. В конечном итоге определяется тип территории по следующей связке показателей: «инвестиционный потенциал – инвестиционный риск».

Главным преимуществом методики является ее гибкость – возможность включения новых показателей, характеризующих исследуемую категорию. Однако проблема субъективности получаемого результата в анализе остается нерешенной.

Расширенная методика оценки инвестиционной привлекательности территории представлена Советом по изучению производственных сил Министерства экономического развития РФ и РАН (авторы – И.И. Райзман, И.В. Гришина, А.Г. Шахназаров и др.). В ней основными структурными элементами выступают инвестиционный потенциал, инвестиционные риски, инвестиционная привлекательность и активность.

Преимуществом методики является определение функции причинно-следственной взаимосвязи инвестиционной привлекательности и активности региона; возможность обоснования достоверности результатов – применение критерия степени тесноты корреляционной связи между категориями; построение анализа на статистических показателях. Однако главными ее недостатком являются сложность применения, непрозрачность определения показателей, составляющих инвестиционный потенциал и риски, а также отсутствие возможности определить слабые стороны развития конкретной территории [19].

Ввиду высоких трудовых затрат на реализацию оценочной деятельности по данным методикам из-за привлечения экспертного сообщества научным сообществом были разработаны авторские методики, позволяющие объективно отражать инвестиционную привлекательность территории с наименьшими трудовыми затратами при их осуществлении. Так, к примеру, доктор экономических наук И.А. Бланк, первым основавший научные школы по финансовому и инвестиционному менеджменту, предложил методический подход, основанный на построении интегрального индекса, характеризующего стабильность общеэкономического, инвестиционно-инфраструктурного, демографического и рыночного уровня развития, а также степень безопасности инвестиционной деятельности на исследуемой территории. В результате анализируемые субъекты распределяются по трем группам инвестиционной привлекательности: регионы с высоким уровнем ин-

вестиционной привлекательности, регионы со средним уровнем инвестиционной привлекательности, регионы с низким уровнем инвестиционной привлекательности.

В свою очередь, заслуженный экономист Кабардино-Балкарской Республики, кандидат экономических наук В.Х. Секреков предложил использовать методику оценки инвестиционной привлекательности территории, схожую с методическим подходом, разработанным Советом по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ и РАН [20]. В ее основу входит семь этапов анализа, оценки и итоговых расчетов, в частности, оценка инвестиционного потенциала, риска и климата территории, ее инвестиционных возможностей. Отдельно автором представлен анализ объемов инвестиций в основной капитал как основного показателя исследуемого процесса, а также оценена инвестиционная емкость того или иного региона.

Использование данных подходов позволяет решить проблему субъективности результатов проводимой оценки за счет исключения из анализа экспертного мнения. Однако проблема отсутствия возможности определения направлений повышения инвестиционной привлекательности территории в них также остается нерешенной.

С целью представления и научного обоснования инвестиционных процессов и их зависимости от внешних и внутренних факторов заведующий сектором региональных финансов и бюджетной налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН Н.И. Климова разработала методический подход к оценке инвестиционной привлекательности, включающий в себя исследование ресурсного, инфраструктурного и институционального потенциала. Сведение значений статистических индикаторов, описывающих данные категории, в единый интегральный показатель позволяет охарактеризовать инвестици-

онный потенциал как результат их агрегированного воздействия на инвестиционную составляющую ВРП.

Таким образом, автором была представлена схема соотношения категорий инвестиционной проблематики по принципу нарастания степени охвата представляемых ими инвестиционных отношений. Первичные понятия – «инвестиции», а «инвестиционные ресурсы», «инвестиционный потенциал», «инвестиционная активность», «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» – производные [21]. Главным недостатком данной методики по сравнению с рассмотренными выше методическими подходами является отсутствие оценки инвестиционных рисков на исследуемой территории.

Для проведения сравнительного анализа рассмотренных методик представляется целесообразным провести их оценку по выделенным критериям, основанным на сильных и слабых сторонах исследуемых методических подходов (табл. 3). В свою очередь, их можно разделить на три группы с целью наглядного представления методов, используемых при оценке: методики экспертной оценки, методики балльной оценки на основе статистических показателей и методики интегральной оценки. Важным условием сравнительного анализа также будет являться учет исполнения принципов построения оценки инвестиционной привлекательности территории, которые могут быть выделены по результатам исследования существующего опыта реализации данного процесса, а именно:

- оценка инвестиционной привлекательности территории должна включать в себя анализ состояния социально-экономических систем ее структурных элементов (инвестиционная привлекательность страны характеризуется состоянием ее отдельных регионов; инвестиционная привлекательность региона характеризуется состоянием его отдельных муниципальных образований и т. д.);

Таблица 3. Сравнительный анализ методик оценки инвестиционной привлекательности территории

Группа методик	Методика	Критерии оценки								
		Уровень оценки			Отсутствие субъективности результатов оценки	Простота расчетов и проведения оценки	Определение направлений повышения инвестиционной привлекательности	Оценка имеющегося потенциала территории	Оценка имеющихся рисков территории	Оценка отраслевой специализации территории
		Локальный	Региональный	Государственный						
Экспертная балльная оценка	Методика Гарвардской школы бизнеса	-	-		-	-	-	-	+	-
	Методика построения индекса BERI	-	-		-	-	-	-	+	-
	Методика журнала «Euromoney»	-	-		-	-	-	-	+	-
	Методика присвоения кредитного рейтинга (Moody's)	-	-		-	-	-	-	+	-
Балльная оценка по статистическим показателям	Методика экономического департамента Банка Австрии	-	+		-	-	-	-	+	-
	Методика Standard and Poor's	-	-	+	-	-	-	-	+	-
	Методика «Эксперта РА»	-	+	-	-	+/-	+	+	+	-
	Методика Совета по размещению производственных сил	-	+	-	-	-	-	+	+	+
Интегральная оценка	Методика И.А. Бланка	-	+	-	+	+	-	+	+/-	+
	Методика В.Х. Секрекова	-	+	-	+	+	-	+	+	-
	Методика Н.И. Климовой	+	+	-	+	+	+	+	-	-

«+» – соответствует требованиям; «-» – не соответствует требованиям; «+/-» – соответствует требованиям в недостаточной степени.
 Источник: составлено автором.

- в оценке инвестиционной привлекательности территории должно быть отражено состояние ее инвестиционного потенциала;
- в оценке инвестиционной привлекательности территории должны быть представлены результаты анализа инвестиционных рисков, характерных для нее;
- в оценке инвестиционной привлекательности территории должна быть учтена ее отраслевая специализация.

Стоит отметить, что в наименьшей степени удовлетворяют выделенным требованиям методические подходы, в основе которых лежит экспертная оценка, в том числе методики балльной оценки в своем большинстве согласно выделенным критериям оценки не имеют возможности отразить результаты, необходимые для принятия управленческих решений по повышению инвестиционной привлекательности территории.

Также ввиду малой проработанности вопроса оценки инвестиционной привлекательности региона на основе анализа со-

стояния социально-экономической системы муниципальных образований подтверждается особая актуальность и необходимость разработки методического подхода, основанного на исследовании характеристик локальных территорий, так как они выступают самостоятельными экономическими, социальными и политическими территориальными субъектами для осуществления процессов инвестирования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в настоящий момент в научном сообществе не представлена методика оценки инвестиционной привлекательности территории, обеспечивающая выполнение каждого выделенного критериального требования, которое необходимо для достижения поставленной цели исследования. Поэтому важной задачей обеспечения качественного управления территориальным развитием региона, в частности, стимулирования инвестиционных процессов, является разработка соответствующего методи-

ческого подхода к оценке инвестиционной привлекательности территории, включающего анализ инвестиционного потенциала, риска и отраслевой специализации локальных образований.

Результаты проведенного анализа также позволяют подтвердить существующий тезис о том, что при уменьшении влияния субъективного фактора и возрастании значимости количественных результатов оценки возможно осуществить качественный и эффективный выбор форм и методов государственной поддержки повышения инвестиционной привлекательности территорий [22; 23]. Поэтому для решения поставленной проблемы и снижения трудозатрат проведения оценки разрабатываемая методика должна быть основана на построении интегральных индексов отдельных категорий состояния территориальной экономики (существующих потенциалов и рисков по каждой отдельной подсистеме социально-экономической системы территориального образования) с целью определения существующих проблем и направлений работы с ними.

Выделение указанной выше группы принципов проведения анализа, исполнение которых необходимо для формирования резуль-

тата, объективно описывающего состояние экономики отдельных территориальных образований, является научным результатом первого этапа проводимого автором исследования, посвященного решению вопросов управления инвестиционной привлекательностью локальных территорий. Ее учет позволит исследователям, занятым совершенствованием методического инструментария управления инвестиционными процессами, разрабатывать и применять соответствующие методические подходы, на основе которых станет возможным формировать конкретные направления государственной поддержки и воздействия на развитие инвестиционных процессов региона.

Дальнейшие этапы исследования будут посвящены решению вопросов разработки соответствующей методики оценки инвестиционной привлекательности территории региона и комплексной системы направлений и мероприятий по ее повышению. Представленные материалы статьи могут быть полезны органам государственного и муниципального управления при осуществлении деятельности, высшим учебным заведениям, осуществляющим подготовку в области территориального управления и планирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маковецкий М.Ю. Инвестиции как ключевой фактор экономического роста // Финансы и кредит. 2007. № 2. С. 8–17.
2. Крюков В., Петров Н. Государственное регулирование инвестиционных процессов // Экономист. 2008. № 5. С. 91–96.
3. Гуриева Л. Южный федеральный округ: вопросы развития // Экономист. 2005. № 11. С. 75–83.
4. Берзон Н. Формирование инвестиционного климата в экономике // Вопросы экономики. 2001. № 7. С. 104–114.
5. Климова Н.И. Инвестиционные параметры регионального развития: теоретико-методологические основы оценки // Регион: экономика и социология. 2000. № 3. С. 9.
6. Могзоев А.М. Развитие методологических вопросов в классификации факторов инвестиционной привлекательности ресурсов региона // Вестн. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Сер. 1 «Экономика и управление». 2015. № 1 (12). С. 37–44.
7. Раевский С.В., Третьяков А.Г. Инвестиционная активность в регионе. М.: Экономика, 2006. 156 с.
8. Сукиасян А.А. Методика оценки инвестиционного климата региона (на примере Республики Башкортостан) // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 31. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/31_2012suqiasyan.htm
9. Бард В.С. Инвестиционный потенциал российской экономики. М.: Экзамен, 2014. 320 с.

10. Шуваева А.И., Ивушкина И.Е., Федотова Г.В. Методики оценки инвестиционного потенциала региона // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. 2016. № 7 (17). С. 27–32.
11. Асанова Н.А., Ешугова Ф.Р., Хут С.Ю. Оценка инвестиционной привлекательности Краснодарского края с учетом фактора инвестиционного риска // *Науковедение*. 2016. Т. 8. № 2 (33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-investitsionnoy-privlekatelnosti-krasnodarskogo-kraya-s-uchetom-faktora-investitsionnogo-riska>
12. Полиди А.А. Система понятийного аппарата в области инвестиционной привлекательности региона // *Региональная экономика: теория и практика*. 2011. № 3 (186). С. 10–12.
13. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
14. Robert B. Stobaugh How to Analyze Foreign Investment Climates. *Harvard Business Review*, 1969, no. 5, p. 100.
15. Chakrabarti A. The determinants of foreign direct investments: Sensitivity analyses of cross-country regressions. *Kyklos*, 2001, vol. 54, no. 1, pp. 89–114.
16. Oetzel J.M., Bettis R.A., Zenner M. Country risk measures: How risky are they? *Journal of World Business*, 2001, vol. 36, no. 2, pp. 128–145.
17. Gaillard N. The determinants of Moody's sub-sovereign ratings. *International Research Journal of Finance and Economics*, 2009, vol. 31, no. 1, pp. 194–209.
18. Lydenberg S., White A. *Responsible investment indexes: origins, nature and purpose*. In: *The Routledge Handbook of Responsible Investment*. Routledge, 2015, pp. 551–559.
19. Пшиканоква Н.И. Региональная инвестиционная политика: институционально-экономический механизм стратегического управления // *Вестн. АГУ*. 2005. № 4 (19). С. 33–61.
20. Секреков В.Х. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность регионов Южного федерального округа // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2006. № 3. С. 11.
21. Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона. Екатеринбург: УрО РАН, 2003. 276 с.
22. Цамутали С.А. Оценка рисков реальных инвестиций // *Экономика. Налоги. Право*. 2013. № 4. С. 32–37.
23. Бузуруков И.А. Оценка риска при планировании инвестиций // *European science*. 2018. № 5 (37). С. 55–58.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кремин Александр Евгеньевич – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

ANALYSIS OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF A REGION

Modern trends in Russia's territorial economy, accompanied by the regionalization and the strengthening decentralization of management of local development issues, determine the important role of investment as an important source of economic growth of municipal units and the region as a whole. Many research works of foreign (J. Bailey, W. Sharp, S. Myers, etc.) and domestic (T. Rakhimov, I. Roizman, B. Reisberg, L. Abalkin, etc.) researchers scientists are devoted to the development of investment processes. However, despite this issues being considerably elaborated, Russian economic science has not developed a unified methodological approach to assessing investment attractiveness of a region, which would help determine specific areas and measures to improve it. At the first stage of the research, it seems appropriate to carry out a comparative analysis of the existing methods of assessing investment attractiveness of territories and determine their shortcomings, which is the main purpose of the present paper; the results are presented in the article. For this purpose, we reviewed the approaches to determining the nature of concepts used for describing and studying investment processes, described the existing methods of assessing the investment climate and attractiveness, and carried out their critical and comparative analysis. As a result, we come to a conclusion that the existing methodological approaches to assessing the investment attractiveness of a territory at the same time do not reflect the objective situation in the socio-economic system under review and sectoral profile of the local economy and do not determine the area of state management of the investment process, which confirms the relevance and need to develop an appropriate methodology for assessing the category under study. The next stage of the research will be devoted to addressing this problem and presented by the author in further publications. The materials of the article can be used by regional and municipal authorities in determining ways to assess the investment attractiveness of territories based on their objectives.

Regional economy, municipal units, assessment methods, investment attractiveness, analysis.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.