

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2019.4.49.3

УДК 332.14 | ББК 65.050

© Леонидова Е.Г.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ¹



ЛЕОНИДОВА ЕКАТЕРИНА ГЕОРГИЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: eg_leonidova@mail.ru

ORCID: 0000-0002-9206-6810; ResearcherID: I-8400-2016

Доходы населения являются одним из структурных элементов экономики, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие региона. Управление им способствует превращению имеющихся финансовых ресурсов домашних хозяйств в источник инвестиций, направленных на обеспечение роста экономики. В Российской Федерации в настоящее время имеется большой потенциал для использования доходов населения в целях проведения структурной политики. Особо актуальна эта задача на региональном уровне, поскольку имеет место пространственное неравенство по данному показателю. К числу российских регионов, для которых остро стоит проблема повышения доходов населения, относится Вологодская область. Целью статьи является исследование динамики доходов населения Вологодской области, рассматриваемых как одно из направлений достижения экономического роста региона. Исследование базируется на общенаучных методах сравнения, обобщения, анализа, синтеза. Информационную базу составили труды отечественных и зарубежных экономистов в области методических и практических вопросов формирования и использования доходов населения, а также статистические данные органов государственной статистики, материалы экспертных исследований. В статье выполнен анализ динамики и структуры доходов населения региона, его расходов и потребления, выявлены направления сбережений и определены пути в области формирования и использования доходов населения, способствующих росту экономики. Установлено, что имеющая место дифференциация общества по доходам является одним из ограничителей достижения экономического роста и развития. Определено смещение приоритетов расходов населения в пользу оплаты услуг, а также выявлено, что одновременное отсутствие изменений в расходах на покупку

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».

непродовольственных товаров свидетельствует о переходе населения к режиму экономии. В заключение статьи сформулированы мероприятия, направленные на повышение доходов населения региона. Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты выполненного анализа динамики среднедушевых денежных доходов и расходов Вологодской области, специфики их использования будут полезны при разработке приоритетных направлений и проведении корректировки экономической политики в области уровня жизни населения региональным органам власти.

Экономика, регион, доходы населения, структурная политика.

Введение

Для Российской Федерации актуальными задачами являются обеспечение темпов экономического роста выше мировых и вхождение к 2024 году в пятерку крупнейших экономик мира. Неблагоприятное воздействие в настоящее время внешней среды (влияние экономических санкций, нестабильная геополитическая ситуация, нестабильность рынка энерготопливных ресурсов), а также исчерпание возможностей существующей экспортно-сырьевой модели экономики свидетельствуют о необходимости поиска внутренних источников роста и развития [1–8]. В качестве такого источника могут рассматриваться доходы населения. Наряду с финансовыми средствами государства и корпораций они выступают внутренним инвестиционным ресурсом, воздействуя на который возможно модифицировать сложившуюся структуру экономики в соответствии с современными требованиями общественного развития. Так, по мнению исследователей, доходы граждан определяют емкость внутреннего рынка, который, в свою очередь, обеспеченный платежеспособным спросом, выступает как мощный стимул развития отечественного производства [9].

В настоящее время они остаются невостребованным в полной мере резервом, который мог бы эффективно использоваться для улучшения социально-экономического положения страны и ее регионов. Динамика доходов россиян за последние годы не демонстрирует позитивные тенденции. Согласно Росстату, реальные доходы населения страны, рассчитанные по существовавшей ранее методике, за период с 2018 по 2019 год снизились на 0,2%. В 2019 году ведомством данный показатель был пересчитан новым

способом, учитывающим ненаблюдаемые источники доходов, в результате чего за указанный временной интервал зафиксирован рост индикатора на 0,1%. Однако, несмотря на представленные обновленные данные, ситуацию в целом это не меняет.

Между тем, одной из задач для органов управления является проведение политики по капитализации имеющихся у населения доходов с целью их вовлечения в инвестиционный процесс. Особенно остро стоит данная проблема в отношении тех регионов, которые отличают невысокие темпы роста доходов населения. В частности, к числу таковых относится Вологодская область. В связи с этим целью исследования является анализ динамики доходов населения Вологодской области, рассматриваемой как одно из направлений достижения экономического роста региона. Требуется изучение изменения и структуры доходов населения региона, сфер расходов и потребления, выявление особенностей сбережений и определение путей формирования и использования доходов населения, способствующих росту экономики.

Обобщение научных работ ученых [9; 10–13], занимающихся данной проблематикой, показало, что, несмотря на достаточно большое количество публикаций, в настоящее время актуализируются вопросы анализа динамики доходов населения на региональном уровне и растет необходимость обоснования направлений для наращивания объемов внутреннего инвестирования экономики. В работах зарубежных авторов, изучающих проблемы формирования и образования финансовых ресурсов домохозяйств, выделяется подход, сочетающий макроэкономический анализ на основе системы национальных счетов и микроданные

домохозяйств [14; 15]. По мнению иностранных экспертов, рост доходного неравенства населения может быть вызван в большей степени изменениями в структуре домохозяйств и занятости, чем изменениями в заработной плате [16]. Межстрановое сопоставление по этому показателю возможно на основе межнациональных баз данных [17]. В качестве инструмента решения проблемы повышения доходов домохозяйств некоторые исследователи предлагают разработать меры, предполагающие доступ населения к различным тренинговым программам в области финансовой грамотности [18].

При этом критический анализ публикаций позволил заключить, что исследованию доходов населения в контексте обеспечения экономического роста на региональном уровне не уделено достаточного внимания.

Научную новизну составляет разработка направлений повышения роли доходов населения как структурного элемента экономики в обеспечении экономического роста региона, сформированных на основе проведенного анализа их формирования и использования. Исследование базируется на общенаучных методах сравнения, обобщения, анализа, синтеза.

Результаты исследования

Следует отметить, что экономические агенты по-разному вовлечены в производство доходов в регионе. К одним из важнейших участников этого процесса можно отнести сектор домашних хозяйств. Согласно методологии Системы национальных счетов (СНС), к нему относятся индивидуальные предприниматели и др. физические лица, осуществляющие производственную деятельность в границах производства, принятых в СНС. Основными функциями домашних хозяйств являются потребление товаров и услуг, а также производство товаров и услуг для реализации и собственного использования, в том числе в рамках некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам.

Свои издержки домохозяйства финансируют за счет оплаты труда, доходов от соб-

ственности, перераспределительных поступлений (пенсий, пособий и пр.), а также за счет выручки от реализации продукции некорпорированных предприятий, входящих в этот сектор [11].

Выполняемые финансами домашнего хозяйства функции определяют их значительную роль в системе общественного воспроизводства. Эта роль заключается в том, что финансы домашнего хозяйства, обеспечивая непрерывность воспроизводства рабочей силы, являясь источником инвестиционных ресурсов, создают одну из основ для поступательного развития национальных и региональных экономических систем [12].

На примере одного из субъектов РФ – Вологодской области – можно рассмотреть источники образования доходов сектора домашних хозяйств и происходящие в них изменения. С 2010 по 2017 год реальные денежные доходы населения Вологодской области снизились почти на 15 п. п. (табл. 1).

Это значительно ниже общероссийского значения за данный период. Кроме того, среди всех субъектов, образующих СЗФО, в Вологодской области отмечено самое существенное падение доходов населения.

Базовым периодом для сопоставления с текущими показателями выбран 2000 год как точка отсчета периода, в котором в России были достигнуты определенные успехи по восстановлению значительно сократившихся в 1990-е гг. масштабов национальной экономики и увеличению размера годового валового внутреннего продукта.

Обобщение работ исследователей [9; 13] позволило заключить, что источниками доходов домашних хозяйств являются следующие:

1. Трудовой доход, который включает в себя:
 - а) зарплатный доход или иное вознаграждение за работу по найму;
 - б) доход от подсобного хозяйства, который подразделяется на:
 - доход от животноводства;
 - доход от растениеводства;
 - в) доход от предпринимательской деятельности.

Таблица 1. Динамика реальных денежных доходов населения, %

Территория	Год								2017 год к 2007 году, п. п.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Вологодская область	108,2	100,8	110,6	105,6	102,4	97,1	99,7	93,6	-14,6
Новгородская область	107,9	100,4	109,8	101,8	102,3	94	91,2	96,8	-11,1
г. Санкт-Петербург	109	98	103	107,6	103,7	98,9	97,2	99,3	-9,7
Ленинградская область	109,3	99,4	108	106,6	96,8	102,6	102,5	100,2	-9,1
Республика Коми	103,1	97,7	106,1	100,4	96,7	90,8	90,3	94,7	-8,4
СЗФО	106,7	98,7	105,9	105,3	101,4	97,2	96,2	98,5	-8,2
РФ	105,4	101,2	105,8	104,8	99,5	95,9	94,4	98,7	-6,7
Архангельская область	102,8	100,5	104,5	105,8	102,5	94,6	92,4	98	-4,8
Республика Карелия	103,8	100	108,7	100	99	97,7	93,6	99,8	-4
Калининградская область	103,5	98	110,3	100	103,5	96,4	94,1	99,9	-3,6
Псковская область	103,3	101,2	109,4	100,5	100,3	94,5	94,4	100,1	-3,2
Ненецкий автономный округ	101,4	98,4	110,9	101,6	94,1	93,9	90,7	98,8	-2,6
Мурманская область	98,5	96,7	107,6	105,8	95,7	93,1	90,8	98	-0,5

Источник: данные Росстата.

2. Нетрудовой доход, который включает:

- а) частные трансферты;
- б) пенсии;
- в) пособия по безработице;
- г) прочие доходы, куда включены прочие виды денежных поступлений.

Среди них основным источником дохода населения является заработная плата (рис. 1).

Причем за период с 2000 по 2017 год наблюдается постепенное снижение этого вида доходов населения с 52 до 39,5%. Это вызвано перераспределением в структуре денежных поступлений вследствие роста удельного веса социальных выплат за тот же период с 14,8 до 25%, а также прочих доходов с 14 до 22,6%, к которым относятся дивиденды, доходные проценты по депозитам, валютные операции, полученные переводы.

Также необходимо выделить сокращение активности использования рыночных механизмов получения доходов, что выражается в уменьшении доходов от предпринимательской деятельности на 3,6 п. п. Причем наиболее активное снижение данного источника поступлений денежных средств наблюдалось на отрезке с 2010 по 2017 год (спад на 4,4 п. п.). Это можно объяснить нестабильной экономической ситуацией в стране, которая негативно влияет на предпринимательство.

Кроме этого, за период с 2014 по 2017 год резко упала доля доходов от собственности (дивидендов, процентов от вкладов, выплат по ценным бумагам) – почти на 5 п. п.

Таким образом, анализ структуры денежных доходов населения показал, что в формировании общего объема доходов населения Вологодской области наибольший вклад вносят доходы, финансируемые государством, – оплата трудовой деятельности и социальные выплаты. При этом с 2010 года доля последнего показателя остается высокой и имеет положительную тенденцию к росту. В 2017 году доля социальных выплат в структуре денежных доходов населения Вологодской области превышала общероссийский уровень на 5,2%.

Одним из показателей, свидетельствующих о наличии расслоения в обществе, является численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. На территории Вологодской области за 2000–2017 гг. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сократилась на 12% (рис. 2).

Тем не менее, несмотря на этот факт, имеющая место дифференциация общества по доходам является одним из ограничителей достижения экономического роста

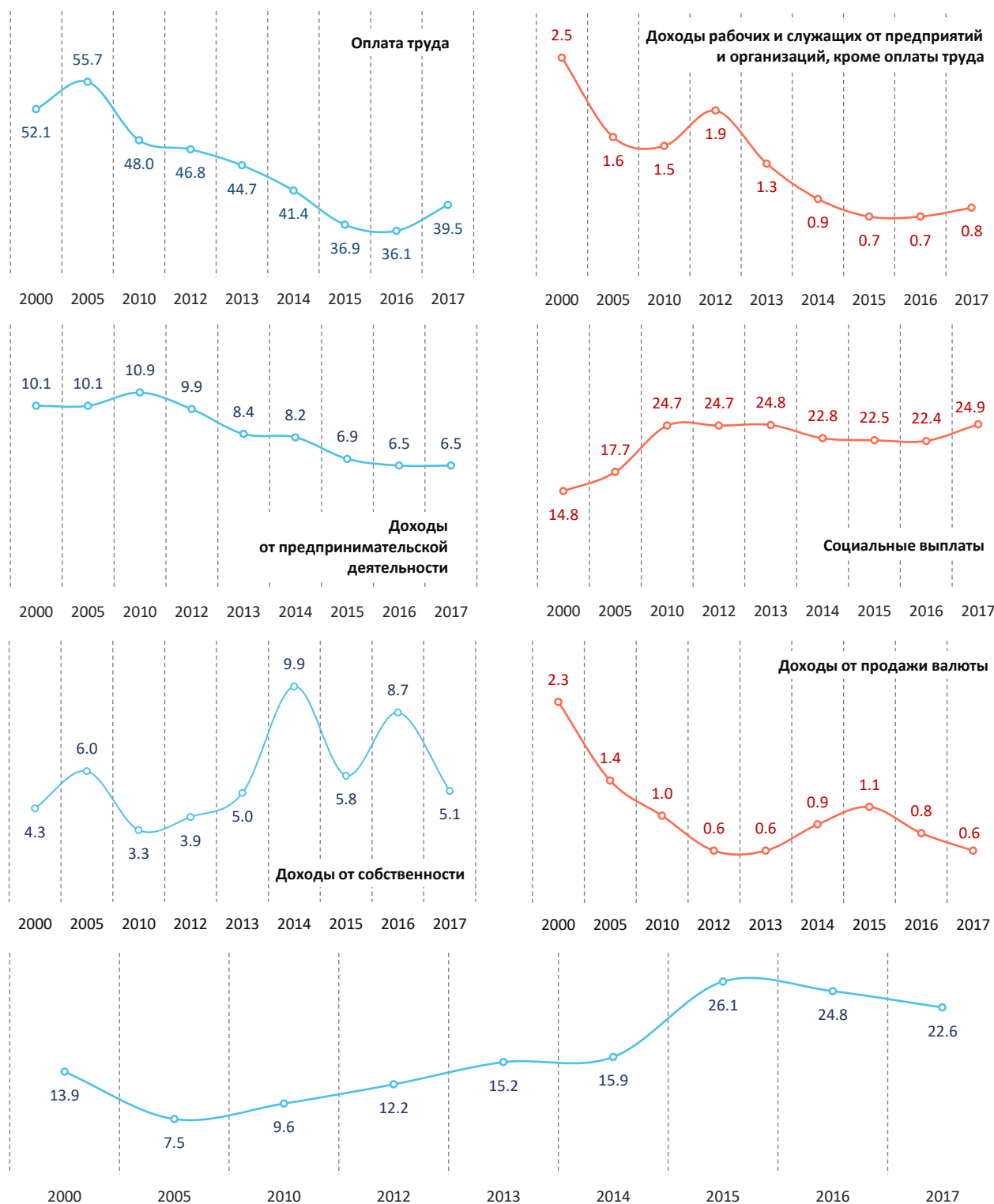


Рис. 1. Структура денежных доходов населения, % от объема доходов

Источник: данные Вологдастата.

и развития. Об этом свидетельствует анализ коэффициента дифференциации доходов, который показывает соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (рис. 3).

В частности, по сравнению с уровнем 2000 года значение данного показателя увеличилось с 8,0 до 10,3 в 2017 году, что говорит о росте подоходного расслоения в обществе. При этом уровень пороговых значений

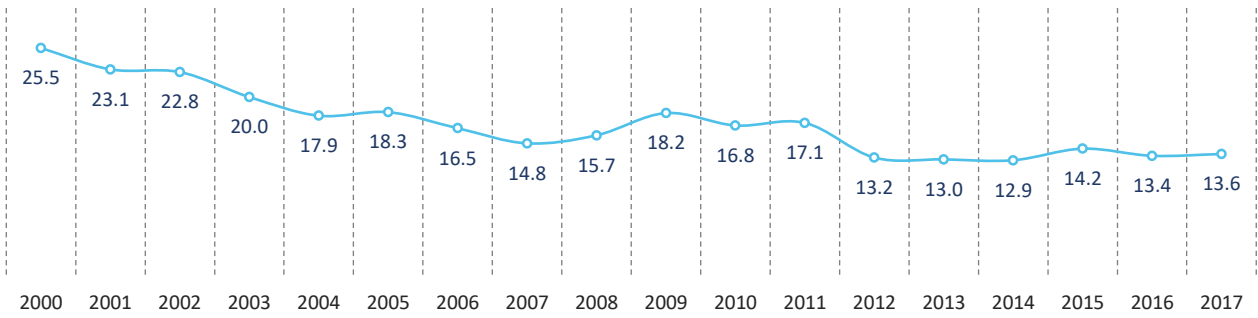


Рис. 2. Доля населения Вологодской области с доходами ниже прожиточного минимума, %
 Источник: данные Вологдастата

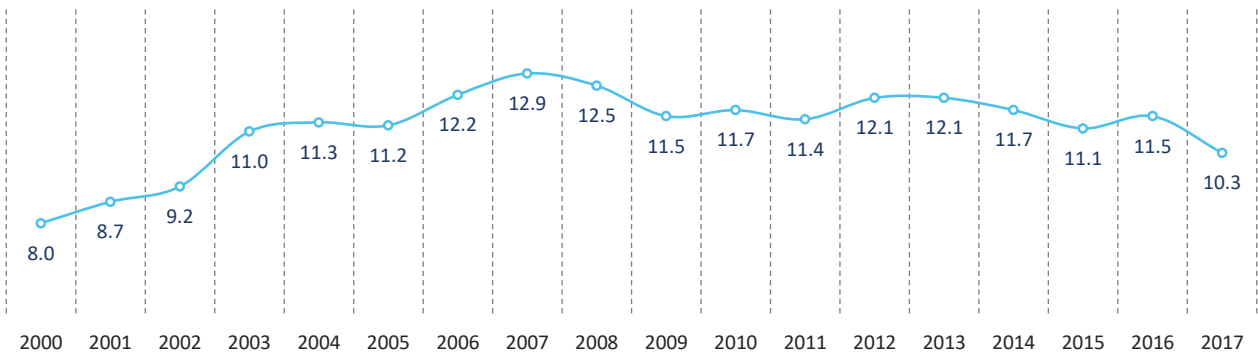


Рис. 3. Динамика коэффициента дифференциации доходов в Вологодской области
 Источник: данные Вологдастата

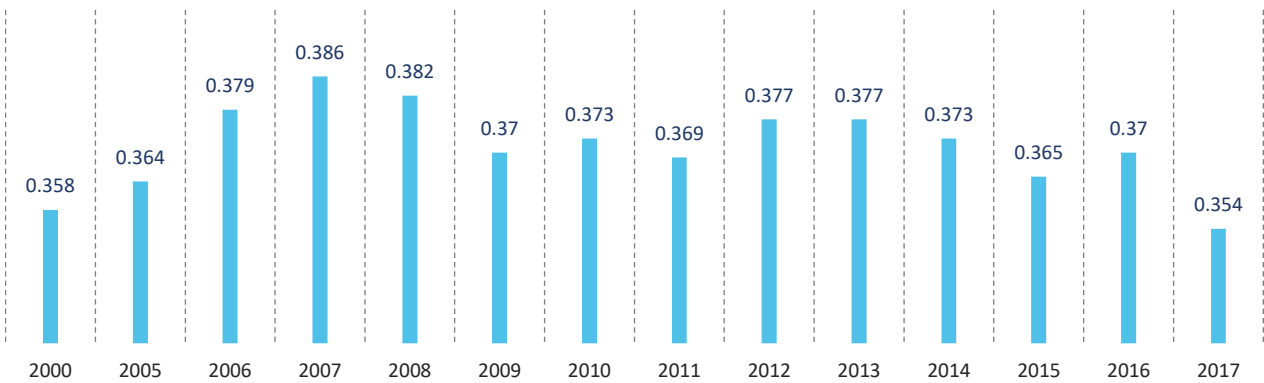


Рис. 4. Динамика коэффициента Джини в Вологодской области
 Источник: данные Вологдастата

экономической безопасности по данному показателю составляет 8 раз², что свидетельствует о высокой степени неравенства населения региона.

Коэффициент Джини за тот же период существенно не изменился (рис. 4).

² Экономическая безопасность России: общий курс: учеб. / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. С. 84.

Распределение социально-экономических групп населения по уровню денежных доходов характеризуется их разделением по 20%-м группам (табл. 2).

Обращает на себя внимание тот факт, что за исследуемый период произошло существенное перераспределение доходов у второй (спад на 19 п. п.) и третьей (спад на 10 п. п.) групп населения в сторону их концентрации

Таблица 2. Распределение общего объема денежных доходов населения Вологодской области по 20-процентным группам населения, %

Группа	Год														Изменения за 2007–2017 гг., п. п.
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Первая (с наименьшими доходами)	7,2	6,5	6,1	5,9	6,1	6,3	6,3	6,3	6,1	6,2	6,3	6,4	6,3	6,7	-0,5
Вторая	30,3	11,3	10,9	10,7	10,9	11,2	11,1	11,2	11	11	11,1	11,3	11,2	11,6	-18,7
Третья	26,3	16,4	15,8	15,6	15,7	16	15,9	16	15,8	15,8	15,9	16,1	16	16,3	-10
Четвертая	15,8	23	22,9	22,9	22,9	22,9	22,9	23	22,9	22,9	22,9	23	22,9	23	+7,2
Пятая (с наибольшими доходами)	20,4	43,1	44,3	44,9	44,4	43,6	43,8	43,5	44,2	44,1	43,8	43,2	43,6	42,4	+22

Источник: данные Вологдастата.

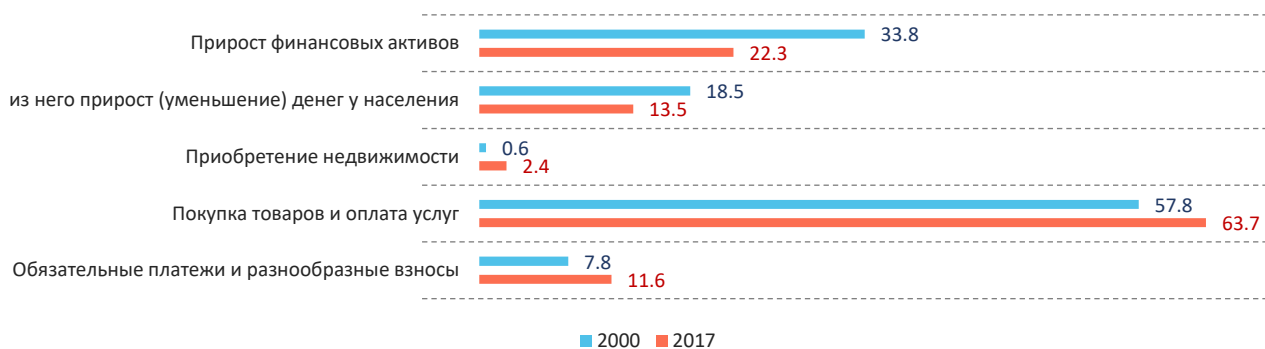


Рис. 5. Структура использования денежных доходов населения Вологодской области в 2000–2017 гг., % от общего объема денежных доходов

в группе с наибольшими доходами (рост на 22 п. п.). Перераспределение общего объема денежных доходов в пользу высокодоходного населения не способствует улучшению жизни большей части населения региона.

Таким образом, дифференциация населения по доходам значительно увеличилась. По мнению исследователей, неравенство доходов является не только источником социальной напряженности, но также и серьезным препятствием на пути экономического развития. Высокое неравенство сокращает спрос на отечественные продукты на внутреннем рынке [9]. Этот факт ограничивает возможности для роста экономики на основе стимулирования внутреннего спроса на продукцию отечественного производства, потребляемую населением. Кроме того, снижается способность приращения инвестиционных ресурсов предприятий, обслуживающих внутренний потребительский спрос.

Анализ структуры и динамики доходов населения логически дополнен исследованием расходов и потребления населения, а также изменений его сбережений. Структура использования населением Вологодской области в 2000–2017 гг. денежных доходов изменилась (рис. 5).

В частности, возросли расходы на обязательные платежи (на 4 п. п.), на покупку товаров и оплату услуг (на 6 п. п.), а также недвижимости (в 4 раза). В то же время произошло существенное сокращение прироста финансовых активов – на 11,5 п. п.

Анализ структуры потребительских расходов показал, что в 2017 году по сравнению с 2000 годом наблюдается их снижение в отношении покупки продуктов питания – на 12,5 п. п. (рис. 6).

Таким образом, население смещает приоритеты расходов в пользу оплаты услуг (что может быть вызвано ростом цен и тарифов

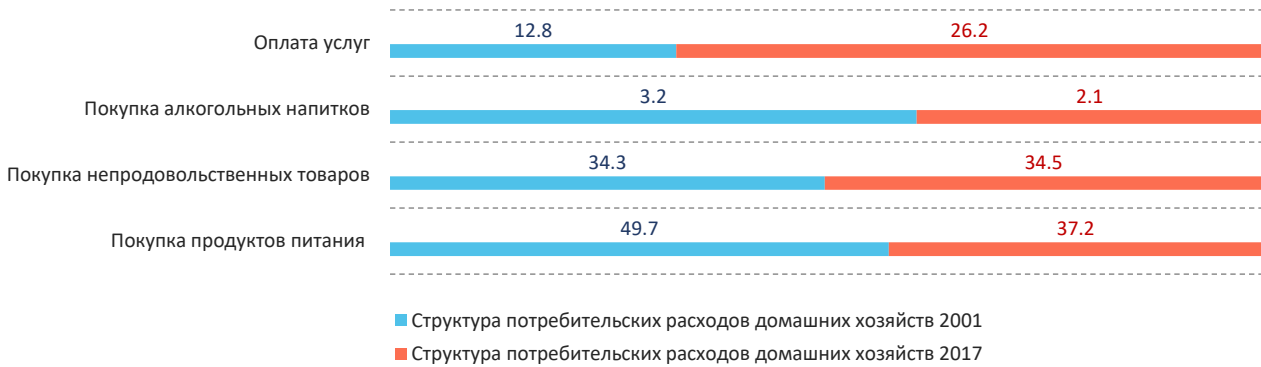


Рис. 6. Динамика структуры потребительских расходов домашних хозяйств Вологодской области в 2000–2017 гг., %

Источник: данные Вологдастата.

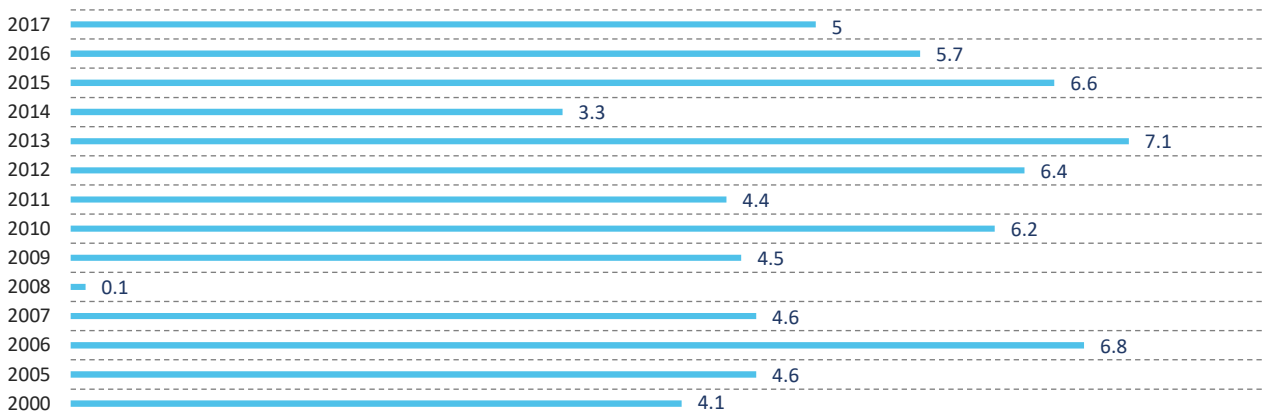


Рис. 7. Динамика сбережений населения во вкладах и ценных бумагах в структуре расходов, % от общего объема доходов

Источник: данные Вологдастата.

на них), экономя на покупке продуктов. Одновременное отсутствие изменений в расходах на покупку непродовольственных товаров свидетельствует о переходе населения к режиму экономии, когда денежные средства расходуются только на текущее потребление.

Данный факт отразился на способности населения к накоплению денежных сбережений. В частности, в общем объеме доходов доля средств, предназначенных для накопления, за период с 2000 по 2017 год увеличилась незначительно (рис. 7) – всего на 0,9 п. п.

С 2015 года наблюдается отрицательная динамика в накоплении сбережений, что говорит о том, что у населения сокращаются возможности для внутренних инвестиций в пользу покупки товаров и оплаты услуг.

Помимо этого, население тратит часть своих доходов на погашение кредитов. В стати-

стике задолженность по кредитам определяется как разность между остатками по кредитам населения на начало и конец отчетного периода и корректируется на величину задолженности населения за товары, проданные в кредит.

На протяжении всего периода исследования рост задолженности населения зафиксирован в 2009 и 2015 гг., что связано с последствиями волн мирового экономического кризиса (рис. 8).

Между тем, по данным исследования агентства «РИА Рейтинг», в 2018 году Вологодская область по уровню закредитованности населения заняла 64-е место среди всех субъектов РФ. В среднем объем задолженности на одного работающего составил 205 тыс. руб., за год увеличившись на 34 тыс. руб.

По данным проведенного исследования Национального бюро кредитных историй

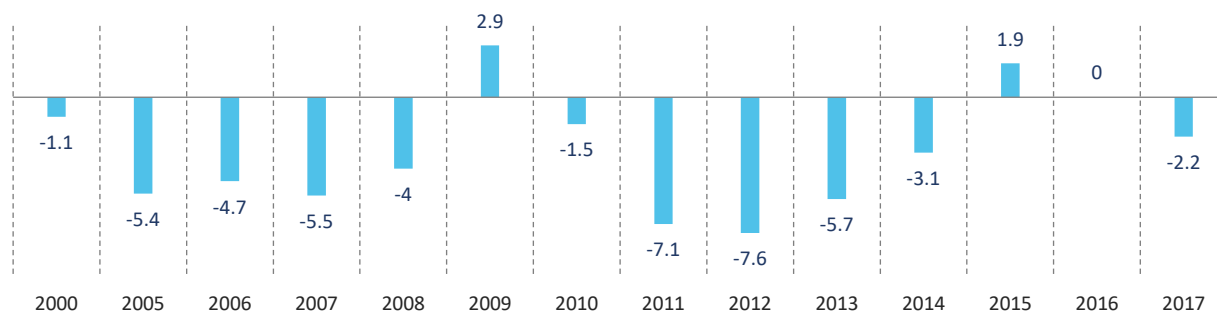


Рис. 8. Изменения задолженности населения по кредитам за 2000–2017 гг., % от общего объема доходов

Источник: данные Вологдастата.

(НБКИ), по итогам первого квартала 2019 года в пятерку лидеров рейтинга субъектов РФ по динамике роста входит Вологодская область, в которой размер займа за 3 месяца вырос на 67,2% (с 99583 до 166492 руб.).

Текущая ситуация может стать причиной сокращения внутреннего потребительского спроса, поскольку имеющиеся средства население вынуждено будет отправлять на обслуживание кредитов, что негативно скажется на достижении экономического роста.

Выводы

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что основными проблемами в области формирования и использования доходов домашними хозяйствами Вологодской области являются растущее неравенство населения по доходам, ограничение возможностей населения к накоплению сбережений и превращению их в инвестиционный ресурс для нужд экономики, а также сокращение получения доходов домохозяйствами от занятия бизнесом.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволили сформировать ряд мероприятий, направленных на повышение роли доходов населения в процессе достижения экономического роста региона.

Во-первых, целесообразно проводить политику, направленную на увеличение уровня конечного спроса за счет роста за-

работной платы, пенсий, пособий, расходов населения на услуги здравоохранения, образования, культуры и отдыха.

Ранее автором на основе метода межотраслевого баланса был рассчитан эффект от двукратного увеличения объема потребления туристских услуг в регионе. Расчет показал, что увеличение будет способствовать приросту ВРП Вологодской области на 2,26%, а также обеспечит рост численности занятых в данном секторе на 47,7%, в экономике в целом – на 2,2%. Фонд оплаты труда предприятий сферы туризма возрастет на 47,7% и в целом – на 2,5% [19].

Во-вторых, превращению имеющихся сбережений домохозяйств в инвестиционный ресурс могут способствовать мероприятия, направленные на формирование у населения соответствующего финансового поведения и повышение доверия банкам и инвестиционным компаниям.

В-третьих, при реализации мер в области повышения доходов населения необходимо придерживаться дифференцированного подхода в отношении разных доходных групп.

В данных обстоятельствах с учетом проведенного анализа при разработке и реализации социально-экономической политики в Вологодской области региональным органам власти в дальнейшем необходимо совершенствовать подход к вопросам повышения роли доходов в контексте достижения экономического роста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие Российской Федерации – преодоление рецессии // Среднерус. вестн. обществ. наук. 2017. № 5. С. 15–22.
2. Ильин В.А. «Капитализм для своих» – источник социального неравенства в современной России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. № 6. С. 9–23.
3. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. 2014. № 3 (39). С. 48–63.
4. Губанов С.С. Об экономической модели и долгосрочной стратегии новой индустриализации России // Экономист. 2016. № 2. С. 3–10.
5. Российская экономика в 2015–2017 годах / А. Френкель [и др.] // Экономическая политика. 2016. № 5. С. 198–233.
6. Ускова Т.В. Проблемы экономического роста территории. Вологда: Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2013. 170 с.
7. Лукин Е.В. Направления корректировки экономической политики России // Вопросы территориального развития. 2016. № 5 (35). URL: <http://vtr.vscs.ac.ru/article/2036>
8. Погосов И.А. Тенденции изменения структуры экономики России после кризиса 1998 года. М.: Институт экономики РАН, 2010. 44 с.
9. Рудакова О.В., Лыгина Н.И., Крюкова О.А. Доходы населения в системе экономического роста // Среднерус. вестн. обществ. наук. 2017. № 6. С. 219–232.
10. Миролюбова Т.В., Ворончихина Е.Н. Обоснование приоритетов экономической политики на основе структурного анализа валового регионального продукта (на примере Пермского края) // Вестн. Перм. ун-та. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2017. Т. 12. № 1. С. 91–109. DOI: 10.17072/1994-9960-2017-1-91-109
11. Салин В.Н., Качанова Н.Н., Глебкова И.Ю. Статистический анализ финансов домашних хозяйств // Вестн. финанс. ун-та. 2016. № 3. С. 72–82.
12. Белозеров С.А. Сущность и функции финансов домашнего хозяйства // Вестн. СПбГУ. Сер. 5. 2006. Вып. 3. С. 30–40.
13. Брюханов М.В., Поляченко С.С. Анализ изменений расходов и доходов российских домохозяйств // Вестн. РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2017. № 3. С. 35–43.
14. Atkinson T., Marlier E., Guio A. *Monitoring the evolution of income poverty and real incomes over time*. London, 2015. Available at: <http://sticerd.lse.ac.uk/dps/case/cp/casepaper188.pdf>
15. Mosenogi J.M. An impact analysis of construction sector on economic growth and household income in South Africa. *Journal of Management & Administration*, 2016, vol. 1, pp. 128–137.
16. Peichl A., Pestel N., Schneider H. Does Size Matter? The Impact of Changes in Household Structure on Income Distribution in Germany. *Review of Income and Wealth*, 2012, vol. 58 (1), pp. 118–141.
17. Ferreira F.H.G., Lustig N., Teles D. Appraising cross-national income inequality databases: An introduction. *The Journal of Economic Inequality*, 2015, vol. 13 (4), pp. 497–526.
18. Mustapa W.N.W., Mamun A.I.A., Ibrahim M.D. Economic Impact of Development Initiatives on Low-Income Households in Kelantan, Malaysia. *Social Sciences*, 2018, vol. 7, p. 118. DOI:10.3390/socsci7070118
19. Леонидова Е.Г. Использование межотраслевого баланса для определения вклада туризма в экономику // Вопросы территориального развития. 2018. № 1 (41). URL: http://vtr.isert-ran.ru/article/2495/full?_lang=ru (дата обращения 02.09.2019). DOI: 10.15838/tdi.2018.2.41.1

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Леонидова Екатерина Георгиевна – научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: eg_leonidova@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Leonidova E.G.

ANALYSIS OF THE VOLOGDA OBLAST POPULATION'S INCOME DYNAMICS

Population's incomes are one of the structural elements of the economy affecting the region's socio-economic development. Managing it contributes to the transformation of household financial resources into an investment source aimed at ensuring economic growth. In the Russian Federation, there is currently a great potential for using the population's incomes for the implementation of structural policies. This task is of special relevance at the regional level, since there is a spatial disparity in this indicator. The Vologda Oblast is among the Russian regions where the problem of increasing incomes of the population is acute. The aim of the article is to study the dynamics of the Vologda Oblast incomes, considered as one of the ways for achieving the region's economic growth. The study is based on general scientific methods of comparison, generalization, analysis, synthesis. The information base was composed by the works of domestic and foreign economists in the field of methodological and practical issues of generating and using incomes of the population, as well as statistical data from state statistics bodies, and materials from expert studies. The article analyzes the dynamics and structure of the population's income in the region, its expenditures and consumption, identifies the areas of savings and defines the ways of formation and use of population incomes contributing to economic growth. It is established that the existing society's differentiation by income is one of the constraints to achieving economic growth and development. A shift in the priorities of the population's expenditures in favor of paying for services is determined, and it is also revealed that the absence of changes in expenditures on the purchase of non-food goods at the same time indicates that people have to economize. In conclusion, the article formulates measures aimed at increasing the income of the region's population. The practical significance of the study is that the results of the analysis of the dynamics of per capita cash income and expenses of the Vologda Oblast, the specifics of their use will be valuable to the regional authorities in developing priority areas and adjusting the economic policy in the field of the population's living standards.

Economy, region, population income, structural policy.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Leonidova Ekaterina Georgievna – Research Associate, Department of the Problems of Socio-Economic Development and Administration in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: eg_leonidova@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.