

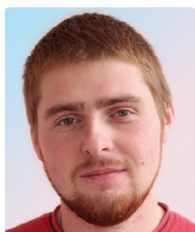
ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2019.5.50.3

УДК 330.322 | ББК 65.9(2Рос)-56

© Румянцев Н.М.

ОБОСНОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ПРИОРИТЕТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ¹



НИКИТА МИХАЙЛОВИЧ РУМЯНЦЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: rumyanik.95@gmail.com

ORCID: 0000-0001-5660-8443

Инвестиции являются жизненно важным условием обеспечения социально-экономического роста как государства, так и конкретных его территорий. Для формирования политики сбалансированного развития органам власти необходимо определить приоритеты вложений, тем самым формируя точки роста экономики и выявляя ее уязвимости. При этом государственное регулирование инвестиций должно учитывать аспекты инвестирования на конкретных территориях. Однако на данный момент в регионах существует проблема диспаритета инвестиционного развития территорий. Эта преграда на пути к сбалансированному экономическому развитию может быть устранена с помощью инвестиций в конкретные субъекты округа. Целью данной работы является определение территориальных приоритетов привлечения инвестиций на основе анализа уровней инвестиционной привлекательности регионов. Для этого рассмотрены соотношения уровней инвестиционного климата, отраженного рядом показателей социально-экономического риска, и уровней инвестиционных рисков, оцениваемых по нескольким видам локальных рисков, таких как экономические, финансовые, социальные и криминальные. Объектом исследования выступили регионы Северо-Западного федерального округа, предметом – уровни их инвестиционной привлекательности. Методическую основу работы составили рейтинговая оценка и кластерный анализ с помощью программного комплекса STATISTICA, а также статистический и сравнительный методы анализа. Информационная составляющая представлена трудами отечественных ученых в области региональной экономики и инвестиционного анализа, данными Федеральной службы государственной статистики и ее региональных органов, исследованиями государственных институтов. Полученные результаты могут

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».

быть использованы в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего развития отдельных аспектов или уточнения выдвигаемых положений.

Инвестиции, регион, инвестиционная привлекательность территории, диспаритет, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск.

Введение

Процесс инвестиционных вложений играет определяющую роль в социальном и экономическом развитии любого государства. Инвестиции в значительной степени определяют рост экономики, влияют на уровень занятости населения и являются одной из базовых характеристик развития общества.

Привлечение вложений в региональную экономику – вопрос ее выживания. При наличии инвестиций обеспечивается стабильный экономический рост региона, при их отсутствии возникают задержка научно-технического развития, стагнация экономики, ликвидация предприятий. Даже незначительное увеличение уровня инвестиций дает экономике дополнительный шанс для выхода из кризисной ситуации. Однако при этом вливание инвестиций не должно быть разовым, инвестирование – это динамичный процесс. Одной из основных характеристик, определяющих этот процесс, является инвестиционная привлекательность.

В целевом варианте прогноза Министерства экономического развития РФ² ожидается, что доля инвестиций в основной капитал в ВВП достигнет к 2024 году уровня 25% (в настоящее время – 20,7%), то есть предполагается значительное повышение инвестиционной активности. Для достижения такого уровня описанного показателя необходимо правильно определить территориальные приоритеты инвестирования.

Целью работы является определение приоритетных территорий для инвестирования путем анализа уровней их инвестиционной привлекательности.

Обзор литературы

Проблема диспропорций инвестиционного развития территорий на протяжении

долгого времени актуальна среди вопросов региональной экономики. Одни из первых отечественных публикаций, касающиеся распределения инвестиций в регионах и оценки инвестиционной привлекательности, появились еще в начале 2000-х годов [1–3]. Методологические подходы рассматривались в многочисленных исследованиях как российских, так и зарубежных ученых [4–7].

Внимание к оценке инвестиционной привлекательности демонстрируют и органы власти. Так, на одной из площадок Петербургского международного экономического форума были традиционно представлены результаты Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ за 2018 год. В рамках круглого стола отмечено, что все больше и больше руководителей регионов считают необходимым принимать участие в рейтинговании и повышать свои позиции по его результатам. В частности, во время пилотной апробации рейтинга в 2014 году в нем участвовал 21 субъект РФ, начиная с 2017 года исследование охватывает все регионы. При этом рост интегрального показателя в 2018 году продемонстрировали 78 субъектов РФ³.

И.А. Буданов отмечает, что руководство страны и научное сообщество заинтересованы в изучении инвестиционных процессов и повышении инвестиционной активности. Общество, по его мнению, видит необходимость активизации инвестиционной деятельности [8]. Л.Г. Ахтариева актуальной для субъектов власти считает проблему совершенствования механизма управления инвестиционной привлекательности региона [9].

В текущих публикациях исследуется ряд проблем, связанных с неравномерностью регионального развития и методическими

² Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года от 30 сентября 2019 г. URL: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/60223a2f-38c5-4685-96f4-6c6476ea3593/prognoz24svod.pdf>

³ Исследование проводилось Агентством стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating>

аспектами оценки инвестиционной привлекательности, что подтверждает актуальность поставленной проблемы в исследовании.

О.В. Кузнецова поднимает вопрос о различиях российских регионов по соотношению привлечения российских и иностранных инвестиций [10]. Если приоритеты капиталовложений определяются инвестиционной политикой региональных властей, то властным структурам необходимо анализировать уровни инвестиционной привлекательности.

Е.С. Губанова утверждает, что неравномерность социально-экономического развития – одна из наиболее значимых проблем современной России, и это ведет к поиску инструментов регулирования развития территорий [11]. Е.И. Лазарева и Т.Ю. Анопченко считают, что перманентная конкуренция регионов в борьбе за инвесторов является наглядной демонстрацией актуальности исследуемых в текущей работе вопросов [12].

Таким образом, проблема оценки диспропорций инвестиционного развития достаточно актуальна и находит свое отражение в работах многих ученых. При этом исследование носит значительный прикладной характер ввиду необходимости результатов как для власти, так и для научного сообщества.

Методика исследования

В данной работе под инвестиционной привлекательностью территории понимаются объективные возможности и ограничения региона, обуславливающие интенсивность инвестиционной деятельности.

Именно инвестиционная привлекательность становится ключевым фактором роста конкурентоспособности региона, а также обеспечения и поддержания темпов социально-экономического развития.

Среди всего многообразия методик оценки инвестиционной привлекательности региона выделяются следующие:

- методика рейтингового агентства «Эксперт»;
- методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ;

- методика Агентства стратегических инициатив;
- методики отечественных авторов: В.С. Барда, В.А. Сивелькина, Т.М. Смаглюковой, Е.С. Губановой [13–16];
- зарубежные методики (Euromoney, Forbes, Fitch, Moody's, S&P).

Общий обзор преимуществ и недостатков методик анализа представлен в *табл. 1*.

Для того чтобы оценить уровень инвестиционной привлекательности в рамках подхода к определению исследуемого понятия с точки зрения возможностей и ограничений территории, применима методика, разработанная Е.С. Губановой [17]. Она используется для оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований, однако можно адаптировать ее и для оценки привлекательности региона.

Выбор методики обосновывается, во-первых, схожестью подходов к явлению инвестиционной привлекательности, во-вторых, доступностью статистических показателей, используемых в расчете, и, в-третьих, практической апробацией на территории Вологодской области.

Если соотнести принятое в работе определение инвестиционной привлекательности и используемую методику, то объективными возможностями территории можно считать инвестиционный потенциал, выраженный уровнем социально-экономического развития, а ограничениями – уровень инвестиционных рисков. Для интеграции показателей использована матрица «уровень социально-экономического развития – уровень инвестиционного риска».

Оценка инвестиционной привлекательности региона проводится с помощью двух аналитических методов: рейтинговой оценки и кластерного анализа.

Первый метод используется для ранжирования регионов по уровню социально-экономического развития и уровню инвестиционных рисков, а второй – для формирования однородных групп по совокупности показателей. Это необходимо для того, чтобы учесть при анализе значитель-

Таблица 1. Обзор методик оценки инвестиционной привлекательности

Методика	Преимущества	Недостатки
Методика рейтингового агентства «Эксперт»	<ul style="list-style-type: none"> – практическая реализация; – легкодоступна для инвестора; – признание иностранными инвесторами; – известность 	<ul style="list-style-type: none"> – не отражена взаимосвязь инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности; – субъективность; – не отображает расстояние в инвестиционной привлекательности между регионами; – трудоемкость расчетов; – отсутствие объективного критерия достоверности; – непрозрачность
Методика Совета по изучению производственных сил	<ul style="list-style-type: none"> – практическая реализация; – отображена взаимосвязь между инвестиционной активностью и привлекательностью; – обосновывается достоверность результатов; – статистические методы расчета показателей 	<ul style="list-style-type: none"> – отсутствие математической модели взаимосвязи инвестиционной привлекательности и активности; – непрозрачность
Методика Агентства стратегических инициатив	<ul style="list-style-type: none"> – открытость для инвесторов; – популярность рейтинга; – широкий круг респондентов 	<ul style="list-style-type: none"> – субъективность; – не отображает расстояние в инвестиционной привлекательности между регионами; – узкий подход к оценке; – отсутствие фактора инновационного потенциала
Авторские методики	<ul style="list-style-type: none"> – теоретическая обоснованность подходов к оценке 	<ul style="list-style-type: none"> – непопулярность у инвесторов; – отсутствие публичного доступа к результатам; – субъективность
Зарубежные методики	<ul style="list-style-type: none"> – открытость для инвесторов; – популярность рейтинга; – признание иностранными инвесторами 	<ul style="list-style-type: none"> – субъективность – не отображают расстояние в инвестиционной привлекательности между регионами; – не учитывают фактор специфики капиталоемкости отраслей; – узкий подход к оценке; – не учитывают специфику российской экономики; – неполный охват

Составлено по: [13–16].

ную дифференциацию в экономических и социальных показателях.

Уровень социально-экономического развития оценивается с помощью интегрального показателя на основе двух синтетических параметров: уровень экономического развития (\mathcal{E}_n) и уровень социального развития (C_n).

Расчет интегрального показателя производится путем суммирования рангов региона, умноженных на весовой коэффициент, определяющий значимость параметра при принятии инвестиционных решений:

$$\mathcal{E}_n(C_n) = \sum_{n=1}^5 b_n P_n \quad (1)$$

$\mathcal{E}_n(C_n)$ – синтетический показатель уровня экономического (социального) развития региона;

P_n – ранг региона по n-му аналитическому показателю;

b_n – весовой коэффициент значимости n-го аналитического показателя.

Анализ уровня экономического развития территории включает в себя расчет таких показателей, как среднедушевой объем промышленной продукции (\mathcal{E}_1); среднедушевой объем продукции сельского хозяйства (\mathcal{E}_2); среднедушевой объем инвестиций в основной капитал (\mathcal{E}_3); сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на 1 занятого в экономике (\mathcal{E}_4); соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженности (\mathcal{E}_5). Оценка уровня социального развития региона проведена по следующим параметрам: численность но-

минальная заработная плата (C_1); уровень безработицы (C_2); объем платных услуг, оказанных 1 жителю (C_3); ввод в действие жилых домов на 1 жителя (C_4); розничный товарооборот на 1 жителя (C_5).

В соответствии с целями исследования в исходной методике приняты следующие веса для аналитических показателей, которые были определены по результатам опроса экспертов-ученых:

$\mathcal{E}_1 = 0,25$	$C_1 = 0,30$
$\mathcal{E}_2 = 0,25$	$C_2 = 0,20$
$\mathcal{E}_3 = 0,20$	$C_3 = 0,15$
$\mathcal{E}_4 = 0,15$	$C_4 = 0,15$
$\mathcal{E}_5 = 0,15$	$C_5 = 0,20$

Дальнейшая оценка уровня инвестиционной привлекательности основывается на расчете сводного показателя уровня инвестиционных рисков. Для этого применяются оценочные параметры различных видов рисков: экономического, финансового, социального и криминального. Для расчета уровня каждой рискованной составляющей использованы показатели, представленные в *табл. 2*. Также в ней отображены соответствующие им весовые коэффициенты.

Далее следует проранжировать регионы по используемым параметрам и вычислить интегральный показатель по *формуле 1*.

По итогам полученных результатов при анализе уровня социально-экономического развития и уровня инвестиционных рисков

необходимо провести кластерный анализ для разделения региональных экономик по трем ступеням: низкое, среднее и высокое значения показателя соответственно.

Кластеризация регионов проводится с помощью программного комплекса STATISTICA. При анализе использовалась иерархическая процедура кластерного анализа, вычисление расстояния между объектами производилось с помощью евклидова расстояния, метод связи – метод ближнего соседа.

Далее на основе полученных кластеров составляется матрица, на основании которой формируются группы регионов с близким уровнем инвестиционной привлекательности, что дает возможность использовать схожие методы ее регулирования.

В качестве объекта исследования уровней инвестиционной привлекательности выбраны регионы Северо-Западного федерального округа, за исключением г. Санкт-Петербурга. Данное решение аргументировано тем, что анализ инвестиционной привлекательности этого субъекта РФ может внести искажения в оценку привлекательности других регионов ввиду значительного отставания последних в социально-экономическом развитии.

Анализ проводился на данных за 2009, 2013 и 2017 годы для изучения динамического изменения уровня инвестиционной привлекательности регионов Северо-Западного федерального округа. Информационной базой для расчетов послужили материалы Федеральной службы государственной статистики и ее региональных органов.

Таблица 2. Показатели для оценки инвестиционного риска

Составляющие инвестиционного риска	Показатели, используемые при оценке (условное обозначение риска в таблице)	Весовой коэффициент
Экономический	Индекс физического объема производства промышленной продукции, к предыдущему году, %; R_1	0,15
	Индекс объема производства сельскохозяйственной продукции, к предыдущему году, %; R_2	0,2
Финансовый	Индекс изменения доли убыточных предприятий, к предыдущему году, %; R_3	0,35
Социальный	Изменение уровня безработицы, к предыдущему году, %; R_4	0,2
Криминальный	Индекс количества зарегистрированных преступлений, к предыдущему году, %; R_5	0,1

Составлено по: Смаглякова Т.М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономические науки. 2010. № 4. С. 117–119.

Результаты исследования

Для того чтобы понять общую картину инвестиционного развития регионов СЗФО, проведем анализ динамики объемов ВРП, инвестиций в основной капитал и реальных доходов населения за 2009–2017 гг. Валовой региональный продукт представляет собой показатель оценки общего экономического развития территории, а инвестиции и доходы населения отражают потенциал инвестиционного накопления и конечного потребления. Представим названные выше показатели в виде графиков (рис. 1–3).

Согласно графику, регионы СЗФО можно разделить на три группы по уровню темпов роста ВРП. Первая группа регионов (Республика Коми, Калининградская область, Республика Карелия и Новгородская область) демонстрирует стабильный рост ВРП на протяжении всего исследуемого периода, что говорит о положительном инвестиционном климате и развитии экономики. Вторая группа (Ленинградская и Архангельская области) сохранили свои позиции чуть выше базового уровня 2008 года. В этих регионах имеет место положительная тенденция экономического развития, при этом им необходим толчок для развития, например, в виде

крупных инвестиционных проектов. Третья группа (Вологодская, Мурманская и Псковская области) объединила в себе регионы, показавшие отрицательную динамику роста ВРП, что может говорить о стагнации экономического развития и неспособности полностью преодолеть последствия кризисов.

Динамика объема инвестиций в основной капитал в большинстве регионов положительная, колеблется от 10 до 140% прироста. Однако Республика Коми и Вологодская область за исследуемый период сократили уровень вложений, но не значительно. При этом выделяется явный лидер по инвестиционной активности – Мурманская область, скачок темпов роста в ней составил 243% по отношению к базисному периоду.

Динамика реальных доходов населения неоднозначна, имеется несоответствие темпов роста ВРП и темпов роста доходов населения. Подобная ситуация говорит о том, что большие темпы роста прибыли имеет корпоративный сектор, растут бюджеты разных уровней. При этом наблюдается отрицательная динамика по Мурманской области и Республике Коми, что может говорить о снижении уровня социально-экономического развития в данных регионах.

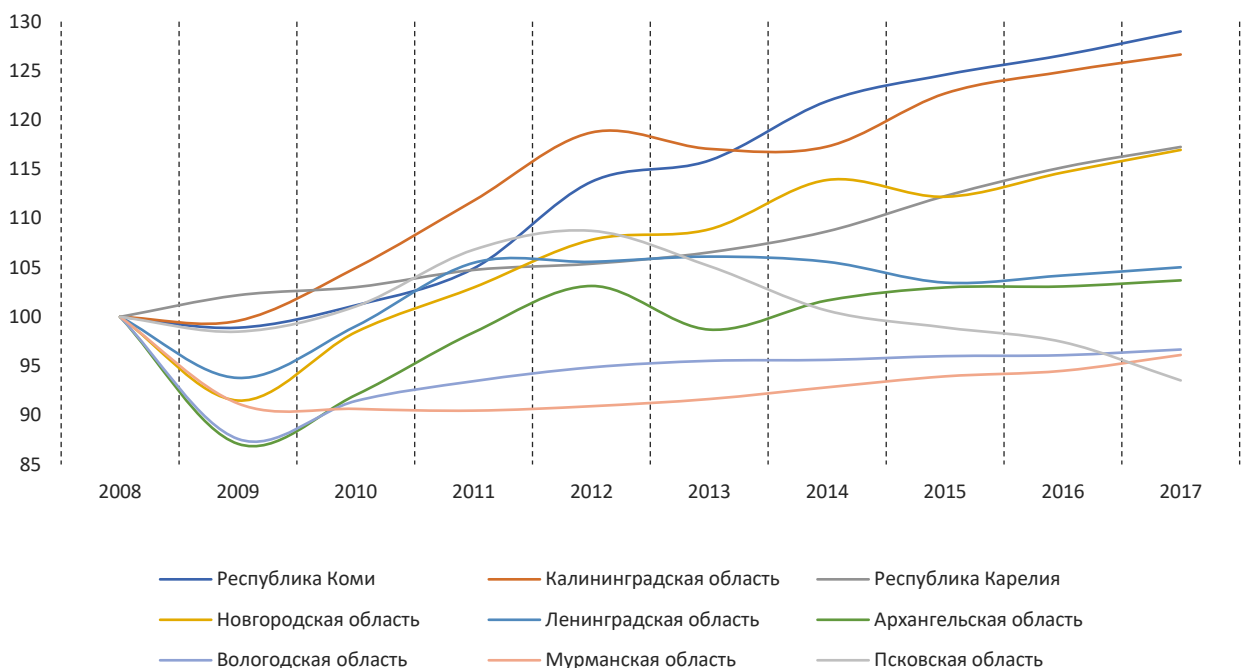


Рис. 1. Темпы роста ВРП регионов СЗФО за 2009–2017 гг., % к 2008 году

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики.

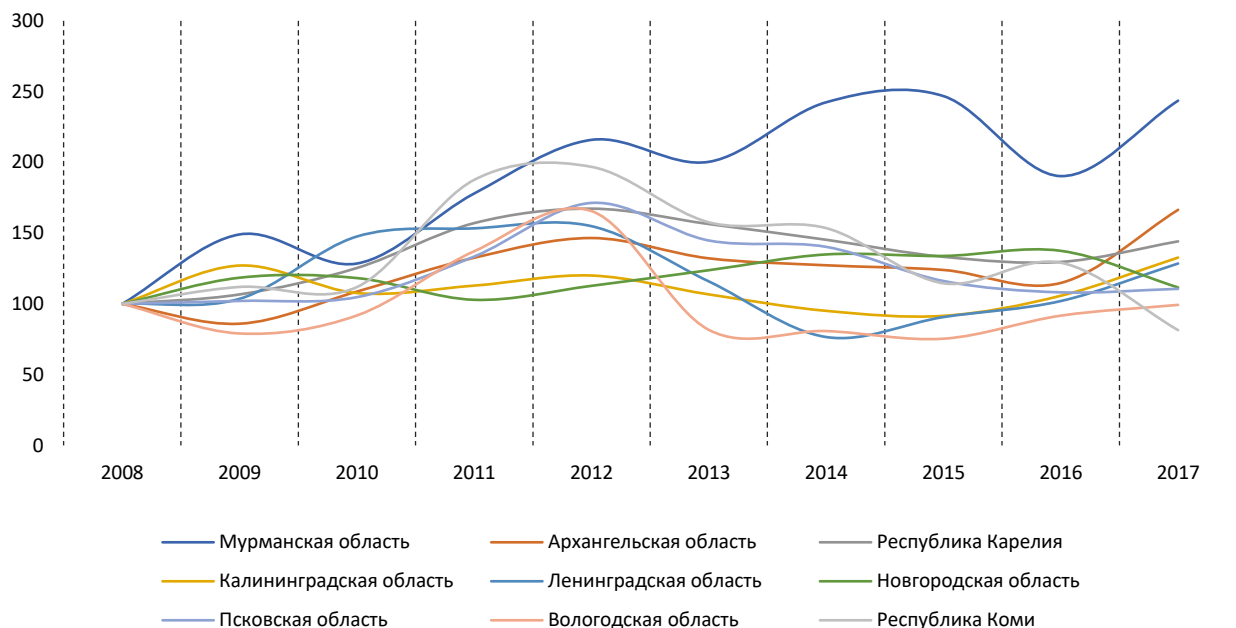


Рис. 2. Темпы роста объема инвестиций в основной капитал регионов СЗФО за 2009–2017 гг., % к 2008 году
Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики.

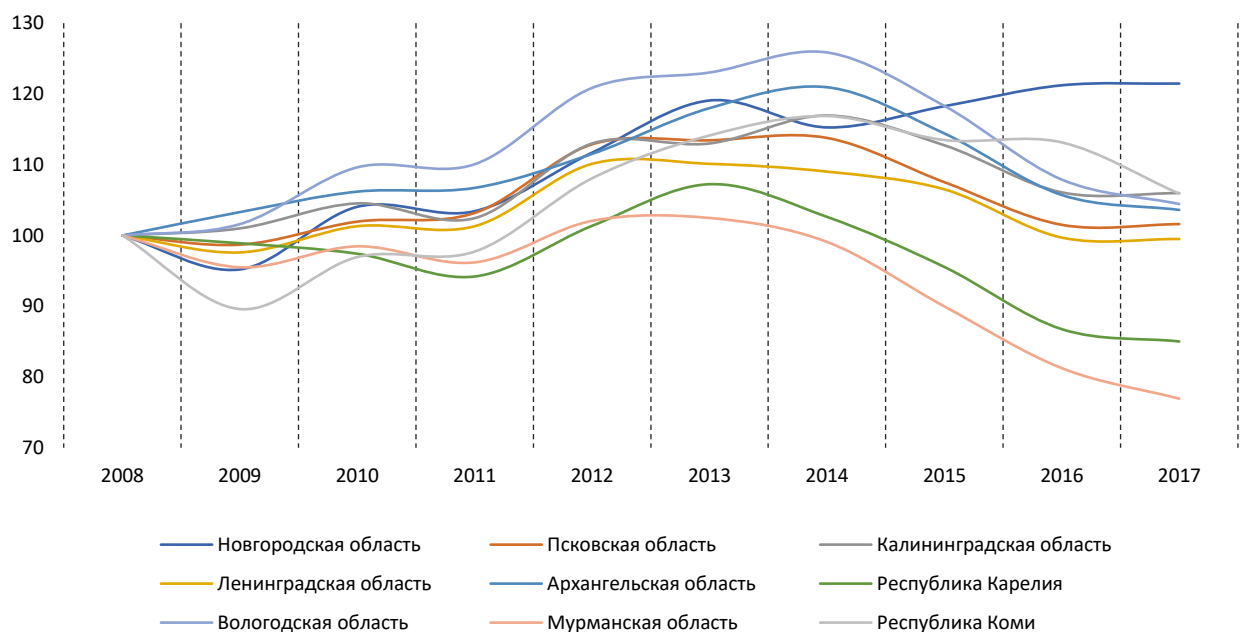


Рис. 3. Темпы роста реальных доходов населения регионов СЗФО за 2009–2017 гг., % к 2008 году
Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики.

Стабильность развития промышленности, являющейся одним из факторов роста экономики, отмечает в своем исследовании А.Е. Мельников. Проведенный им анализ динамики промышленного производства в ретроспективе последних 13 лет позволяет сделать вывод об относительно стабильных

темпах развития промышленности в большинстве регионов СЗФО [17].

Результаты кластерного анализа и изменения уровней социально-экономического развития регионов Северо-Западного федерального округа представлены в табл. 3.

Таблица 3. Кластеризация регионов СЗФО по уровню социально-экономического развития

Уровень социально-экономического развития	2009 год	2013 год	2017 год
Высокий	Республика Коми, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область	Республика Коми, Ленинградская область	Архангельская область, Ленинградская область
Средний	Архангельская область, Вологодская область, Новгородская область	Архангельская область, Вологодская область, Новгородская область, Калининградская область, Мурманская область	Республика Коми, Вологодская область, Новгородская область, Калининградская область, Мурманская область
Низкий	Республика Карелия, Псковская область	Республика Карелия, Псковская область	Республика Карелия, Псковская область
Рассчитано по: данные Федеральной службы государственной статистики.			

Как можно видеть из данных таблицы 3, тенденция уровня социально-экономического развития неоднозначна. За исследуемый период в группу лидеров поднялась Архангельская область благодаря повышению уровня среднедушевого оборота розничной торговли и интенсивному росту среднедушевого объема производства промышленной продукции и инвестиций в основной капитал. Повышение уровня инвестиций в основной капитал на душу населения связан с реализацией политики создания кластеров на территории Архангельской области, где в течение исследуемого периода были сформированы судостроительный инновационный территориальный кластер (2012 год, 95 млрд рублей инвестиций), лесопромышленный кластер (2014 год, 43,4 млрд рублей вложений).

На протяжении всех изучаемых временных срезов лидерство сохраняла Ленинградская область, имеющая высокие показатели как экономического, так и социального развития, что обусловлено близостью города федерального значения Санкт-Петербурга, приводящей к сопутствующему социально-экономическому развитию области как прилегающей территории.

Средний класс к окончанию исследуемого временного периода пополнился тремя регионами – это Калининградская, Мурманская области и Республика Коми. Однако при этом все регионы снизили свои позиции по результатам оценки.

Потеря позиций Калининградской областью обусловлена снижением уровня душевого объема продукции сельского хозяйства и дисбалансом соотношения кредиторской и дебиторской задолженностей.

Мурманская область показала более низкие результаты уровня социального развития, к этому привело снижение уровня начисленных номинальных заработных плат в сравнении с другими регионами, а также падение относительного уровня оказанных услуг на душу населения.

В Республике Коми сравнительный уровень социально-экономического развития к окончанию временного промежутка уменьшился в основном за счет резкого падения позиций по уровню розничного товарооборота на душу населения.

Аутсайдеры рейтинга – Республика Карелия и Псковская область – не продемонстрировали существенного роста позиций в оценке уровня социально-экономического развития, наоборот, Псковская область, лидировавшая по уровню безработицы (наиболее низкий среди всех регионов СЗФО в 2009 году), по этому показателю опустилась на 5 место. Эти регионы можно назвать своеобразными «болевыми точками» внутри СЗФО.

Тенденции изменения уровня социально-экономического развития регионов СЗФО скорее можно охарактеризовать общим снижением, несмотря на их разнонаправленность, так как среди лидеров рей-

тинга потерь больше, чем приобретений. Выявление конкретных причин данных изменений может стать отдельной темой для дальнейшего исследования.

После группировки регионов Северо-Западного федерального округа по уровню социально-экономического развития была проведена оценка инвестиционного риска.

Для того чтобы отследить изменения, необходимо провести аналогичную процедуру кластеризации регионов по уровню инвестиционного риска (табл. 4).

При анализе таблицы 4 можно увидеть скачкообразные изменения уровней инвестиционных рисков в регионах. Наиболее стабильными остались позиции Республики Коми и Новгородской области, занявших место «крепких середняков». Однако данная устойчивость не обеспечена сбалансированностью позиций в рейтингах.

Резкое снижение демонстрируют Архангельская и Ленинградская области, на этих территориях значительно повысились уровни практически всех локальных рисков. При этом у Архангельской области положительную тенденцию показывает индекс объема производства промышленной продукции, что может привести в дальнейшем к росту уровня инвестиционной привлекательности за счет снижения вероятных рисков.

Также можно отметить увеличение группы регионов, обладающих средним уровнем

инвестиционных рисков, куда входит больше половины исследуемых территорий, что позволяет сделать вывод о доступности этих регионов для инвесторов с точки зрения рисков барьеров.

По результатам кластеризации регионов СЗФО по уровням социально-экономического развития и инвестиционных рисков составлены матрицы оценки инвестиционной привлекательности и проведена обобщающая группировка регионов (табл. 5).

Исходя из конечных результатов анализа, представленных в таблице 5, можно сообщить о том, что изменение уровня инвестиционных рисков оказывало ключевое влияние на изменение уровня инвестиционной привлекательности территории. Так, например, Вологодская и Мурманская области, несмотря на невысокий уровень социально-экономического развития, по итогам 2017 года стали одними из регионов-лидеров по уровню инвестиционной привлекательности.

Сложной ситуация в сфере инвестиционной привлекательности остается в Республике Карелии. В целом тренд показывает снижение уровней инвестиционной привлекательности СЗФО в разрезе региональных экономических систем, что может привести к оттоку инвестиций из округа либо их концентрации в отдельных его регионах. Подобное явление способствует усилению диспропорций социально-экономического

Таблица 4. Кластеризация регионов СЗФО по уровню инвестиционного риска

Уровень инвестиционного риска	2009 год	2013 год	2017 год
Низкий	Архангельская область, Псковская область, Мурманская область, Ленинградская область, Калининградская область	Вологодская область, Ленинградская область, Псковская область	Мурманская область, Вологодская область
Средний	Республика Коми, Новгородская область	Архангельская область, Новгородская область, Калининградская область	Республика Карелия, Республика Коми, Новгородская область, Калининградская область, Псковская область
Высокий	Республика Карелия, Вологодская область	Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область	Архангельская область, Ленинградская область
Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики.			

Таблица 5. Типологизация регионов по уровню инвестиционной привлекательности

Уровень инвестиционной привлекательности	2009 год	2013 год	2017 год
Высокий	Мурманская область, Ленинградская область, Калининградская область, Архангельская область, Республика Коми	Ленинградская область, Вологодская область	Вологодская область, Мурманская область
Средний	Новгородская область, Псковская область	Архангельская область, Новгородская область, Калининградская область, Республика Коми, Псковская область	Республика Коми, Новгородская область, Калининградская область, Архангельская область, Ленинградская область
Низкий	Республика Карелия, Вологодская область	Республика Карелия, Мурманская область	Республика Карелия, Псковская область
Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики.			

развития территорий, поэтому для органичного развития всех регионов округа необходимо уравновесить уровни инвестиционной привлекательности, расставив территориальные приоритеты инвестирования.

Выводы

В качестве вывода можно отметить существующую проблему диспаритета уровней инвестиционной привлекательности в регионах СЗФО. Решение данного вопроса в рамках отдельно действующей региональной экономики довольно затруднительно. Это говорит о необходимости развития межрегионального сотрудничества и использования его как инструмента повышения инвестиционной привлекательности. Укрепление межрегиональных связей в текущих реалиях экономики является одним из важных факторов развития экономики регионов [16; 17]. Межрегиональное инвестиционное взаимодействие даст возможность скооперировать имеющиеся ресурсы региональных экономических систем и достичь более высокой инвестиционной результативности за счет синергетического эффекта. Развитие территорий с низким уровнем привлекательности будет возможно за счет регионов-реципиентов с высоким уровнем, что позволит избежать регионального инвестиционного диспаритета и перекосов в социально-экономическом развитии. Кроме

этого инструментом региональной инвестиционной политики может стать реализация инвестиционных процессов на принципах муниципально-частного партнерства [18].

Процедура оценки инвестиционной привлекательности региона может быть одним из этапов бенчмаркинга инвестиционной привлекательности. Системное использование процедуры эталонного тестирования как инструмента повышения инвестиционной привлекательности территории позволит обеспечивать непрерывное развитие экономики регионов в области инвестиционной политики, а также даст возможность повышения их конкурентоспособности.

Вкладом текущего исследования в науку является успешное апробирование системы анализа инвестиционной привлекательности муниципальных образований на более крупных и сложных экономических системах. Также значимость имеет анализ инвестиционной привлекательности округа именно в разрезе входящих в него региональных экономических систем.

Перспективы дальнейшей работы связаны с изучением отраслевого аспекта для формирования целостной картины инвестиционной привлекательности экономики СЗФО с разных точек зрения. Этот анализ может стать полезным при исследовании блока валового накопления в рамках моделей межотраслевого баланса. В ходе ис-

следования была отмечена необходимость изучения конкретных причин возникновения разрывов и резких колебаний уровня инвестиционной привлекательности. В рамках изучения данной проблемы можно выделить два будущих направления для исследований: определение конкретных причин изменения инвестиционной привлекательности и уточнение методик ее оценки. Первый вопрос заключается в рассмотрении факторов, определяющих инвестиционную

привлекательность, проведении факторного анализа имеющихся показателей. Необходимость же методических исследований обусловлена улучшением модели оценки в сторону снижения субъективности из-за наличия весов, определяемых экспертами-учеными. Следует либо совсем отказаться от весов и искать способы расчета значимости показателей (например, корреляционный анализ), либо провести экспертную оценку весов экспертами-инвесторами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бернштам Е., Кузнецов А. Региональное распределение инвестиций в России // Рос. экон. журн. 2002. № 2. С. 99–109.
2. Бернштам Е., Кузнецов А. Региональное распределение инвестиций в России // Рос. экон. журн. 2002. № 3. С. 76–83.
3. Ройзман И., Шахназаров А., Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 11–20.
4. Хуснулин Р.А. Методики оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестн. Казан. технол. ун-та. 2009. № 5. С. 65–71.
5. Литвинова В.В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография. М.: Финансовый университет, 2013. 116 с.
6. Snieska V., Zykiene I., Burksaitiene D. Evaluation of location's attractiveness for business growth in smart development. *Economic Research Ekonomska Istraživanja*, 2019, vol. 32, iss. 1, pp. 925–946. DOI: 10.1080/1331677X.2019.1590217
7. Gadar L., Kosztyan Z.T., Abonyi J. *The Settlement Structure Is Reflected in Personal Investments: Distance-Dependent Network Modularity-Based Measurement of Regional Attractiveness*. Complexity, 2018, pp. 1–16. Available at: <https://www.hindawi.com/journals/complexity/2018/1306704>
8. Буданов И.А. Россия в ожидании инвестиционного роста: угрозы и возможности // Экономист. 2019. № 1. С. 9–22.
9. Ахтариева Л.Г. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов // Вестн. УГУЭС. Наука, образование, экономика. Сер. «Экономика». 2014. № 1 (7). С. 233–239.
10. Кузнецова О.В. Различия в привлекательности российских регионов для отечественных и иностранных инвесторов // Вопросы экономики. 2016. № 4. С. 86–102. DOI: 10.32609/0042-8736-2016-4-86-102
11. Губанова Е.С., Клещ В.С. Зонирование как инструмент регулирования социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2019. № 5 (103). С. 109–123. DOI: 10.15838/ptd.2019.5.103.7
12. Лазарева Е.И., Анопченко Т.Ю. Эконометрическая оценка инвестиционной привлекательности как основа формирования кластерной инвестиционной стратегии региона // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2016. № 5 (139). С. 21–26.
13. Мельников А.Е. Инвестиционные процессы и структурные изменения в экономике старопромышленных регионов СЗФО // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 2. С. 91–102. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.5
14. Инвестиционный потенциал российской экономики / В.С. Бард [и др.]. М.: Экзамен, 2003. 320 с.
15. Сивелькин В.А., Кузнецова В.Е. Статистическая оценка инвестиционного климата на региональном уровне // Вопросы статистики. 2003. № 11. С. 64–68.
16. Смаглюкова Т.М. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Экономические науки. 2010. № 4. С. 117–119.

17. Губанова Е.С. Формирование и реализация региональной инвестиционной политики: монография. Вологда: Легия, 2007. 298 с.
18. Ускова Т.В., Лукин Е.В. О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3 (45). С. 60–81. DOI: 10.15838/esc.2016.3.45.3
19. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
20. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Никита Михайлович Румянцев – инженер-исследователь, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: rumyanik.95@gmail.com

Rumyantsev N.M.

JUSTIFICATION OF TERRITORIAL INVESTMENT PRIORITIES IN THE NORTH-WESTERN FEDERAL DISTRICT

Investment is a vital condition for ensuring the socio-economic growth of both the state and its specific territories. In order to form a balanced development policy, the authorities need to determine the investments priorities, thereby forming the economy growth points and identifying its vulnerabilities. At the same time, state regulation of investments should take into account the aspects of investment in specific territories. However, at the moment there is a problem of disparity of territories' investment development in the regions. This barrier to the balanced economic development can be removed by investing in specific areas. The purpose of this work is to determine the territorial priorities for attracting investment based on the analysis of the levels of the regions' investment attractiveness. For this purpose, the article considers the correlation between the levels of the investment climate reflected by a number of indicators of socio-economic risk, and the levels of investment risks, assessed by several types of local risks, such as economic, financial, social and criminal. The object of the study were the regions of the North-Western Federal district, the study subject is the levels of their investment attractiveness. The methodological basis of the work was the rating assessment and cluster analysis conducted by means of the STATISTICA software complex, as well as statistical and comparative methods of analysis. The information component is represented by the domestic scientists' works in the field of regional economy and investment analysis, the data of the Federal state statistics service and its regional bodies, the research of state institutions. The obtained results can be used in research activities for further development of certain aspects or clarification of the proposed provisions.

Investment, region, territory's investment attractiveness, disparity, investment potential, investment risk.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Nikita M. Rumyantsev – Research Engineer, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: rumyanik.95@gmail.com