

# ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2022.2.62.5

УДК 339.564 | ББК 65.428.2

© Кочнев А.А.

## АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)



**АЛЕКСЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ КОЧНЕВ**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: alexeykochnev@mail.ru

ORCID: [0000-0002-4483-1776](https://orcid.org/0000-0002-4483-1776); ResearcherID: [GLS-4650-2022](https://publons.com/author/urn:lsid:impa.org:urn:lsid:impa.org:GLS-4650-2022)

*В условиях современной социально-экономической ситуации в мире одним из ключевых факторов, обеспечивающих рост экономики регионов, выступает развитие внешнеэкономических связей, включающих в себя межстрановое движение товаров, услуг, технологий, информационных потоков, финансовых ресурсов, обмен управленческим опытом. Для того чтобы экономическая политика, направленная на развитие внешнеэкономических связей регионов, осуществлялась успешно, необходимо в первую очередь обосновать ее с научной точки зрения, исследовать возможные последствия происходящих изменений и варианты реализации тех или иных действий. Целью работы является проведение анализа тенденций и проблем развития внешнеэкономических связей Вологодской области. Рассмотрены теоретические аспекты развития внешнеэкономических связей, выделены два основных научных подхода – территориальный и социально-экономический. Под внешнеэкономическими связями в рамках исследования подразумевается хозяйственное, социально-экономическое взаимодействие государств, которое базируется на принципах международного разделения труда. Произведен анализ статистических данных, позволяющий охарактеризовать основные тенденции и обозначить проблемы развития внешнеэкономических связей Вологодской области. По результатам анализа данных, полученных в ходе социологических опросов, выявлены основные направления развития внешнеэкономических связей России и Вологодской области в текущей социально-экономической ситуации, среди которых налаживание взаимодействия со странами Азии (Китай, Индонезия, Вьетнам), в то время как развитие экономических связей со странами Западной Европы, США и Канады может быть затруднено. Итоги ретроспективного анализа внешнеторговой деятельности по Северо-Западному федеральному округу свидетельствуют, что Вологодская область занимает четвертое место по внешнеторговому обороту и доле экспорта в ВРП среди других регионов округа. Исследование направлений импортной и экспортной деятельности показало,*

*что наблюдается существенный перевес в пользу стран дальнего зарубежья и значительное отставание развития экономических связей со странами СНГ, которое в текущей ситуации может негативно сказаться на обеспечении устойчивого экономического роста региона. Внешнеэкономические связи, регион, внешняя торговля, импорт, экспорт.*

## БЛАГОДАРНОСТЬ

*Статья подготовлена в рамках государственного задания № FMGZ-2022-0002 «Методы и механизмы социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации и четвертой промышленной революции».*

## Введение

Важнейшим направлением современной экономической науки является исследование различных путей повышения экономической устойчивости регионов. Одним из инструментов обеспечения роста экономики регионов выступает развитие внешнеэкономических связей. Они оказывают влияние на осуществление хозяйственной деятельности как на региональном, так и на государственном уровне.

Оценить роль внешнеэкономических связей в обеспечении роста экономики можно, рассмотрев, например, экспортную деятельность. Согласно данным статистической базы европейской экономической комиссии ООН UNECE Statistical Database, доля экспорта в ВВП стран, занимающих первые строки по объемам номинального ВВП за 2020 год, таких как Германия и Великобритания, составляет более 40%<sup>1</sup>. Отношение доли импорта этих стран к объему ВВП также порядка 40%, что подтверждает значимую роль развития внешнеэкономических связей. Для сравнения, согласно данным Росстата, доля экспорта в ВВП Российской Федерации за 2020 год составила примерно 22,8%. Следовательно, система внешнеэкономических связей РФ функционирует менее активно по сравнению с ведущими странами и нуждается в развитии.

Система внешнеэкономических связей той или иной страны зависит не только от международного контекста, но и от того, как складываются связи на региональном уровне, в т. ч. от результатов внешнеэкономической деятельности в регионах. Эти ре-

зультаты, помимо всего прочего, зависят от конкурентоспособности товаров, которая обусловлена стремлением занять свое место и в дальнейшем расширять свое влияние на агрессивных зарубежных рынках, что заставляет производителей постоянно повышать качество товаров и услуг.

Особую значимость сказанное выше приобретает в условиях текущей политической и социально-экономической ситуации в мире, обуславливая приоритетную цель России по обеспечению устойчивого экономического роста на основе внедрения импортозамещения, главным образом путем повышения качества производимой продукции. В связи с этим важным направлением экономической политики выступает развитие внешнеэкономических связей.

Для того чтобы экономическая политика, направленная на развитие экономических связей регионов, осуществлялась успешно, необходимо в первую очередь обосновать ее с научной точки зрения, исследовать возможные последствия происходящих изменений и варианты реализации тех или иных действий. Результаты научных исследований могут послужить основой для разработки и реализации мер по развитию внешнеэкономических связей, создавая представление о том, как и в каких условиях тем или иным субъектам следует принимать решения в данном направлении.

С учетом вышесказанного целью работы заключается в проведении анализа тенденций и выявлении проблем развития внешнеэкономических связей Вологодской области. Для ее достижения были выдвину-

<sup>1</sup> Доля экспорта в ВВП // UNECE Statistical Database. URL: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode=4>

ты следующие задачи: рассмотреть подходы к изучению развития внешнеэкономических связей региона; проанализировать тенденции развития внешнеэкономических связей России и Вологодской области; выявить проблемы развития внешнеэкономических связей региона.

Для решения задач используются научные методы группировки, анализа и обобщения теоретического и фактологического материала. Теоретическая часть исследования построена на аналитическом обзоре научной литературы.

### **Теоретические аспекты исследования**

В настоящее время существуют различные подходы в отношении понятия «внешнеэкономические связи региона». Оно широко исследуется в рамках экономической теории. Под внешнеэкономическими связями обычно понимается хозяйственное, социально-экономическое взаимодействие государств, которое базируется на принципах международного разделения труда и включает в себя движения товаров, услуг, технологий, информационных потоков, финансовых ресурсов, управленческого опыта на межстрановом уровне (Барковский, Комиссаров, 2000). Под внешнеэкономическими связями региона подразумеваются те же социально-экономические взаимодействия, однако в центре внимания находится регион, рассматриваются его взаимодействия с другими государствами и их регионами (Барковский, Комиссаров, 2000). С учетом этого остро встает вопрос развития внешнеэкономических связей региона.

В классических экономических работах (Bull, 1972; Harlen, 1999; Van de Haar, 2009) развитие внешнеэкономических связей между странами и регионами рассматривалось как результат специализации на основе абсолютных или относительных преимуществ в международном товарном обмене и разделении труда, которые способствовали повышению эффективности как национальных экономик, так и мирового хозяйства в целом. Теория сравнительных преимуществ

затем уточнялась и модифицировалась с учетом возросшего со временем уровня знаний в области экономической теории в исследованиях Д. Милля, Б. Баласса, Дж. Вайнера, Р. Вернона, Д.А. Маршалла, Б. Олина, Э. Хекшера. Значительный вклад в развитие теории конкурентоспособности субъектов мирового хозяйства (фирма, страна, территория) внес М. Портер (Портер, 2016), разработав широко известную методику так называемого «Анализа пяти сил Портера», а также описав стадии роста конкурентоспособности национальной экономики (Олин, 2006; Хекшер, 2006; Balassa, 2013).

В отечественных работах традиционно исследуются влияние внешних факторов на развитие внешнеэкономических связей субъектов РФ; критерии эффективности международного сотрудничества страны и регионов; вопросы конкурентоспособности в региональных и субрегиональных экономических группировках; стимулирование развития экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью в регионах. Обращается внимание на роль развития внешнеэкономического комплекса страны и регионов в обеспечении экономического роста территории (Гранберг, 2001; Богомолов, 2003; Поршнева, 2006; Львов, 2007; Абалкин, 2011; Аганбегян, 2011; Петраков, Цветков, 2014; Клейнер, 2015; Глазьев, 2016; Ивантер, 2017).

В отечественных и зарубежных исследованиях сделан акцент на поиске путей эффективного использования международного сотрудничества для устранения имеющихся диспропорций в экономическом развитии территории, в том числе с учетом влияния возникающих кризисов (Dominguez, 2007; Евченко, 2010; Мешечкина, Шиленко, 2016; Brown, Susskind, 2020), а также на анализе проблем развития двусторонних экономических отношений между странами и регионами (Володин, 2016; Стрельцов, 2016; Simola et al., 2016, Umuhoza, Wang, 2009).

В современной отечественной экономической науке сформировалось два основных подхода к исследованию развития внешнеэкономических связей региона – территориальный и социально-экономический (табл. 1).

**Таблица 1. Подходы к развитию внешнеэкономических связей региона**

Территориальный подход		Социально-экономический подход	
Авторы	Содержание подхода	Авторы	Содержание подхода
Б.А. Хейфец, И.В. Закиров, П.А. Минакир, Н.Н. Баранский, И.А. Витвер, А.И. Трейвиш	Территории – важнейший фактор развития внешнеэкономических связей. Принципиальное значение имеет изучение сложных взаимоотношений между территориями и объектами на них, выявление пространственных связей между явлениями и процессами на разных географических уровнях. Изучаются закономерности географического разделения труда, причинно-следственные связи функционирования международной торговли, внешней торговли стран и отдельных административно-территориальных единиц. Понимание механизмов формирования этой системы порождает перспективы для эффективного управления. Не рассматриваются социально-экономические факторы развития внешнеэкономических связей	Ж.А. Мингалева, Е.Ю. Лосева, Е.Д. Оборина	На развитие внешнеэкономических связей региона основное влияние оказывают текущие социально-экономические условия. Социально-экономический аспект развития внешнеэкономических связей – один из важнейших стратегических ориентиров. В рамках подхода тщательным образом просчитываются возможные социально-экономические последствия внешнеэкономических преобразований, намечаются возможные пути, методы, приемы их сглаживания (регулирования)
Составлено по: (Закиров, 2018; Мингалева и др., 2011).			

В соответствии с территориальным подходом ключевым фактором развития внешнеэкономических связей является территория. Концепция изучения территории как ресурса развития внешнеэкономических связей предложена Б.А. Хейфецем. В исследованиях отдельных объектов, явлений и процессов в социально-экономической географии для выявления их причинно-следственных связей используют специальный методологический подход – изучение предмета исследования на разных пространственных уровнях или «игру масштабами», о которой писали Н.Н. Баранский, И.А. Витвер. А.И. Трейвиш рассматривает принцип полимасштабности как способ анализа общих вопросов географии развития общества. Именно масштабность пространства ведет к географическому разделению труда. В рамках данного подхода исследование географии внешнеэкономических связей предполагает выделение трех общепринятых уровней:

- 1) макроуровень – глобальный, охватывающий всю планету Земля;
- 2) мезоуровень – страновой (национальный), относящийся к отдельному государству;

3) микроуровень – региональный, чаще всего подразумевающий отдельную административно-территориальную единицу страны.

Основное преимущество территориального подхода заключается в том, что его применение в изучении внешнеэкономических связей стран и регионов позволяет раскрыть закономерности географического разделения труда, выявить причинно-следственные связи функционирования международной торговли, внешней торговли стран и отдельных административно-территориальных единиц, объединяя их в единую систему. Понимание механизмов формирования этой системы порождает перспективы для эффективного управления. Главный недостаток состоит в том, что развитие внешнеэкономических связей рассматривается вне существующих на данный момент независимых от географического и пространственного распределения факторов, таких как отношения с другими странами, глобальная политическая и социально-экономическая ситуация в мире, направления государственной политики и др.

По мере активизации внешнеэкономической деятельности все большую ак-

туальность приобретает учет социально-экономических особенностей развития внешнеэкономических связей как региона, так и страны в целом, поэтому в противовес территориальному подходу сформировался подход социально-экономический. Согласно мнению его сторонников, социально-экономический аспект развития внешнеэкономических связей должен стать одним из важнейших стратегических ориентиров. Следует тщательным образом просчитывать возможные социально-экономические последствия внешнеэкономических преобразований, намечать пути, методы, приемы их сглаживания (регулирования).

Таким образом, по утверждениям авторов социально-экономического подхода, увеличение или снижение числа международных контактов сопровождается соответствующей динамикой внешнеторгового оборота. К числу его преимуществ относится ориентированность на текущую социально-экономическую ситуацию как на фактор, определяющий направления развития экономики, а основной недостаток заключается в игнорировании пространственных аспектов экономического развития.

### **Результаты исследования**

В представленной работе анализ тенденций и перспектив развития внешнеэкономических связей региона осуществляется с точки зрения социально-экономического подхода в соответствии с текущей глобальной социально-экономической и политической ситуацией. Нынешнее состояние и возможные перспективы развития лучше всего прослеживаются через данные глобальных опросов.

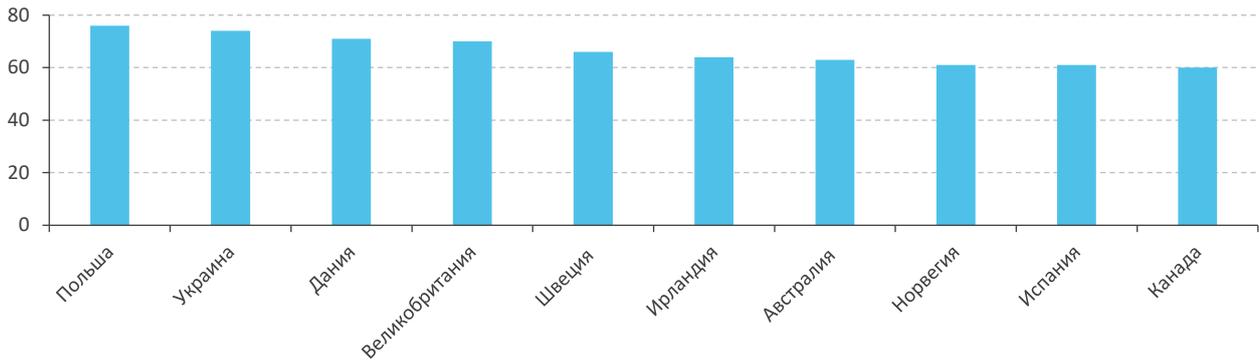
Некоммерческая организация Alliance of Democracies Foundation 30 мая 2022 года опубликовала результаты опроса, цель которого – узнать мнение населения различных стран мира о том, желают ли они сохранить текущие экономические связи с Россией или прекратить их вследствие специальной

военной операции на территории Украины. Опрошено 50000 человек из 53 стран<sup>2</sup>. Согласно данным, приведенным на официальном сайте организации, представители 31 из 53 стран склоняются к тому, чтобы прервать экономические связи с Россией. Другими словами, больше половины участвующих в исследовании стран (58%) не настроены на дальнейшее экономическое сотрудничество с Российской Федерацией в знак несогласия с проводимой ею внешней политикой.

Обобщенные результаты этого опроса представлены на *рис. 1 и 2*, где обозначены 10 стран, население которых чаще склонялось к прекращению экономических отношений с Россией, и 10 стран, население которых больше остальных стремится сохранить связи с Российской Федерацией. Результаты исследований свидетельствуют, что самый большой процент опрошенных, выступающих за прекращение экономических связей, зафиксирован в европейских странах, таких как Польша, Дания, Великобритания и т. д. Это соотносится с текущим направлением внешней политики Евросоюза, которое ознаменовано крупномасштабными социально-экономическими санкциями по отношению к российским физическим и юридическим лицам. Таким образом, можно сделать вывод о том, что население стран Европы на данном этапе в целом не настроено на развитие экономических отношений с Россией, поэтому развитие связей с этими государствами будет затруднено.

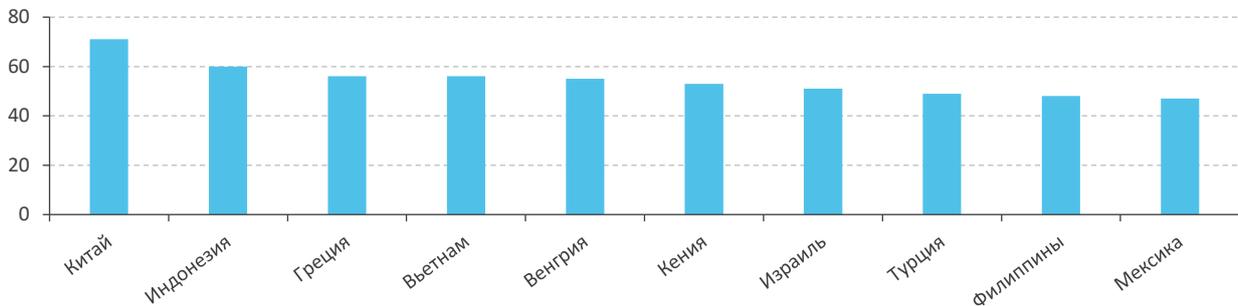
Украина находится на 2 месте в перечне стран, не планирующих продолжать отношения. Примерно 75% опрошенных высказались за прекращение экономических связей с Россией, только в 25% случаев отмечено противоположное мнение или население воздержалось от ответа. То есть даже в условиях текущей военной операции часть населения считает важным сохранить отношения с Россией, что можно расценивать как потенциал для последующего восстановления социального и экономического двустороннего сотрудничества.

<sup>2</sup> Alliance of Democracies. URL: <https://www.allianceofdemocracies.org/initiatives/the-copenhagen-democracy-summit/dpi-2022>



**Рис. 1. Результаты опроса Alliance of Democracies Foundation. Доля опрошенных, положительно ответивших на вопрос «Считаете ли Вы, что Ваша страна должна прервать экономические отношения с Россией в связи с ситуацией на Украине?», % от числа опрошенных**

Источник: Alliance of Democracies. URL: <https://www.allianceofdemocracies.org/initiatives/the-copenhagen-democracy-summit/dpi-2022>



**Рис. 2. Результаты опроса Alliance of Democracies Foundation. Доля опрошенных, отрицательно ответивших на вопрос «Считаете ли Вы, что Ваша страна должна прервать экономические отношения с Россией в связи с ситуацией на Украине?», % от числа опрошенных**

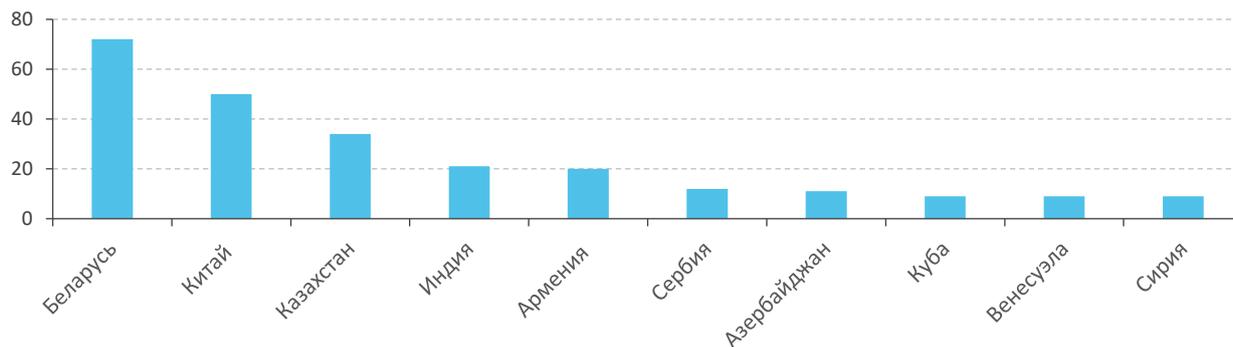
Источник: Alliance of Democracies. URL: <https://www.allianceofdemocracies.org/initiatives/the-copenhagen-democracy-summit/dpi-2022/>

Согласно данным, представленным на рис. 2, в большей степени за сохранение экономических связей с Россией выступают страны Азии, а именно Китай и Индонезия. Помимо них поддерживать связи с Россией готовы более 50% населения Греции, Вьетнама, Венгрии, Кении и Израиля. Также достаточно высокий уровень нежелающих прерывать экономические отношения наблюдается среди жителей Турции, Филиппин и Мексики. Однако стоит отметить, что большинство из перечисленных государств (все, кроме Греции), по данным ООН<sup>3</sup>, входит в список развивающихся стран. Согласно определению ООН, развивающиеся страны – это страны со слаборазвитой экономикой и невысоким уровнем социально-экономического потенциала. Иными слова-

ми, страны, население которых выступает за экономическое сотрудничество с Россией, нуждаются во всесторонней поддержке, и развитие внешнеэкономических связей с ними не сможет само по себе привести к положительному результату в краткосрочной перспективе. Но это и не означает, что Россия не должна развивать взаимоотношения с ними, так как в современных условиях санкционного давления со стороны Запада, выстраивание отношений с развивающимися странами может послужить способом компенсирования потерь во внешней торговле. Эти государства могут стать новым рынком сбыта отечественных товаров.

Таким образом, можно выделить общие направления развития внешнеэкономических связей как Вологодской области, так

<sup>3</sup> ООН. URL: <https://www.un.org/ru/desa/mdg-gap-task-report>

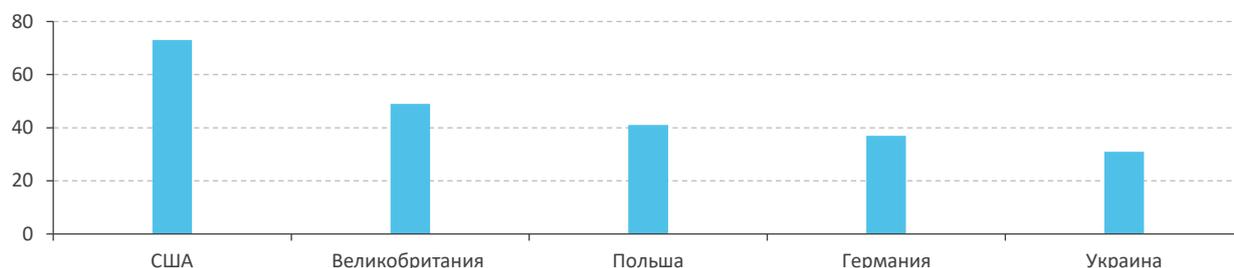


**Рис. 3. Список «дружественных» России стран, % от числа опрошенных**

Источник: Международные отношения // Левада-Центр\*.

URL: <https://www.levada.ru/2022/06/15/mezhdunarodnye-otnosheniya-7>

\* Внесен в реестр иностранных агентов.



**Рис. 4. Список «недружественных» России стран, % от числа опрошенных**

Источник: Международные отношения // Левада-Центр\*. URL: <https://www.levada.ru/2022/06/15/mezhdunarodnye-otnosheniya-7>

\* Внесен в реестр иностранных агентов.

и России в целом. Основываясь на мнении населения различных стран, можно прийти к выводу о том, что, несмотря на текущую политическую ситуацию в мире, ряд государств, таких как Китай, Индонезия, Греция, Вьетнам, Венгрия и др., настроены на сохранение экономических связей с Российской Федерацией. Это косвенно свидетельствует, что они открыты для дальнейшего развития экономических взаимоотношений. Представители стран Запада, а именно Польши, Украины, Дании, Великобритании, Швеции и др., напротив, выражают желание прервать внешнеэкономические связи.

Проанализируем готовность поддерживать экономические связи со стороны населения Российской Федерации. Согласно данным недавно проведенного опроса Лева-

да-Центра<sup>4</sup> жители 137 населенных пунктов России на данный момент самым дружественным государством считают Беларусь<sup>5</sup>. Такого мнения придерживаются 72% опрошенных (рис. 3). Второе и третье место в данном списке занимают Китай и Казахстан. Также в десятку самых «дружественных», по мнению россиян, стран вошли Индия, Армения, Азербайджан, Куба, Сирия, Сербия и Венесуэла. Стоит отметить, что в этот список не попало большинство стран, желающих сохранить экономические связи с Россией.

Основными «недружественными» государствами население России считает США, Великобританию, Польшу, Германию и Украину (рис. 4). Почти все эти страны представляют собой экономически развитые государства, и с экономической точки зрения

<sup>4</sup> Внесен в реестр иностранных агентов.

<sup>5</sup> Респондентам предлагалось ответить на следующий вопрос: «Назовите пять стран, которые Вы могли бы назвать наиболее близкими друзьями, союзниками России».

**Таблица 2. Экспорт и импорт Вологодской области  
(в фактически действовавших ценах), млн долл. США**

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Экспорт	3455,1	4711,0	4306,1	4218,1
Импорт	668,7	711,1	828,7	808,9
Со странами дальнего зарубежья:				
экспорт	2798,8	4001,7	3632,9	3607,0
импорт	498,5	553,5	669,0	681,7
Со странами СНГ:				
экспорт	656,3	709,3	679,2	611,1
импорт	170,2	157,6	159,7	127,2

Источник: Вологодская область в цифрах – 2020: крат. стат. сб. / Вологдастат. Вологда, 2021. 129 с.

России было бы крайне выгодно развивать с ними экономические связи, но это едва ли возможно в современных политических условиях, что подтверждается и данными опроса Левада-Центра<sup>6</sup>.

Отношение населения России к другим странам является важным показателем при планировании развития внешнеэкономических связей, так как отображает стремление граждан содействовать этому процессу.

Рассмотрев социально-экономическую ситуацию, влияющую на развитие внешнеэкономических связей страны и региона и определяющую направления этого развития на международном уровне, перейдем к изучению текущей ситуации относительно внешнеэкономических связей. Как было отмечено выше, одним из ключевых проявлений внешнеэкономических связей выступает внешняя торговля, включающая импортную и экспортную деятельность.

Определим место и текущие тенденции экспортной и импортной деятельности в экономике страны и региона, обратив внимание на долю чистого экспорта в ВВП и ВРП соответственно. Как уже было отмечено, чистый экспорт составил примерно 22,8% ВВП Российской Федерации за 2020 год, что значительно ниже показателя ведущих экономик мира. Доля чистого экспорта в ВРП в Вологодской области, согласно данным Росстата, составила меньше 1% (4218,1 млн долл. США в абсолютном выражении; табл. 2). В Вологодской области в динамике наблю-

дается существенное сокращение объемов экспорта по сравнению с предыдущими годами: 4306,1 млн долл. США в 2019 году и 4711,1 млн долл. США в 2018 году.

Для того чтобы выявить проблемы развития внешнеэкономических связей Вологодской области, сравним тенденции, характерные для ее экспортной деятельности с тенденциями других регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО).

Состояние внешнеторговой деятельности Вологодской области, а также других регионов СЗФО отчетливо прослеживается через показатели внешней торговли (табл. 3). Объем внешнеторгового оборота Вологодской области за 2020 год составил 5027 млн долл. США. Таким образом, Вологодская область занимает 4 место по данному показателю в СЗФО, уступая Калининградской и Ленинградской областям и городу федерального значения Санкт-Петербургу. Если рассматривать отдельно показатели импорта и экспорта, а также долю экспортной деятельности в ВРП, то Вологодская область также занимает по ним четвертое место. Таким образом, регион не является ведущим в СЗФО по обороту внешней торговли.

Также важно обратить внимание на направления внешней торговли Вологодской области (см. табл. 2). В таблице отображены данные об импортной и экспортной деятельности Вологодской области со странами СНГ, а также со странами дальнего зарубежья. В 2020 году большая часть экспорта

<sup>6</sup> Внесен в реестр иностранных агентов.

Таблица 3. Внешняя торговля СЗФО (в фактически действовавших ценах), млн долл. США

Регион	2018 год		2019 год		2020 год	
	со странами дальнего зарубежья	со странами СНГ	со странами дальнего зарубежья	со странами СНГ	со странами дальнего зарубежья	со странами СНГ
<b>Экспорт</b>						
СЗФО	45584,4	5284,2	45223,4	5593,5	37354,9	4887,9
Республика Карелия	1184,5	40,3	951,3	40,6	662,9	32,1
Республика Коми	854,1	168,5	859,5	143,4	691,0	133,4
Архангельская область	2814,4	143,9	2396,4	144,8	1961,4	125,3
Вологодская область	4001,7	709,3	3633,8	673,1	3607,0	611,1
Калининградская область	1779,9	220,1	1303,7	205,3	1449,9	266,2
Ленинградская область	6625,3	487,0	6154,1	695,5	4749,6	649,1
Мурманская область	3621,7	26,9	4069,4	6,7	4728,0	1,0
Новгородская область	1208,2	134,9	1453,3	147,0	1241,5	1074
Псковская область	79,4	204,1	95,9	174,8	99,7	108,8
<b>Импорт</b>						
СЗФО	35566,4	2007,2	35370,6	2390,3	32 317,4	2210,6
Республика Карелия	170,3	30,1	170,9	20,5	171,8	52,0
Республика Коми	187,3	19,0	141,9	10,9	1247	8,3
Архангельская область	212,8	19,3	264,7	16,8	2184	13,9
Вологодская область	553,5	157,6	668,9	1599	681,7	127,2
Калининградская область	7943,8	307,4	7654,8	343,9	6372,5	387,0
Ленинградская область	3930,9	186,6	3754,3	1740,0	3424,8	151,4
Мурманская область	325,4	4,9	327,4	7,8	319,3	8,7
Новгородская область	401,6	39,1	553,4	35,3	529,8	37,4
Псковская область	2607,0	49,5	253,4	68,7	237,9	71,8

(примерно 85%) и импорта (примерно 84%) пришлось на страны дальнего зарубежья, что говорит о неразвитости торговых контактов со странами СНГ. В современных глобальных социально-экономических условиях активное продолжение экспортной и импортной деятельности с западными странами крайне затруднено из-за вводимых экономических санкций, что оказывает негативное воздействие на количество импорта и экспорта Вологодской области.

### Заключение

Проведенный анализ научной литературы позволил выделить два основных подхода к развитию внешнеэкономических связей региона – территориальный, важнейшим аспектом развития в котором выступает территория, и социально-экономический, ориентированный не на географические, а на социальные и экономические факторы

развития. В нашем исследовании был применен именно этот подход.

Данные социологических опросов позволяют заключить, что основным направлением развития внешнеэкономических связей России и Вологодской области в текущей социально-экономической ситуации является налаживание взаимодействия со странами Азии (Китай, Индонезия, Вьетнам). Развитие экономических связей со странами Западной Европы, США и Канады может быть затруднено.

Анализ внешнеторговой деятельности Вологодской области выявил ее отставание по сравнению с другими регионами СЗФО. Исследование текущих направлений импортной и экспортной деятельности показало, что наблюдается существенный перевес в пользу стран дальнего зарубежья и значительное отставание развития экономических связей со странами СНГ, которое в теку-

щей ситуации может негативно сказаться на обеспечении устойчивого экономического роста региона.

Таким образом, основной проблемой развития внешнеэкономических связей Вологодской области является меньший объем экспорта и импорта по сравнению с другими субъектами СЗФО. Возможным решением проблемы могут послужить вводимые органами публичной власти региона меры по поддержке проектов, связанных с созданием инновационных производств и выпуском на их основе конкурентоспособной на мировом рынке продукции, а также проектов, способствующих формированию кластеров на межрегиональной основе, что позволит существенно увеличить их экономический потенциал и инвестиционную привлекательность для потенциальных зарубежных партнеров.

Помимо этого, к росту объемов экспорта приведет государственная поддержка проектов, связанных с созданием технологических парков, в рамках которых ведущие вузы и научно-исследовательские организации региона при кооперации с промышленными организациями становятся способны обеспечить полный цикл «исследования – опытные разработки – производство», результатом чего является конкурентоспособная на мировом рынке продукция. При этом необходимым условием выступает создание в регионах в рамках государственно-частного партнерства фонда венчурного финансирования, ориентированного на финансовую поддержку проектов по освоению новых технологий и внедрению новых видов продукции, конкурентоспособных на мировом рынке.

## ЛИТЕРАТУРА

- Абалкин Л.И. (2011). Еще раз о долгосрочной стратегии России // Мир перемен. № 2. С. 71–75.
- Аганбегян А.Г. (2011). О новой модели экономического роста в России // Экономические стратегии. Т. 13. № 2. С. 12–19.
- Барковский А.Н., Комиссаров А.В. (2000). Внешнеэкономические связи субъектов РФ и укрепление единого экономического пространства России // Проблемы прогнозирования. № 3. С. 129–142.
- Богомолов О.Т. (2003). Сложный путь интеграции России в мировую экономику // Проблемы прогнозирования. № 2. С. 1–16.
- Володин А.Г. (2016). Россия – Индия: проблемы и перспективы перекрестных инвестиций // Вестник Российской академии наук. Т. 86. № 12. С. 1098–1105.
- Глазьев С.Ю. (2016). Экономика будущего. Есть ли у России шанс? Москва: Книжный мир. 634 с.
- Гранберг А.Г. (2001). Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. № 9. С. 15–27.
- Евченко Н.Н. (2010). Внешнеэкономический комплекс региона России: структура и подсистемы управления // Российский внешнеэкономический вестник. № 2. С. 24–34.
- Закиров И.В. (2018). Территориальный подход в исследованиях внешнеэкономических связей // Известия РАН. Серия географическая. № 2. С. 27–36.
- Ивантер В.В. (2017). Восстановление экономического роста в России // Экономика и управление. № 1. С. 4–14.
- Клейнер Г.Б. (2015). Системная экономическая теория и проблемы стабилизации российской экономики // Научные труды ВЭО России. Т. 195. С. 552–579.
- Львов Д.С. (2007). Россия: рамки реальности и контуры будущего // Журнал экономической теории. № 1. С. 5–17.
- Мешечкина Р.П., Шиленко С.И. (2016). Инновационное развитие России: региональный аспект и перспективы международного сотрудничества // Вестник Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. № 3. С. 62–77.
- Мингалева Ж.А., Лосева Е.Ю., Оборина Е.Д. (2011). Социально-экономический подход к исследованию внешнеэкономических связей региона // Экономика региона. № 1. С. 182–187.
- Олин Б. (2006). Межрегиональная и международная торговля // Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика. Москва: ТЕИС. С. 174–187.

- Петраков Н.Я., Цветков В.А. (2014). Система стимулирования финансирования науки и высокотехнологичного, наукоемкого сектора экономики // *Экономические системы*. № 1. С. 37–44.
- Портер М. (2016). *Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран*. Москва: Альпина Паблишер. 946 с.
- Поршнева А.Г. (2006). Модернизация российской экономики и государственное управление // *Российский экономический журнал*. № 9–10. С. 79–83.
- Стрельцов Д.В. (2016). Российско-японские торгово-экономические отношения: есть ли новая точка опоры? // *Вестник МГИМО ун-та*. № 1 (46). С. 93–105.
- Хекшер Э. (2006). Влияние внешней торговли на распределение дохода // *Вехи экономической мысли*. Т. 6. *Международная экономика*. Москва: ТЕИС. С. 154–173.
- Balassa B. (2013). *The Theory of Economic Integration (Routledge Revivals)*. Routledge.
- Brown G., Susskind D. (2020). International cooperation during the COVID-19 pandemic. *Oxford Review of Economic Policy*, 36 (1), 64–76.
- Bull H. (1972). International relations as an academic pursuit. *Australian Outlook*, 26 (3), 251–265.
- Dominguez J. (2007). International cooperation in Latin America: The design of regional institutions by slow accretion. In: Amitav A. and JAI (eds.). *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective*, Cambridge University Press, Cambridge, 83–128.
- Harlen C.M. (1999). A reappraisal of classical economic nationalism and economic liberalism. *International Studies Quarterly*, 43 (4), 733–744.
- Simola H. et al. (2016). Economic relations between Russia and China – Increasing inter-dependency? *BOFIT Policy Brief 6*. Helsinki: Bank of Finland.
- Umuhova A.J., Wang J. (2021). Research on EAC-China Economic relations in trade and its influences: An analysis based on trade intensities. *Chinese Studies*, 10 (2), 100–122.
- Van de Haar E. (2009). *Classical Liberalism and International Relations Theory: Hume, Smith, Mises, and Hayek*. Springer.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Алексей Александрович Кочнев – инженер-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: alexeykochnev@mail.ru)

**Kochnev A.A.**

#### **ANALYSIS OF TRENDS AND IDENTIFICATION OF PROBLEMS IN THE DEVELOPMENT OF FOREIGN ECONOMIC RELATIONS OF THE REGION (ON THE EXAMPLE OF THE VOLOGDA OBLAST)**

*In the current socio-economic situation in the world, one of the key factors ensuring the growth of regional economies is the development of foreign economic relations, including the cross-country movement of goods, services, technology, information flows, financial resources, exchange of management experience. In order for the economic policy aimed at the development of foreign economic relations between the regions to be successful, it is first of all necessary to substantiate it scientifically, to investigate the possible consequences of the changes taking place and the options for the implementation of certain actions. The purpose of the work is to analyze the tendencies and problems of the Vologda Oblast's foreign economic relations development. The theoretical aspects of foreign economic relations development are studied, two main scientific approaches – territorial and socio-economic – are highlighted. The foreign economic relations*

within the framework of the research are understood as the economic, social and economic interaction of the states, which is based on the principles of the international division of labor. The analysis of statistical data is carried out, which allows to describe the basic tendencies and to identify the problems of development of the Vologda Oblast's foreign economic relations. Based on the results of the data analysis received during sociological surveys, the main directions of the development of foreign economic relations between Russia and the Vologda Oblast in the current socio-economic situation are identified, including the establishment of interaction with Asian countries (China, Indonesia, Vietnam), while the development of economic relations with Western European countries, the USA and Canada can be hindered. The results of a retrospective analysis of foreign trade activities in the Northwestern Federal District indicate that the Vologda Oblast ranks fourth in terms of foreign trade turnover and export share in GRP among other regions of the district. A study of import and export activities has indicated that there is a significant preponderance in favor of non-CIS countries and a considerable lag in the development of economic relations with CIS countries, which may negatively affect the region's sustainable economic growth in the current situation.

*Foreign economic relations, region, foreign trade, import, export.*

## REFERENCES

- Abalkin L.I. (2011). Once again about Russia's long-term strategy. *Mir peremen=The World of Transformations*, 2, 71–75 (in Russian).
- Aganbegyan A.G. (2011). On a new model of economic growth in Russia. *Ekonomicheskie strategii=Economic Strategies*, 13(2), 12–19 (in Russian).
- Balassa B. (2013). *The Theory of Economic Integration (Routledge Revivals)*. Routledge.
- Barkovskii A.N., Komissarov A.V. (2000). Foreign economic relations of the regions of the Russian Federation and the strengthening of Russia's unified economic space. *Problemy prognozirovaniya=Studies on Russian Economic Development*, 3, 129–142 (in Russian).
- Bogomolov O.T. (2003). Complicated way of Russia's integration into world economy. *Problemy prognozirovaniya=Studies on Russian Economic Development*, 2, 1–16 (in Russian).
- Brown G., Susskind D. (2020). International cooperation during the COVID-19 pandemic. *Oxford Review of Economic Policy*, 36(1), 64–76.
- Bull H. (1972). International relations as an academic pursuit. *Australian Outlook*, 26(3), 251–265.
- Dominguez J. (2007). International cooperation in Latin America: The design of regional institutions by slow accretion. In: Amitav A. and JAI (Eds.). *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Evchenko N.N. (2010). Foreign economic complex of the region of Russia: Structure and management subsystems. *Rossiiskii vneshneekonomicheskii vestnik=Russian Foreign Economic Journal*, 2, 24–34 (in Russian).
- Glaz'ev S.Yu. (2016). *Ekonomika budushchego. Est' li u Rossii shans? [The Economy of the Future. Does Russia Have a Chance?]* Moscow: Knizhnyi mir (in Russian).
- Granberg A.G. (2001). Strategy of the territorial socio-economic development of Russia: From idea to implementation. *Voprosy ekonomiki=Economic Issues*, 9, 15–27 (in Russian).
- Harlen C.M. (1999). A reappraisal of classical economic nationalism and economic liberalism. *International Studies Quarterly*, 43(4), 733–744.
- Heckscher E. (2006). The effects of foreign trade on the distribution of income. In: *Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 6. Mezhdunarodnaya ekonomika. [Milestones of Economic Thought. Vol. 6. International Economics]* Moscow: TEIS (in Russian).
- Ivanter V.V. (2017). Restoring Russia's economic growth. *Ekonomika i upravleniye=Economics and Management*, 1, 4–14 (in Russian).
- Kleiner G.B. (2015). Systemic economic theory and the problems of stabilizing the Russian economy. *Nauchnye trudy VEO Rossii=Scientific Works of the FES of Russia*, 195, 552–579 (in Russian).

- L'vov D.S. (2007). The frontiers of reality and outlines of the future. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii=Economic Theory Journal*, 1, 5–17 (in Russian).
- Meshechkina R.P., Shilenko S.I. (2016). Innovative development of Russia: Regional aspect and prospects for international cooperation. *Vestnik Belgorodskogo un-ta kooperatsii, ekonomiki i prava=Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*, 3, 62–77 (in Russian).
- Mingaleva Zh.A., Loseva E.Yu., Oborina E.D. (2011). Socio-economic approach to the study of foreign economic relations of the region. *Ekonomika regiona=Economy of Region*, 1, 182–187 (in Russian).
- Olin B. (2006). Interregional and international trade. In: *Vekhi ekonomicheskoi mysli. T. 6. Mezhdunarodnaya ekonomika*. [Milestones of Economic Thought. Vol. 6. International Economics] Moscow: TEIS (in Russian).
- Petrakov N.Ya., Tsvetkov V.A. (2014). Incentive system for funding science and the high-tech, science-intensive sector of economy. *Ekonomicheskie sistemy=Economic Systems*, 1, 37–44 (in Russian).
- Porshnev A.G. (2006). Modernization of the Russian economy and public administration. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal=Russian Economic Journal*, 9–10, 79–83 (in Russian).
- Porter M. (2016). *Mezhdunarodnaya konkurentsia: konkurentnye preimushchestva stran*. [The Competitive Advantage of Nations]. Moscow: Al'pina Pabliher (in Russian).
- Simola H. et al. (2016). Economic relations between Russia and China – Increasing inter-dependency? *BOFIT Policy Brief* 6. Helsinki: Bank of Finland.
- Strel'tsov D.V. (2016). Russian–japanese trade and economic relations: Is there a new fulcrum? *Vestnik MGIMO un-ta=MGIMO Review of International Relations*, 1(46), 93–105 (in Russian).
- Umuhoza A.J., Wang J. (2021). Research on EAC-China Economic relations in trade and its influences: An analysis based on trade intensities. *Chinese Studies*, 10(2), 100–122.
- Van de Haar E. (2009). *Classical Liberalism and International Relations Theory: Hume, Smith, Mises, and Hayek*. Springer.
- Volodin A.G. (2016). Russia–India: Problems and prospects of cross investment. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk=Herald of the Russian Academy of Sciences*, 86, 12, 1098–1105 (in Russian).
- Zakirov I.V. (2018). Territorial approach to studying foreign economic relations. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya=Proceedings of the RAS. Geographic Series*, 2, 27–36 (in Russian).

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksei A. Kochnev – Research Engineer, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: alexeykochnev@mail.ru)