

# ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2024.2.66.4

УДК 338.48 | ББК 65.433

© Ворон О.В.

## ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ВИДОВ ТУРИЗМА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)



**ОЛЬГА ВИКТОРОВНА ВОРОН**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: voron.olga2022@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-8365-8427

*Поддержка и развитие туристической отрасли в последние годы становятся приоритетными задачами для местной власти и бизнеса. Это связано с тем, что развитие туризма стимулирует многие сферы жизни общества: питания, размещения, развлечения, а также сопутствующую им инфраструктуру, транспорт, создает рабочие места и привлекает инвесторов. Особенно остро эта проблема стоит в сельской местности, где наблюдаются низкие диверсификация экономики и качество жизни населения по сравнению с городом, что в свою очередь ведет к вымиранию сел и деревень. Целью исследования является оценка перспектив развития некоторых видов туризма в сельской местности, а именно экологического, сельского и охотничье-рыболовного, по муниципалитетам Вологодской области. В статье на основе проведенной оценки туристского потенциала территории выделены муниципальные образования, обладающие наибольшими возможностями для развития рассматриваемых видов туризма. Выявлены изменения уровня туристского потенциала указанных направлений, произошедшие в регионе с 2010 по 2023 год. Результаты исследования могут быть использованы региональными органами власти для разработки и реализации стратегий развития туризма в сельской местности в целях повышения привлекательности и конкурентоспособности муниципалитетов. Информационную базу составили труды ученых по проблематике оценки туристского потенциала различных территорий, данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области, а также сведения комплексного территориального кадастра природных ресурсов Вологодской области.*

*Туризм, сельские территории, сельский туризм, экологический туризм, охотничье-рыболовный туризм.*

### БЛАГОДАРНОСТЬ

*Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2022-0012 «Факторы и методы устойчивого социально-экономического развития территориальных систем в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды».*

## Введение

Одной из важных задач местных органов власти является развитие туристической отрасли в сельской местности, так как такие направления могут служить не только источником дохода, но и стимулом для сохранения культурного и природного наследия территорий.

Согласно опросу глав сельских поселений Вологодской области, 22,8% респондентов к источникам саморазвития муниципалитета относят объекты историко-культурного наследия и иные туристические объекты, 7% – туристическую инфраструктуру на территории (гостиницы, дома отдыха, гостевые дома, предприятия отдыха и развлечения, общественного питания, торговли, турфирмы и т. д.). Также к числу важных ресурсов участники опроса причислили эффективно функционирующие сельскохозяйственные предприятия (50,9%), земельный фонд (50,9%), природные ресурсы (42,1%) и предприятия (предпринимателей), оказывающие финансовую и иную помощь в решении местных проблем (42,1%) (Кожевников и др., 2021).

Это свидетельствует о слабо развитой туристической отрасли в сельской местности при достаточно большом количестве ресурсов для ее развития. Туризм на селе в Вологодской области предоставит жителям возможность реализовать свои творческие способности, развить местное предпринимательство и создать рабочие места. В условиях глобализации и остро стоящей проблемы в сфере экологии акцент на внутреннем туризме и экологически чистых направлениях становится особенно актуальным. Сельская местность, обладая уникальными природными ресурсами и культурными традициями, привлекает туристов, желающих окунуться в атмосферу русской деревни, насладиться живописными пейзажами и заняться охотой или рыбалкой.

Депопуляция сельских территорий влечет

за собой ряд проблем, включая разрежение населенных пунктов, ослабление связей между ними, ухудшение обустройства территорий и снижение их привлекательности для населения и инвесторов. Также остро стоит проблема низкой диверсификации экономики сельских территорий и ограниченного потребительского спроса из-за малых доходов сельского населения по сравнению с городским. Это приводит к снижению товарооборота и, как следствие, ослаблению связей между селами и городами, что в свою очередь осложняется низкой инфраструктурной обеспеченностью и транспортной связностью (Патракова, 2023; Кожевников, Патракова, 2024).

В связи с этим возникает необходимость поиска путей обеспечения социально-экономического развития сельских территорий и определения направлений повышения качества жизни населения в сельской местности. Этому может способствовать развитие перспективных видов туризма, что не только обеспечит экономический рост, но и улучшит качество жизни местного населения, предоставляя жителям новые возможности для дохода и развития социальной инфраструктуры.

Вологодская область имеет огромный потенциал для развития туризма (Ускова и др., 2011; Орлова, Леонидова, 2011a; Орлова, Леонидова, 2011b). Регион активно реализует различные программы в рамках нацпроекта «Туризм и индустрия гостеприимства». Так, например, в рамках регионального проекта «Развитие туристической инфраструктуры (Вологодская область)» города с населением от 6 тысяч человек могут получить субсидии на благоустройство территории для отдыха и рекреации<sup>1</sup>. Реализуется масштабный проект «Парки в лесу», в рамках которого будет обустроено 16 парков в 14 муниципальных образованиях области<sup>2</sup>.

Для создания и реализации подобных проектов в сельской местности необходимо провести оценку туристического потенциа-

<sup>1</sup> Региональный проект «Развитие туристической инфраструктуры (Вологодская область)». URL: <https://www.agr-city.ru/novosti/novosti/regionalnyj-proekt-razvitie-turisticheskoy-infrastruktury-vologodskaya-oblast.htm>

<sup>2</sup> Георгий Филимонов: в ближайшие 5 лет наша задача увеличить количество туристов в Вологодской области вдвое. URL: [https://vologda-oblast.ru/novosti/novosti\\_organov\\_vlasti/georgiy\\_filimonov\\_v\\_blizhayshie\\_5\\_let\\_nasha\\_zadacha\\_uvelichit\\_kolichestvo\\_turistov\\_v\\_vologodskoy\\_oblasti\\_vdvoe](https://vologda-oblast.ru/novosti/novosti_organov_vlasti/georgiy_filimonov_v_blizhayshie_5_let_nasha_zadacha_uvelichit_kolichestvo_turistov_v_vologodskoy_oblasti_vdvoe)

ла муниципалитетов области для различных видов туризма, что и является целью данного исследования. Для ее реализации были поставлены следующие задачи: выбор метода оценки потенциала развития отдельных видов туризма в муниципалитетах, расчет показателей по выбранной методике и интерпретация полученных результатов для выявления наиболее перспективных территорий с целью развития туризма в сельской местности.

### Теоретические аспекты исследования

В научной литературе можно встретить разнообразные методики для определения туристического потенциала территории, например, оценка потенциала развития сельского туризма К.Н. Соболя (Соболь, 2018), стоимостной метод Н.А. Масилевича и А.Н. Войтеховича (Масилевич, Войтехович, 2013), методики комплексной оценки А.В. Дроздова<sup>3</sup>, Е.Ю. Колбовского<sup>4</sup>, Ю.А. Худеньких (Худеньких, 2006), методика В.А. Рубцова и С.А. Шабалиной (Рубцов, Шабалина, 2004) и др. Это и качественные, и количественные, балльные, стоимостные оценки. Причем в иностранной литературе встречаются в основном геоинформационные методы, но есть также оценки с помощью методов критериальной важности (CRITIC), организации ранжирования предпочтений (PROMETHEE), геометрический анализ для интерактивной помощи (GAIA) (Kaptan Ayhan et al., 2020; Abou Arrage, Chamra, 2022; Zorlu, Dede, 2023; Chaminda Withanage, 2024; Quinta-Nova, Ferreira, 2024). Все эти методы имеют свои достоинства, однако обладают определенными недостатками.

Во-первых, многие методики расчета туристического потенциала не учитывают все его компоненты, фокусируясь преимущественно на экономических аспектах либо, наоборот, делая акцент только на рекреационно-географических, культурных, исторических или ландшафтных особенностях региона, которые играют важную роль в привлечении туристов.

Во-вторых, отдельные авторские методики могут быть недостаточно адаптированы к специфике различных регионов, что делает их применение неэффективным в условиях, существенно отличающихся от тех, для которых методика была разработана. Это может привести к неадекватной оценке потенциала, что, в свою очередь, влияет на процесс планирования и развития туристической инфраструктуры.

В-третьих, отсутствие стандартизации в методиках оценки способствует тому, что результаты, полученные различными исследователями, трудно сопоставить и использовать для более глубокого анализа. Это создает сложности для принятия управленческих решений, так как разные оценки могут приводить к противоречивым выводам.

В-четвертых, многие из существующих методик недостаточно прозрачны в своих расчетах, что затрудняет их критическую оценку и делает трудоемким процесс проверки и воспроизводства результатов другими специалистами.

В-пятых, большинство подходов основано на комплексной оценке потенциала туризма, практически отсутствуют исследования, посвященные разработке методических подходов к оценке потенциала развития отдельных видов туризма.

Поэтому для целей исследования, а именно для определения перспектив развития туризма в сельской местности на территории Вологодской области, был выбран индексный метод, основанный на использовании математического аппарата (Орлова, Леонидова, 2011а). Он позволяет оценить потенциал для развития территории не только для туризма в целом, но и отдельных его видов. Также данная методика предполагает оценку муниципалитетов относительно друг друга, что позволяет вычислить их долю как в отдельном компоненте, так и в общем туристском потенциале области. Из всего разнообразия видов туризма наиболее перспективными и важными для развития

<sup>3</sup> Дроздов А.В. (2005). Основы экологического туризма: учеб. пособие. Москва: Гардарики. 271 с.

<sup>4</sup> Колбовский Е.Ю. (2006). Экологический туризм и экология туризма: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. Москва: Академия. 256 с.

сельской местности видятся сельский, экологический и охотничье-рыболовный.

Согласно методике, условиями для организации сельского вида туризма являются благоприятная экологическая обстановка территории, наличие гостевых домов, а также развитость сельскохозяйственной деятельности, поэтому индекс потенциала сельского вида туристской деятельности ( $I_{свт}$ ) рассчитывается следующим образом:

$$I_{свт} = I_{гд} + I_э + I_{сх},$$

где:

- $I_{гд}$  – индекс количества гостевых домов;
- $I_э$  – индекс экологической благоприятности;
- $I_{сх}$  – индекс объема валовой продукции сельского хозяйства на душу населения (Орлова, Леонидова, 2011а).

Индекс, характеризующий потенциал развития экологического вида туризма ( $I_{эвт}$ ), включает в себя индексы площадей лесного фонда, земель под водой и особо охраняемых природных территорий, загрязнения атмосферы и воды, он рассчитывается по формуле:

$$I_{эвт} = I_{лф} + I_в + I_{оот} + I_{за} + I_{зв},$$

где:

- $I_{лф}$  – индекс площади лесного фонда;

- $I_в$  – индекс площади земли под водой;
- $I_{оот}$  – индекс особо охраняемых территорий;
- $I_{за}$  – индекс загрязнения атмосферы;
- $I_{зв}$  – индекс загрязнения воды.

Расчет индекса охотничье-рыболовного вида туризма учитывает экологическую благоприятность территории, количество охотничье-рыболовных баз, а также площади лесного фонда, земель под водой и охотничьих угодий:

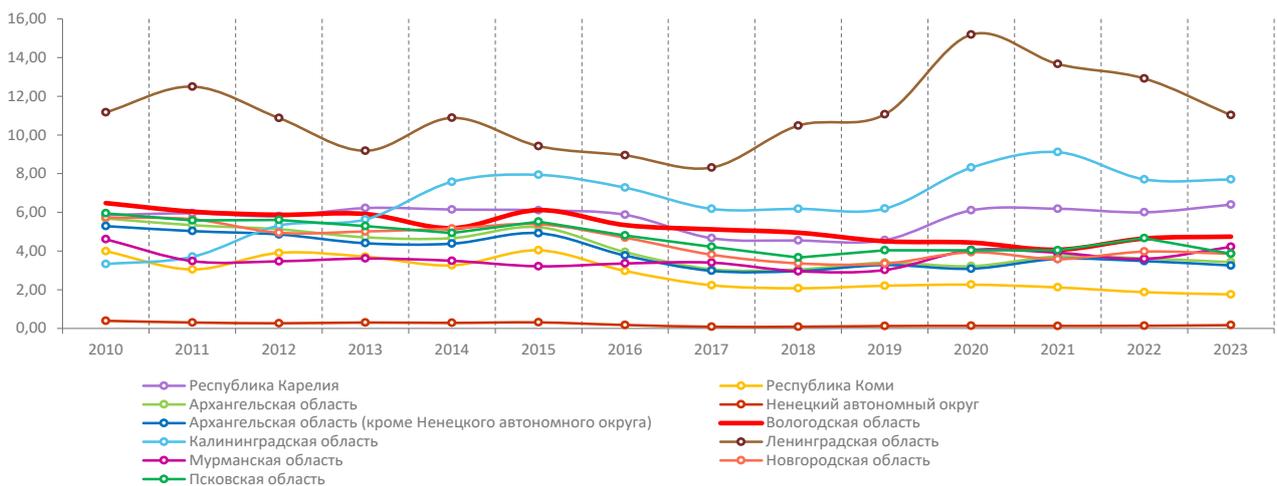
$$I_{охрвт} = I_э + I_{охрб} + I_{лф} + I_в + I_{оу},$$

где:

- $I_э$  – индекс экологической благоприятности;
- $I_{охрб}$  – индекс количества охотничье-рыболовных баз;
- $I_{лф}$  – индекс площади лесного фонда;
- $I_в$  – индекс площади земли, занятой водой;
- $I_{оу}$  – индекс площади охотугодий.

### Результаты исследования

Динамика численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения (КСР), в регионах СЗФО за период с 2010 по 2023 год (рис.) показывает, что доля Вологодской области в турпотоке СЗФО снижалась с 6,5 до 4,7%. В целом можно заметить, что доля региона в общем турпотоке



**Рис. Динамика численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, в регионах СЗФО\* за период с 2010 по 2023 год, % от общей численности в округе**

\* Данные представлены без учета г. Санкт-Петербурга, где численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, составляет около половины от всей численности в регионе.

Составлено по: данные Росстата.

**Таблица 1. Динамика численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, в муниципалитетах Вологодской области\* за период с 2010 по 2022 год, чел.**

№	Муниципалитет	2010 год	2022 год	2022 год к 2010 году, %
1	Вологодская область	287931	464801	161,4
2	Белозерский	10	3256	в 325,6 р.
3	Устюженский	60	2337	в 39,0 р.
4	Кадуйский	1698	31773	в 18,7 р.
5	Вытегорский	7957	39035	в 4,9 р.
6	Вологодский	9354	31991	в 3,4 р.
7	Чагодощенский	1598	4312	в 2,7 р.
8	Грязовецкий	2898	6193	в 2,1 р.
9	Вашкинский	1896	3993	в 2,1 р.
10	Великоустюгский	27420	56801	в 2,1 р.
11	Усть-Кубинский	232	452	в 1,9 р.
12	Сокольский	1097	1842	в 1,7 р.
13	Никольский	2752	4566	в 1,7 р.
14	Кирилловский	6621	10340	156,2
15	Кичм.-Городецкий	1816	2826	155,6
16	Нюксенский	2049	2917	142,4
17	Тотемский	12553	17049	135,8
18	Харовский	1674	2060	123,1
19	Сямженский	1373	1550	112,9
20	Бабаевский	4570	4762	104,2
21	Вожегодский	1607	1654	102,9
22	Бабушкинский	2490	2479	99,6
23	Верховажский	909	745	82,0
24	Череповецкий	57596	31940	55,5
25	Шекснинский	5540	2457	44,4
26	Тарногский	2509	50	2,0
27	Междуреченский	11	0	0,0

\* Данные без учета городов Вологды и Череповца.  
Источник: данные Вологдастата.

по СЗФО на протяжении рассматриваемого периода невысока по сравнению с соседними регионами. Это связано с высокой привлекательностью некоторых регионов данного федерального округа и ростом в них турпотока. Все это говорит о возможности роста в данном направлении, о необходимости принятия мер по усилению конкурентоспособности Вологодской области на фоне соседних территорий (Леонидова, 2022; Кудревич, 2024). Развитие туристической отрасли в сельской местности способствует решению вопроса, так как именно на сельских территориях содержится необходимый комплекс ресурсов для развития таких перспективных направлений, как сельский, экологический туризм (Леонидова, 2023).

Анализ динамики численности лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, в муниципалитетах Вологодской области с 2010 по 2022 год выявил существенные изменения показателя в различных муниципальных образованиях региона (табл. 1). За данный период для области в целом был характерен значительный прирост – на 61,4% (464,8 тыс. чел. к 2022 году).

Великоустюгский округ остается одним из крупнейших по числу размещенных лиц (56,8 тыс. чел.): за рассматриваемый период показатель в нем вырос в 2,1 раза. Вологодский округ и Вытегорский район также являются лидерами по данному показателю, с 2010 года численность лиц, размещенных в коллективных средствах размещения, увеличилась в 3,4 и 4,9 раза соответственно.

Самый высокий прирост зафиксирован в Белозерском округе (с 10 до 3,3 тыс. чел. – в 325,6 раза), что может быть связано с изменением методологии расчета показателя, а также увеличением номерного фонда в КСР за данный период. Значительное повышение показателя наблюдается также в Устюженском и Кадуйском округах (в 39,0 и 18,7 раза соответственно).

Тарногский округ показывает крайне низкий уровень размещенных лиц в 2022 году – всего 50 человек, что составляет 2% от уровня 2010 года. В Междуреченском округе показатель снизился с 11 до 0 человек. Такая динамика связана с низким количеством КСР в Тарногском округе и их отсутствием в Междуреченском. Спад турпотока наблюдается также в Бабушкинском, Верховажском округах, Череповецком и Шекснинском районах.

В целом выявлена положительная тенденция к увеличению численности лиц, размещенных в КСР, в Вологодской области. Это может быть связано с развитием туристической инфраструктуры, ростом числа туристов и активным продвижением региона. Такие изменения представляют интерес для будущих инвестиционных проектов и развития услуг в сфере туризма. В то же время некоторые районы требуют дополни-

**Таблица 2. Индекс, определяющий потенциал развития сельского вида туризма ( $I_{свт}$ ), в Вологодской области по муниципальным образованиям\***

Муниципалитет	$I_d$	$I_z$	$I_{cx}$	$I_{свт}$ по данным на 2023 год	Ранг в 2023 году	$I_{свт}$ по данным на 2010 год	Ранг в 2010 году	Изменение ранга
Вологодский	1,000	1,977	0,699	3,675	1	2,949	2	+1
Великоустюгский	1,000	1,968	0,337	3,305	2	3,084	1	-1
Череповецкий	0,857	1,984	0,208	3,049	3	2,740	3	0
Грязовецкий	0,071	1,937	1,000	3,008	4	2,340	8	+4
Шекнинский	0,143	1,934	0,458	2,535	5	2,416	5	0
Кирилловский	0,429	1,989	0,117	2,534	6	2,395	6	0
Нюксенский	0,500	1,970	0,012	2,483	7	2,291	12	+5
Верховажский	0,429	1,998	0,054	2,480	8	2,298	11	+3
Вашкинский	0,429	1,998	0,012	2,439	9	2,258	14	+5
Сокольский	0,000	1,982	0,346	2,328	10	1,836	26	+16
Усть-Кубинский	0,286	1,999	0,018	2,303	11	2,356	7	-4
Сямженский	0,214	1,997	0,011	2,223	12	2,158	19	+7
Чагодощенский	0,071	1,991	0,136	2,199	13	2,127	22	+9
Кадуйский	0,286	1,790	0,113	2,189	14	2,061	24	+10
Устюженский	0,000	1,993	0,186	2,178	15	2,304	10	-5
Кичм.-Городецкий	0,143	1,984	0,037	2,164	16	2,202	18	+2
Бабушкинский	0,143	1,999	0,015	2,156	17	2,274	13	-4
Тотемский	0,000	1,960	0,179	2,139	18	2,212	17	-1
Тарногский	0,071	1,997	0,057	2,126	19	2,514	4	-15
Белозерский	0,071	1,987	0,041	2,099	20	2,147	20	0
Никольский	0,000	1,994	0,078	2,072	21	2,252	15	-6
Харовский	0,000	1,985	0,064	2,049	22	2,240	16	-6
Междуреченский	0,000	1,999	0,025	2,024	23	2,305	9	-14
Бабаевский	0,000	1,989	0,034	2,023	24	2,098	23	-1
Вожегодский	0,000	1,996	0,024	2,020	25	2,142	21	-4
Вытегорский	0,286	1,547	0,021	1,854	26	1,841	25	-1

\* Данные без учета городов Вологды и Череповца.  
 Рассчитано по: данные Вологдастата, Яндекс.Карты. URL: <https://yandex.ru/maps>

тельного внимания для улучшения туристической инфраструктуры.

Развитие туристической отрасли на селе повлечет за собой изменения и в смежных отраслях экономики, таких как сельское хозяйство, транспорт, ремесло, увеличится спрос на местную продукцию. Все это приведет, в свою очередь, к расширению ее производства, увеличению рабочих мест и доходов местного населения, улучшению качества его жизни, то есть к более устойчивому и разнообразному экономическому развитию. В связи с этим необходимо оценить потенциал Вологодской области в сфере туризма, для того чтобы определить направления дальнейшего развития данной отрасли.

По итогам оценки потенциала развития сельского вида туризма (табл. 2) выявлено, что большая часть регионов Вологодской области имеет индекс от 2 до 3 (максимум 4), что свидетельствует о высоких возможностях области в сфере сельского туризма. Вологодский, Великоустюгский и Череповецкий муниципалитеты занимают лидирующие позиции благодаря наличию большого количества мест размещения туристов, в то время как Грязовецкий округ, который также имеет высокий индекс потенциала сельского вида туристской деятельности, обладает большим индексом объема валовой продукции сельского хозяйства на душу населения, что является потенциалом для развития промышленного ту-

ризма сельскохозяйственной направленности. Большое количество гостевых домов в Вологодском округе и Череповецком районе обусловлено близостью к крупным центрам области – городам Вологде и Череповцу, куда направлен основной поток туристов региона. Великоустюгский округ также является привлекательным для туристов за счет размещения на его территории Вотчины Деда Мороза в рамках реализации крупного общероссийского проекта «Великий Устюг – родина Деда Мороза».

Наименьший показатель – у Вытегорского района, а также Вожегодского, Бабаевского, Междуреченского, Харовского и Никольского округов. В данных муниципальных образованиях низкий уровень производства сельскохозяйственной продукции на душу населения и практически отсутствуют гостевые дома. В Вытегорском районе к тому же наблюдается низкий относительно других регионов индекс экологической благоприятности за счет большого количества выбросов загрязняющих веществ в воду и атмосферу.

По оценкам, полученным в 2011 году по данной методике, видна примерно такая же картина, что и сегодня. Исключением являются Междуреченский, Тарногский и Усть-Кубинский округа, которые за прошедший период понизились в рейтинге за счет индекса объема валовой продукции сельского хозяйства на душу населения. Это свидетельствует, что за более чем десятилетний срок многие муниципалитеты Вологодской области так и не начали развивать свои территории для привлечения туристов в сельскую местность, несмотря на большой культурно-исторический потенциал и высокий индекс экологической благоприятности.

Исходя из этого, в муниципалитетах с высоким потенциалом развития сельского туризма, а именно в Вологодском, Великоустюгском, Грязовецком, Кирилловском, Нюксенском, Верховажском, Вашкинском, Сокольском районах, Череповецком, Шекснинском округах, целесообразно развивать туристическую инфраструктуру: увеличивать число гостевых домов, благоустраивать близлежащие территории для

комфортного проживания. Также можно задействовать усадьбы, которые по какой-то причине на данный момент заброшены, но подлежат восстановлению и имеют историческую ценность, на их территории развивать хозяйство, проводить тематические мероприятия.

В настоящее время разрабатывается туристическая схема «Русский Север и Арктика» в соответствии с целями и задачами национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства». Вологодская область наряду с Архангельской, Мурманской областями и Республикой Карелией делает акцент на развитии этнотуризма, гастротуризма и активного отдыха. Это все гармонично можно сочетать на территориях крупных баз отдыха или в туристических деревнях, проводя различные мастер-классы, праздничные гуляния, гастрофестивали и др.

В результате расчета показателя, определяющего потенциал развития экологического вида туризма (табл. 3), выявлено, что почти все муниципальные образования Вологодской области имеют индекс от 2 до 3 единиц (максимально возможный – 5). Следовательно, они обладают примерно равными возможностями для развития экотуризма, например создания экологических троп для различного вида прогулок. Лидерами по данному показателю являются Череповецкий, Вытегорский районы и Кирилловский округ за счет расположения на их территориях ООПТ федерального значения: Дарвинского государственного биосферного заповедника, национального парка «Русский Север» и памятника природы «Андома-гора», а также за счет высоких индексов площадей лесного фонда и земель под водой. Эти территории имеют огромный потенциал для развития экологического туризма. В них можно развивать не просто маршрутный экотуризм, но и трекинговые, водные прогулки, культурно-познавательные экскурсионные путешествия для знакомства с редкими видами флоры и фауны.

Активно ведет деятельность национальный парк «Русский Север», на территории которого имеется несколько экотроп, про-

**Таблица 3. Индекс, определяющий потенциал развития экологического вида туризма ( $I_{эвт}$ ), в Вологодской области по муниципальным образованиям\***

Муниципалитет	$I_{лф}$	$I_{в}$	$I_{оог}$	$I_{за}$	$I_{эв}$	$I_{эвт}$ по данным на 2023 год	Ранг в 2023 году	$I_{эвт}$ по данным на 2010 год	Ранг в 2010 году	Изменение ранга
Череповецкий	0,340	1,000	0,368	0,996	0,988	3,692	1	4,603	3	+2
Кирилловский	0,303	0,341	1,000	0,995	0,994	3,633	2	4,262	8	+6
Вытегорский	1,000	0,428	0,433	0,982	0,564	3,408	3	3,734	1	-2
Белозерский	0,387	0,189	0,403	0,990	0,997	2,966	4	3,537	10	+6
Великоустюгский	0,608	0,117	0,216	0,971	0,996	2,908	5	3,444	2	-3
Тотемский	0,674	0,058	0,154	0,967	0,993	2,846	6	3,440	6	0
Бабаевский	0,583	0,130	0,101	0,995	0,994	2,803	7	3,336	4	-3
Бабушкинский	0,643	0,025	0,086	0,999	1,000	2,752	8	3,310	5	-3
Никольский	0,618	0,022	0,032	0,995	0,999	2,666	9	3,193	7	-2
Кичм.-Городецкий	0,580	0,029	0,031	0,984	1,000	2,624	10	3,184	11	+1
Сямженский	0,306	0,014	0,287	0,998	0,999	2,604	11	3,088	17	+6
Вожегодский	0,460	0,025	0,004	0,997	0,999	2,486	12	3,069	15	+3
Тарногский	0,416	0,022	0,049	0,998	0,999	2,485	13	2,935	14	+1
Нюксенский	0,408	0,043	0,050	0,973	0,998	2,472	14	2,916	16	+2
Харовский	0,265	0,043	0,122	0,990	0,995	2,415	15	2,795	18	+3
Верховажский	0,342	0,015	0,057	0,998	1,000	2,412	16	2,763	19	+3
Грязовецкий	0,356	0,027	0,065	0,959	0,978	2,385	17	2,739	13	-4
Вашкинский	0,218	0,065	0,098	0,999	1,000	2,379	18	2,731	21	+3
Устюженский	0,177	0,081	0,085	0,994	0,998	2,335	19	2,684	9	-10
Сокольский	0,269	0,080	0,000	0,986	0,996	2,331	20	2,681	26	+6
Вологодский	0,220	0,114	0,009	0,993	0,983	2,319	21	2,647	12	-9
Междуреченский	0,247	0,031	0,009	1,000	1,000	2,285	22	2,569	20	-2
Усть-Кубинский	0,155	0,096	0,000	0,999	1,000	2,250	23	2,551	24	+1
Чагодощенский	0,159	0,026	0,062	0,994	0,997	2,238	24	2,423	22	-2
Шекснинский	0,135	0,134	0,005	0,973	0,960	2,207	25	2,412	25	0
Кадуйский	0,170	0,041	0,020	0,993	0,798	2,022	26	2,336	23	-3

\* Данные без учета городов Вологды и Череповца.

Рассчитано по: данные Вологдастата, комплексный территориальный кадастр природных ресурсов Вологодской области.

водятся экскурсии и имеются рекреационные зоны, а по рекам и каналам Северо-Двинской системы регулярно проходят речные круизы. Дарвинский государственный биосферный заповедник также осуществляет туристическую деятельность. Несмотря на то, что она значительно ограничена, здесь имеются свои экотропы и музей природы, посещение которых разрешено только с экскурсоводом и по предварительной записи. Памятник природы «Андома-гора» на данный момент является только частью маршрутов вдоль Онежского озера и открыт для самостоятельного посещения.

Если сравнить индексы, рассчитанные по данным на 2023 год, с полученными ав-

торами методики по данным на 2010 год, то можно заметить, что в целом картина сохраняется, в десятке лидеров по прежнему остаются Череповецкий, Вытегорский районы, Кирилловский, Белозерский, Великоустюгский, Тотемский, Бабаевский, Бабушкинский и Никольский округа.

Для развития экологического туризма можно создавать различные экотропы для пеших, велосипедных, конных прогулок в парках или вдоль набережных. Для развития событийного экотуризма – проводить ярмарки, выставки с экологически чистой продукцией и товарами из вторсырья для привлечения внимания к проблеме загрязнения окружающей среды, а также

улучшения имиджа территорий, заботящихся об окружающей среде. Необходимо развивать инфраструктуру для данного вида туризма: создавать парковки для автодомов, кемпинги и глэмпинги вблизи памятников природы или живописных мест, например на берегах крупных озер области. Территории, в которых перспективнее развивать экологический туризм, – это Череповецкий, Вытегорский районы, Кирилловский, Белозерский, Великоустюгский, Тотемский, Бабаевский, Бабушкинский, Никольский, Кичменгско-Городецкий, Сямженский округа.

На данный момент в регионе это направление уже активно развивается. В 2023 году в

рамках нацпроекта «Экология» была обустроена экотропа в Дарвинском заповеднике. За 2024 год на территории области открыли несколько рекреационных зон и экотропы в рамках реализации проекта «Парки в лесу» (в Сямженском, Великоустюгском, Бабаевском, Тарногском, Сокольском и Вологодском округах).

Индекс потенциала развития охотничье-рыболовного вида туризма свидетельствует, что большинство муниципалитетов области обладают высокими показателями и имеют большие возможности для реализации этого вида (табл. 4). Наиболее перспективными являются Череповецкий и Вытегорский районы, набравшие более 4 единиц из 5 возможных.

**Таблица 4. Индекс, определяющий потенциал развития охотничье-рыболовного вида туризма ( $I_{\text{охрвт}}$ ), в Вологодской области по муниципальным образованиям\***

Муниципалитет	$I_3$	$I_{\text{орб}}$	$I_{\text{лф}}$	$I_{\text{в}}$	$I_{\text{оу}}$	$I_{\text{охрвт}}$ по данным на 2023 год	Ранг в 2023 году	$I_{\text{охрвт}}$ по данным на 2010 год	Ранг в 2010 году	Изменение ранга
Череповецкий	1,984	0,667	0,340	1,000	0,506	4,497	1	4,603	1	0
Вытегорский	1,547	0,417	1,000	0,428	1,000	4,391	2	4,262	2	0
Кирилловский	1,989	1,000	0,303	0,341	0,292	3,925	3	3,444	5	+2
Великоустюгский	1,968	0,417	0,608	0,117	0,307	3,416	4	3,310	8	+4
Бабаевский	1,989	0,000	0,583	0,130	0,666	3,368	5	3,440	6	+1
Тотемский	1,960	0,083	0,674	0,058	0,591	3,366	6	3,336	7	+1
Никольский	1,994	0,167	0,618	0,022	0,538	3,339	7	3,193	9	+2
Белозерский	1,987	0,333	0,387	0,189	0,407	3,304	8	3,069	12	+4
Бабушкинский	1,999	0,083	0,643	0,025	0,538	3,288	9	3,734	3	-6
Вологодский	1,977	0,500	0,220	0,114	0,352	3,163	10	2,935	13	+3
Кичм.-Городецкий	1,984	0,000	0,580	0,029	0,508	3,101	11	3,184	10	-1
Вожегодский	1,996	0,083	0,460	0,025	0,421	2,986	12	2,916	14	+2
Верховажский	1,998	0,083	0,342	0,015	0,539	2,977	13	2,731	18	+5
Усть-Кубинский	1,999	0,500	0,155	0,096	0,186	2,936	14	2,647	21	+7
Тарногский	1,997	0,083	0,416	0,022	0,373	2,892	15	3,088	11	-4
Нюксенский	1,970	0,083	0,408	0,043	0,373	2,878	16	2,763	16	0
Вашкинский	1,998	0,250	0,218	0,065	0,256	2,788	17	2,739	17	0
Сокольский	1,982	0,083	0,269	0,080	0,297	2,712	18	2,423	24	+6
Харовский	1,985	0,167	0,265	0,043	0,243	2,703	19	2,681	20	+1
Грязовецкий	1,937	0,000	0,356	0,027	0,361	2,680	20	2,795	15	-5
Междуреченский	1,999	0,083	0,247	0,031	0,261	2,621	21	3,537	4	-17
Сямженский	1,997	0,000	0,306	0,014	0,252	2,569	22	2,684	19	-3
Устюженский	1,993	0,000	0,177	0,081	0,254	2,505	23	2,569	22	-1
Шекснинский	1,934	0,083	0,135	0,134	0,182	2,468	24	2,551	23	-1
Кадуйский	1,790	0,167	0,170	0,041	0,235	2,404	25	2,412	25	0
Чагодощенский	1,991	0,000	0,159	0,026	0,167	2,343	26	2,336	26	0

\* Данные без учета городов Вологды и Череповца.

Рассчитано по: данные Вологдастата; комплексный территориальный кадастр природных ресурсов Вологодской области; данные туристических сайтов, Яндекс.Карты. URL: <https://oxothik.ru/index.php?action=bases&act=list&by=region&region=22>, <https://tropki.ru/rossiya/vologodskaya-oblast/rybolovnye-bazy>, <https://mirturbaz.ru/russia/vologodskaya/hunt>, <https://yandex.ru/maps>

Высокий показатель имеют Кирилловский, Великоустюгский, Бабаевский, Тотемский, Никольский, Белозерский, Бабушкинский и Вологодский округа. Эти территории обладают большими площадями охотничьих угодий, значительным количеством рек и озер, охотничьих и рыболовных баз.

В целом по сравнению с 2010 годом ситуация не сильно изменилась, но Бабушкинский и Междуреченский округа значительно опустились в рейтинге из-за изменения индекса количества охотничье-рыболовных баз. За последнее десятилетие в Вологодской области открылись новые базы для охоты и рыбалки, особенно у крупных водоемов: Белого, Кубенского, Онежского озер. При этом многие базы закрылись, в том числе в рассматриваемых районах.

На территории Вологодской области можно проводить больше различных мероприятий, например соревнований по рыболовному спорту, охоте, для популяризации баз отдыха, гостевых домов, оказывающих данные услуги. Стоит выбрать муниципалитеты с высоким потенциалом для охотничье-рыболовного вида туризма: Череповецкий, Вытегорский, Кирилловский, Великоустюгский, Бабаевский, Тотемский, Никольский, Белозерский, Бабушкинский, Вологодский.

### **Заключение**

В результате работы была отобрана методика для оценки перспектив развития туризма в сельской местности в разрезе муниципалитетов Вологодской области, которая наилучшим образом подходила для цели исследования и в соответствии с которой произведены расчеты индексов, определяющих потенциал развития различных видов ту-

ризма. Данная оценка позволила выделить территории, имеющие наибольший потенциал. В первую очередь это Кирилловский и Великоустюгский округа, Череповецкий и Вытегорский районы, имеющие наибольшие индексы по различным показателям. Наряду с ними большинство муниципальных образований Вологодской области располагают всеми необходимыми ресурсами и благоприятной экологической обстановкой для осуществления туристской деятельности в сельской местности.

Несмотря на высокие показатели многих муниципалитетов, для максимального раскрытия туристического потенциала рассматриваемых муниципальных образований необходимо решить ряд важных задач. Прежде всего нужно обеспечить устойчивую транспортную доступность, чтобы привлечь как можно больше туристов, создать современную туристическую инфраструктуру, соответствующую актуальным требованиям и ожиданиям посетителей.

Таким образом, регион имеет высокий потенциал, чтобы стать привлекательным для туристов, занимающихся охотой, рыбалкой или же сельским и экологическим туризмом в различных проявлениях. Результаты анализа позволят определить меры для повышения конкурентоспособности территорий как на внутреннем, так и на внешнем рынках, разработать программы, направленные на улучшение туристической инфраструктуры, поддержку местных предпринимателей в сфере туризма. Такой подход может привести к созданию новых рабочих мест, увеличению налоговых поступлений в бюджет и, в конечном итоге, к улучшению качества жизни местного населения.

### **ЛИТЕРАТУРА**

- Кожевников С.А., Ворошилов Н.В., Секушина И.А. (2021). Муниципальные образования региона: проблемы и пути саморазвития: монография / под общ. ред. Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН. 232 с.
- Кожевников С.А., Патракова С.С. (2024). Транспортная связность северных регионов России: проблемы и инструменты обеспечения // Проблемы развития территории. Т. 28. № 3. С. 50–66. DOI: 10.15838/ptd.2024.3.131.4
- Кудревич А.Ю. (2024). Стратегические аспекты развития автомобильного туризма в регионе // Стратегирование: теория и практика. № 3. С. 389–405. DOI: 10.21603/2782-2435-2024-4-3-389-405

- Леонидова Е.Г. (2022). Приоритеты и угрозы развития регионального туризма // Регионоведение. № 3 (30). С. 624–646. DOI: 10.15507/2413-1407.120.030.202203.624-646
- Леонидова Е.Г. (2023). Тенденции потребления населением туристских услуг в регионах Северо-Западного федерального округа // Проблемы развития территории. Т. 27. № 5. С. 59–78. DOI: 10.15838/ptd.2023.5.127.5
- Масилевич Н.А., Войтехович А.Н. (2013). Методические аспекты экономической оценки рекреационно-туристического потенциала территории и инвестиций в развитие туризма // Труды БГТУ. № 7. С. 92–94.
- Орлова В.С., Леонидова Е.Г. (2011а). Комплексная оценка туристского потенциала муниципальных образований Вологодской области: информ.-аналит. записка о первом этапе НИР. Вологда: ИСЭРТ РАН. 86 с.
- Орлова В.С., Леонидова Е.Г. (2011б). Туристский потенциал Вологодской области // Проблемы развития территории. № 4 (56). С. 51–57.
- Патракова С.С. (2023). Сельские территории Северо-Запада России: проблемы и контрасты развития // Эко. № 8. С. 57–76. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2023-8-57-76
- Рубцов В.А., Шабалина С.А. (2004). Оценка рекреационного потенциала и развитие внутреннего туризма в Республике Татарстан // Туризм и региональное развитие: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф. Смоленск: Универсум. С. 376–381.
- Соболь, К.Н. (2018). Оценка потенциала развития сельского туризма // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. № 2. С. 50–58.
- Ускова Т.В., Дубиничева Л.В., Орлова В.С. (2011). Социально-экономический ресурс туризма: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН. 182 с.
- Худеньких Ю.А. (2006). Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // География и туризм: сб. науч. трудов. Пермь: Изд-во Перм. ун-та. Вып. 2. С. 217–230.
- Abou Arrage J., Chamra C. (2022). Geo-landscape and geo-heritage assessment to promote geo-tourism and geo-conservation of Ehden region in North Lebanon. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 10, 635-654. DOI: 10.1016/j.ijgeop.2022.10.002
- Chaminda Withanage N., Chanuwan Wijesinghe D., Kumar Mishra P. [et al.] (2024). An ecotourism suitability index for a world heritage city using GIS-multi criteria decision analysis techniques. *Heliyon*, 10, e31585. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e31585
- Kaptan Ayhan Ç., Cengiz Taşlı T., Özkök F., Tatlı H. (2020). Land use suitability analysis of rural tourism activities: Yenice, Turkey. *Tourism Management*, 76, 103949. DOI: 10.1016/j.tourman.2019.07.003
- Quinta-Nova L., Ferreira D. (2024). Analysis of the suitability for ecotourism in Beira Baixa region using a spatial decision support system based on a geographical information system. *Regional Science Policy & Practice*, 16, 12583. DOI: 10.1111/rsp3.12583
- Zorlu K., Dede V. (2023). Evaluation of nature-based tourism potential in protected and sensitive areas by CRITIC and PROMETHEE-GAIA methods. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 11, 349–364. DOI: 10.1016/j.ijgeop.2023.05.004

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ольга Викторовна Ворон – старший лаборант с высшим образованием, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: voron.olga2022@yandex.ru)

Voron O.V.

## ASSESSING PROSPECTS FOR DEVELOPING TOURISM TYPES IN RURAL AREAS (CASE STUDY OF THE VOLOGDA REGION)

*Supporting and developing the tourism industry in recent years has become a priority for local authorities and businesses. This is due to the fact that the tourism development stimulates many social spheres: catering, accommodation, entertainment, as well as their associated infrastruc-*

ture, transportation, creates jobs and attracts investors. This problem is especially acute in rural areas, where there is low diversification of the economy and the quality of life compared to the city, which in turn leads to the extinction of villages and hamlets. The aim of the research is to assess the prospects for the development of some types of tourism in rural areas, namely ecological, rural and hunting-fishing tourism in the Vologda Region municipalities. The article singles out the municipalities with the greatest opportunities for the development of the considered types of tourism on the basis of the assessment of the tourist potential of the territory. The article reveals the changes in the level of tourism potential of these areas that occurred in the region from 2010 to 2023. The research results can be used by regional authorities to develop and implement strategies for tourism development in rural areas to increase the attractiveness and competitiveness of municipalities. The information base was formed by the scientists' works on the problems of assessing the tourist potential of different territories, data of the territorial body of the Federal State Statistics Service in the Vologda Region, as well as data of the complex territorial cadastre of natural resources of the Vologda Region.

*Tourism, rural areas, rural tourism, eco-tourism, hunting and fishing tourism.*

## REFERENCES

- Abou Arrage J., Chamra C. (2022). Geo-landscape and geo-heritage assessment to promote geo-tourism and geo-conservation of Ehden region in North Lebanon. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 10, 635–654. DOI: 10.1016/j.ijgeop.2022.10.002
- Chaminda Withanage N., Chanuwan Wijesinghe D., Kumar Mishra P. et al. (2024). An ecotourism suitability index for a world heritage city using GIS-multi criteria decision analysis techniques. *Heliyon*, 10, e31585. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e31585
- Kaptan Ayhan Ç., Cengiz Taşlı T., Özkök F., Tatlı H. (2020). Land use suitability analysis of rural tourism activities: Yenice, Turkey. *Tourism Management*, 76, 103949. DOI: 10.1016/j.tourman.2019.07.003
- Khuden'kikh Yu.A. (2006). Approaches to the assessment of tourist potential of the territory on the example of districts of Perm Krai. *Geografiya i turizm: sb. nauch. trudov. Perm': Izd-vo Perm. un-ta*, 2, 217–230 (in Russian).
- Kozhevnikov S.A., Patrakova S.S. (2024). Transportation connectivity of Russia's northern regions: Problems and tools for ensuring it. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 28(3), 50–66. DOI: 10.15838/ptd.2024.3.131.4 (in Russian).
- Kozhevnikov S.A., Voroshilov N.V., Sekushina I.A. (2021). *Munitsipal'nye obrazovaniya regiona: problemy i puti samorazvitiya: monografiya* [Regional Municipalities: Problems and Ways of Self-Development: Monograph]. Vologda: VolRC RAS.
- Kudrevich A.Yu. (2024). Strategy for developing regional auto-tourism. *Strategirovanie: teoriya i praktika*, 3, 389–405. DOI: 10.21603/2782-2435-2024-4-3-389-405 (in Russian).
- Leonidova E.G. (2022). Priorities and threats for the development of regional tourism. *Regionologiya=Regionology. Russian Journal of Regional Studies*, 3(30), 624–546. DOI: 10.15507/2413-1407.120.030.202203.624-646 (in Russian).
- Leonidova E.G. (2023). Trends in the consumption of tourism services in the Northwestern Federal District regions. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 27(5), 59–78. DOI: 10.15838/ptd.2023.5.127.5 (in Russian).
- Masilevich N.A., Voitekhovich A.N. (2013). Methodological aspects of economic assessment of recreational and tourist potential of the territory and investments in tourism development. *Trudy BGTU*, 7, 92–94 (in Russian).
- Orlova V.S., Leonidova E.G. (2011a). *Kompleksnaya otsenka turistskogo potentsiala munitsipal'nykh obrazovaniy Vologodskoi oblasti: inform.-analit. zapiska o pervom etape NIR* [Comprehensive Assessment of the Tourist Potential of the Vologda Region Municipalities: Inform.-Analytical Note on the First Stage of the Research Work]. Vologda: ISERT RAN.
- Orlova V.S., Leonidova E.G. (2011b). Tourist potential of the Vologda Oblast. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 4(56), 51–57 (in Russian).

- Patrakova S.S. (2023). Rural territories of the North-West of Russia: Problems and contrasts. *Eko=ECO Journal*, 8, 57–76. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2023-8-57-76 (in Russian).
- Quinta-Nova L., Ferreira D. (2024). Analysis of the suitability for ecotourism in Beira Baixa region using a spatial decision support system based on a geographical information system. *Regional Science Policy & Practice*, 16, 12583. DOI: 10.1111/rsp3.12583
- Rubtsov V.A., Shabalina S.A. (2004). Assessment of recreational potential and development of domestic tourism in the Republic of Tatarstan. In: *Turizm i regional'noe razvitie: mat-ly III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Tourism and Regional Development: Materials 3rd International Scientific and Practical Conference]. Smolensk: Universum (in Russian).
- Sobol' K.N. (2018). Estimation of development potential of rural tourism. *Vesn. Belarus. dzyarzh. ekan. un-ta*, 2, 50–58 (in Russian).
- Uskova T.V., Dubinicheva L.V., Orlova V.S. (2011). *Sotsial'no-ekonomicheskii resurs turizma: monografiya* [Socio-Economic Resource of Tourism: Monograph]. Vologda: ISERT RAN.
- Zorlu K., Dede V. (2023). Evaluation of nature-based tourism potential in protected and sensitive areas by CRITIC and PROMETHEE-GAIA methods. *International Journal of Geoheritage and Parks*, 11, 349–364. DOI: 10.1016/j.ijgeop.2023.05.004

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ol'ga V. Voron – senior laboratory assistant with higher education, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: voron.olga2022@yandex.ru)