

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

DOI: DOI: 10.15838/tdi.2025.1.67.5

УДК 728.22 | ББК 65.9(2Рос)-94

© Покутний М.Ю.

КАЧЕСТВО ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ



МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ ПОКУТНИЙ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru

ORCID: **0009-0000-2321-136X**

Исследование посвящено анализу взаимосвязи городской среды и качества жизни населения в городах. Формирование комфортной городской среды прямо влияет на повышение качества жизни населения, в связи с чем является одной из приоритетных национальных целей, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации № 309 от 7 мая 2024 года. Методология исследования включает в себя сравнительный анализ существующих рейтинговых систем оценки качества городов (российских и зарубежных), статистическую обработку и анализ данных. Научная новизна состоит в исследовании взаимосвязей качества городской среды и качества жизни на примере двадцати городов России, разделенных на 4 группы по численности населения (средние, большие, крупные, крупнейшие) и оцененных индексами качества городской среды (далее – ИКГС; оценка проводится Минстроем РФ) и качества жизни (далее – ИКЖ; оценка проводится ВЭБ.РФ). Выявлено, что между индексами существует зависимость: города с высоким баллом ИКГС демонстрируют высокие показатели ИКЖ, в то время как города, показывающие низкие значения ИКГС, имеют низкие баллы ИКЖ в них же. Так, например, город Реутов (Московская область) имеет высокий показатель ИКГС (273 балла в 2024 году из 360 возможных), а также один из самых высоких показателей ИКЖ (671,48 балла в 2024 году). В то же время значения обоих индексов города Кызыл (Республика Тыва) одни из самых худших. Ограничения исследования состоят в том, что оценка обоих индексов производится не по всем городам РФ. Кроме того, число оцениваемых городов может меняться (например в 2024 году по ИКГС было оценено 1117, а в 2025 году уже 1116 городов).

Город, городская среда, качество жизни, индекс качества городской среды, индекс качества жизни.

Введение

В работе государственных органов одним из ключевых направлений является улучшение качества жизни населения.

Важным аспектом этого процесса является состояние городской среды. Качество городской среды определяется уровнем развития социальной, бытовой и обслуживающей ин-

фраструктуры, а также качеством жилищно-коммунальных услуг. Актуальность и значимость этой проблематики отмечается и на высшем уровне государственной власти. Так, Президентом Российской Федерации 7 мая 2024 года был подписан Указ № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года», в котором одна из приоритетных целей названа «Комфортная и безопасная среда для жизни». Также до 2025 года реализовывался национальный проект «Жилье и городская среда», впоследствии замененный на другой национальный проект – «Инфраструктура для жизни». Кроме того, существует государственный стандарт, который закрепляет ключевые определения, устанавливает основные требования и процессы комплексного благоустройства городских территорий, включая вопросы их эксплуатации (ГОСТ Р 70386-2022), Свод Правил Минстроя РФ в сфере градостроительства, Градостроительный кодекс РФ (например, статья 64 описывает цели комплексного развития территории, в том числе формирование комфортной городской среды). Эти и другие нормативно-правовые акты регламентируют создание городской инфраструктуры, постройку жилых домов, общественных мест и т. д. Документы, подобные этим, показывают важность и актуальность вопросов улучшения городской среды и повышения ее качества.

Цель статьи – исследовать взаимосвязь между качеством городской среды и качеством жизни населения в российских городах. В соответствии с выбранной целью были поставлены следующие задачи:

- 1) рассмотреть различные подходы к определению понятий «город» и «городская среда», выявить различия и сходства в трактовке этих терминов различными авторами;
- 2) изучить международные и российские рейтинги и индексы, используемые для оценки качества городской среды и качества

жизни, определить критерии и факторы, лежащие в основе этих оценок;

- 3) провести сравнительный анализ индексов качества городской среды и качества жизни в российских городах разных размеров, выявить тенденции изменения этих показателей за последние годы.

Теоретические аспекты

Понятия «город» и «городская среда» хотя и схожи по своему происхождению, но не тождественны друг другу по содержанию. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова¹, город – это крупный населенный пункт, административный, торговый, промышленный и культурный центр. Согласно определению архитектурно-строительной энциклопедии, город – один из видов социальной и пространственной организации населения, возникающий и развивающийся на основе концентрации промышленных, научных, культурных, административных и других функций² (Челноков, Ющенко, 2015). А.А. Челноков и другие исследователи выделяют следующие компоненты города как единой структурной системы:

- социальная подсистема, т. е. функционально дифференцированная совокупность людей, или социосфера города;
- урбоэкосистема, т. е. видоизмененная под воздействием хозяйственной и иной деятельности человека природная экосистема городской территории;
- хозяйственно-промышленный комплекс, или техносфера города³.

Иными словами, город – это крупный населенный пункт, который выполняет или может выполнить различные функции (Ильина 2015).

Обратимся к определению другого термина, указанного ранее. Некоторые исследователи определяют городскую среду как неотъемлемую часть географической оболочки, ограниченную территорией, которую занимает город с его пригородами и связан-

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. (2000). Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. Москва: Азбуковник. 940 с.

² Российская архитектурно-строительная энциклопедия (1996). Т. IV. Москва: Альфа. 336 с.

³ Челноков А.А., Ющенко Л.Ф., Григорьева Е.Е. [и др.] (2015). Экология городской среды: учебн. пособие / под общ. ред. К.Ф. Саевича. Минск: Вышэйшая школа. 368 с.

ными с ними инженерными и транспортными сооружениями (Челноков, Ющенко, 2015; Алленов, 2021; Коростелева, Воропаева, 2022; Секушина, 2022). Согласно определению, указанному в Постановлении Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 года № 510-р, городская среда характеризуется совокупностью природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определенной территории и определяющих комфортность (выступающую как одна из характеристик городской среды) проживания на этой территории⁴. По мнению исследователя А.А. Федоровской, сразу несколько факторов участвуют в формировании городской среды:

- природно-климатический (рельеф местности, климат);
- экологический (загрязненность территории);
- экономический (уровень доходов, трудовые ресурсы, бюджет);
- уровень урбанизации (инфраструктура);
- социально-политическая структура (уровень преступности, численность и состав населения);
- временной (моральное и физическое устаревание территории)⁵.

Таким образом, основное отличие понятий в том, что город – это само поселение, а городская среда – это комплекс условий, созданных человеком и природой и предопределяющих уровень и качество жизни в городе (Пуляева, Иванова, 2023).

Описание факторов, влияющих на формирование городской среды, которые выделяют разные авторы, представлено в *табл. 1*.

Большинство исследователей выделяют следующие факторы, которые воздействуют на формирование и функционирование городской среды: экономические, экологические, социальные (Иванова, 2013; Янковская, Намханова, 2020; Янковская, Намханова, 2023).

Прежде чем мы рассмотрим существующие методики оценки качества городской среды и качества жизни, рассмотрим понятие «комфортная городская среда» и ее связь с качеством жизни. Как и у определений, выше обозначенных, у этих двух понятий тоже много различных подходов к их трактовке. Так, например в энциклопедии экспертного строительного портала «комфортная городская среда подразумевает под собой пространство, наиболее приспособленное под нужды горожан. Сама по себе комфортность города определяется такими факторами, как транспортная доступность, доступность необходимых услуг»⁶.

А.Н. Тетиор⁷ определяет термин «комфортность» как «субъективное чувство и объективное состояние полного здоровья при данных условиях окружающей человека городской среды, включая ее природные и социально-экономические показатели». В этом определении акцент поставлен на здоровье человека, его состоянии и ощущениях. Однако комфортность не равно качество, так как комфортность лишь одна из характеристик городской среды (одно из качеств). Качество же городской среды – это степень соответствия городской среды установленным нормам⁸. Соответственно, качество можно оценить с помощью специально разработанных критериев и даже ин-

⁴ Постановление Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/wbRiqrDYKeKbPh9FzCHUwWoturf2Ud0G.pdf> (дата обращения 07.02.2025).

⁵ Федоровская А.А. (2017). Курс лекций «Формирование комфортной среды жизнедеятельности». Кафедра «Городское строительство и хозяйство». Ростов-на-Дону. С. 25.

⁶ Энциклопедия экспертного строительного портала. Понятие «комфортная городская среда». URL: <http://estp-blog.ru/encyclopedia/7566> (дата обращения 25.02.2025).

⁷ Тетиор А.Н. (2008). Экология городской среды: учебн. пособие для студентов высших учебных заведений. Москва: Академия. URL: <http://docplayer.ru/41244984-Ekologiya-gorodskoy-sredy.html> (дата обращения 11.02.2025).

⁸ Ганченко Д.Н., Тарзанова Ю.А. (2019). Комфортная городская среда: инновация или трансформация термина // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: мат-лы Восьмой Междунар. науч.-практ. конф. (г. Петропавловск-Камчатский, 23–25 апреля 2019 г.) / отв. за выпуск Н.Г. Клочкова. Петропавловск-Камчатский: Камчатский гос. техн. ун-т. С. 81–85.

Таблица 1. Факторы формирования городской среды

Автор	Факторы	Характеристика
А.А. Федоровская	Экономический	Бюджет, трудовые ресурсы, уровень доходов
	Природно-климатический	Климат, рельеф местности
	Экологический	Загрязненность территории
	Временной	Моральное и физическое устаревание территории
	Уровень урбанизации	Инфраструктура
	Социально-политическая структура	Численность и состав населения, уровень преступности
И.Е. Саякин, А.Н. Краснощеклов, Т.А. Трифонов	Природно-антропогенные	Климатическая комфортность, приближенность к водоемам, памятникам природы, автомагистралям и др.
	Социальные	Обеспеченность населения объектами бытового обслуживания, магазинами, медицинским обслуживанием, заведениями культурно-досугового типа. Номинальная заработная плата, доход местного бюджета, ввод в действие жилых домов и др.
	Медико-экологические	Загрязнение атмосферы, водоемов, почвы; смертность, рождаемость, распространение алкоголизма и наркомании и др.
Т.Н. Полякова, Т.Ю. Цурик	Базовые	Климатическая зона, природный ландшафт, исторические и культурные особенности, существующая инфраструктура
	Факторы устойчивости города	Экономические факторы, как общенациональные, так и специфические, связанные с состоянием производственного сектора, региональным бюджетом
		Социальные факторы, характеризующие благосостояние жителей города, их активность в вопросах самоуправления, включая благоустройство
		Экологические факторы, связанные с состоянием воздуха, водной инфраструктуры, почвы, а также световым и шумовым загрязнением городской среды
И.С. Глебова	Демографические	Сбалансированность половозрастной структуры населения города
	Экономические	Наличие свободного, достаточно дешевого жилья (аренда, покупка и т. п.)
		Относительно низкие цены на строительство нового жилья
		Наличие свободных рабочих мест, обеспечивающих высокий доход
	Социальные	Доступность образования и медицинского обслуживания
		Доступность социальных, культурных и бытовых услуг
		Безопасность в целом в городе (низкий уровень преступности)
	Культурные	Уровень и насыщенность культурной жизни города
	Экологические	Наличие зеленых зон
		Соблюдение установленной нормы концентрации городских предприятий и городского транспорта
		Чистота города, а также чистота воды, воздуха, земли
		Освещенность улиц города
		Состояние дорог
		Наличие пробок на дорогах
		Работа городского транспорта
		Наличие мест для отдыха
		Наличие социальных, культурных, спортивных и бытовых инфраструктурных объектов в городе и удобство их расположения
		Красота города
Е.В. Дашкевич	Экономический	Бюджет, трудовые ресурсы, уровень доходов
	Природно-климатический	Климат, рельеф местности
	Экологический	загрязненность территории
	Временной	Моральное и физическое устаревание территории
	Уровень урбанизации	Инфраструктура
	Социально-политическая структура	Численность и состав населения, уровень преступности

Составлено по: (Глебова, 2011; Федоровская, 2017; Полякова, Цурик, 2019; Саякин, 2021; Лунегова, 2023; Энгельгардт и др., 2025).

струментов, будь то строительный уровень, линейка и т. д. Исходя из всего этого можно сделать вывод, что городская среда может быть качественной, но это не означает, что она комфортная, так как жители города могут испытывать какой-либо дискомфорт⁹ (Дашкевич, 2012; Ганченко, 2019; Кочеткова, Алейникова, 2019; Коростелева, 2022).

Однако, несмотря на отличие понятий, обозначенных выше, некоторые ученые, исследователи, государственные служащие и политики приравнивают друг ко другу эти термины. В некоторой степени такое отождествление терминов допустимо, поскольку органы власти федерального, регионального и местного уровня обеспечивают качество городской среды за счет реализации различных приоритетных проектов и программ, ориентированных на формирование комфортных условий для жителей городов (Гиясов, 2012; Стариков, 2017; Ганченко, 2019).

Методология оценки качества городской среды

Существует множество различных методик оценки качества городской среды как в России, так и в мире. Обобщенная информация про рейтинги и индексы оценки качества городской среды или городов представлена в *табл. 2*.

Чаще всего среди факторов встречается здравоохранение (отмечено в 4 из 5 рейтингов). Также особое влияние на качество городской жизни оказывают экономические и социальные реалии жизни горожан; система образования; городская инфраструктура; жилищные условия (каждый из указанных параметров встречается три раза из пяти возможных).

В России, как отмечалось выше, качество городской среды оценивается по индексу качества городской среды. Согласно Указу Президента РФ № 68 «Об утверждении методики формирования индекса качества город-

ской среды» от 2 апреля 2021 года, городская среда характеризуется совокупностью природных, архитектурно-планировочных, экологических и других факторов, формирующих среду жизнедеятельности города на определенной территории и определяющих комфортность проживания на этой территории¹⁰.

Согласно вышеупомянутому Указу Президента РФ, в России ежегодно проводится индексная оценка городов России (до 2025 года оценка проводилась в рамках национального проекта «Жилье и городская среда», после – в рамках национального проекта «Формирование комфортной городской среды»). Оценку проводит Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, формируя индекс качества городской среды.

Все города (1116 населенных пунктов на 24 апреля 2025 года, по данным сайта Минстроя РФ), которые включают в расчет индекса, подразделяются с учетом численности населения, основываясь на данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат) на 1 января соответствующего года. Минстроем РФ выделено 7 групп: малые (до 5 тыс. чел.; 5–25 тыс. чел.; 25–50 тыс. чел.), средние (50–100 тыс. чел.), большие (100–250 тыс. чел.), крупные (250 тыс. чел. – 1 млн чел.), крупнейшие (более 1 млн чел.).

Индекс города определяется на основании суммы значений тридцати шести индикаторов, которые представляют оценку 6 городских пространств (жилье и прилегающие пространства, улично-дорожная сеть, озелененные пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, общегородское пространство) по 6 критериям (безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды, эффективность управления).

⁹ Дашкевич Е.В. (2012). Изучение качества среды периферийных районов города // Молодежь и наука. URL : <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section02.html>. (дата обращения 11.02.2025).

¹⁰ Об утверждении методики формирования индекса качества городской среды: Указ Президента Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 68 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375984/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928

Таблица 2. Сравнительная таблица международных рейтинговых систем оценки городов

№	Рейтинговая система	Факторы		Критерии, количество
		количество	название	
1	Рейтинг фирмы Arcadis «Improving quality of life»	3	1. Социальный 2. Экологический 3. Экономический	32
2	Рейтинг международной консалтинговой компании Mercer's «Quality of living survey»	7	1. Политико-социальная среда 2. Экономические показатели 3. Здравоохранение 4. Образование 5. Жилье 6. Культура 7. Климат	30
3	Рейтинг журнала Economist Intelligence Unit «World's Most Liveable Cities»	5	1. Стабильность 2. Здравоохранение 3. Культура 4. Образование 5. Инфраструктура	30
4	Рейтинг сайта Livability «Top 100 Best Places to Live»	9	1. Экономика 2. Жилье 3. Удобства 4. Инфраструктура 5. Демография 6. Социальный капитал 7. Гражданский капитал 8. Образование 9. Здравоохранение	40
5	Индекс качества городской среды (Россия)	12 (6 пространств и 6 критериев)	1. Жилье и прилегающие пространства 2. Улично-дорожная сеть 3. Общественно-деловая инфраструктура 4. Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства 5. Озелененные пространства 6. Общегородское пространство 7. Безопасность 8. Идентичность и разнообразие 9. Комфортность 10. Современность и актуальность среды 11. Экологичность и здоровье 12. Эффективность управления	36

Составлено по: (Энгельгардт, 2018; Полякова, Ляхова, 2023; Рябец, 2023); Минстрой РФ. URL: <https://xn----dtbcccstypabxk.xn--p1ai> (дата обращения 24.04.2025).

Почти одновременно с расчетом ИКГС от Минстроя РФ ВЭБ.РФ¹¹ проводит свою оценку качества жизни в городах (индекс качества жизни, далее – ИКЖ). Оценка дается по нескольким параметрам в отдельности: здоровье, жилищные условия, образование,

доход и работа, благоустройство, мобильность, безопасность, общественная активность и права граждан, проведение свободного времени, удовлетворенность, природно-экологические условия. В отличие от ИКГС этот индекс не имеет интегрального

¹¹ ВЭБ.РФ Города.РФ. URL : <https://xn--80afd3bal.xn--p1ai> (дата посещения 24.05.2025).

значения, вместо этого каждый параметр оценен отдельно, и в конечном виде ИКЖ представляет собой векторную диаграмму наподобие розы ветров. Такие данные нельзя сравнивать с другими, поэтому мы применили методику ИКГС на ИКЖ, сложив все показатели каждого города между собой, получив тем самым единое число (значение), которое можно сравнивать с другим.

Исходя из того, что среди перечня параметров индексов есть одинаковые, можно предположить, что качество городской среды влияет на качество жизни населения. Опровержением этой гипотезы будет явное противоречие между показателями индексов (например, при условии, что качество городской среды относительно высокое, качество жизни населения относительно низкое). Доказательством этой гипотезы будет ситуация, когда тренды показателей не будут противоречить друг другу.

В дальнейшем для сравнения двух индексов нами будут собраны и изучены данные двадцати городов, разделенных между собой на четыре группы (распределены Минстроем и размещены на официальном сайте индекса качества городской среды¹²), по пять в каждой: два города выше среднего значения, два города ниже среднего значения и один город со средним значением или со значением, близким к среднему (среднее значение для групп подсчитано и указано на сайте ИКГС). Исключением является группа крупных городов: нами были взяты два города ниже среднего значения и три города выше этого значения, потому что в число этих городов вошли Вологда и Череповец (города Вологодской области). Ярославль в этой группе показывает наибольшее значение среди всех крупных городов, Симферополь – наименьшее, а Якутск – следующее за наименьшим (второй с конца рейтинга индекса качества городской среды среди крупных городов на момент 2024 года). Из-за этого среднее значение, полученное в нашей таблице

(239,8 балла), находится близко к значению ИКГС (240 баллов). Отдельное внимание было уделено категории крупнейших городов: ИКЖ не составлен для таких городов, как Москва и Санкт-Петербург, однако они оценены в ИКГС, и средний балл был посчитан с учетом этих мегаполисов. Поскольку данные города присутствуют в одном индексе, а в другом – нет, то мы решили их исключить из анализа.

Результаты исследования

Чтобы выяснить, действительно ли качество городской среды влияет на качество жизни жителей городов, необходимо привести данные к одному виду, чтобы далее составить таблицу (табл. 3). Ниже будут представлены показатели индекса качества городской среды и качества жизни в двадцати городах, о которых говорилось ранее, и проведен сравнительный анализ этих индексов оценки.

Исходя из данных таблицы 3 составим несколько рисунков для наглядности. Рисунки 1 и 2 показывают изменения ИКГС и ИКЖ (соответственно) за последние два года.

На рисунке 1 мы видим следующее: в целом за период 2023–2024 гг. показатели ИКГС выросли практически у всех исследуемых городов, исключения составили города Ачинск (показатели которого на протяжении трех лет остались неизменными) и Рубцовск (который ухудшил свои показатели). На рисунке 2 все не так очевидно: у 5 городов (Краснокаменск, Рубцовск, Великий Новгород, Симферополь, Омск) из 20 (25%) со временем ситуация только ухудшилась; у части городов (Ачинск, Горно-Алтайск, Кызыл, Благовещенск, Вологда, Череповец, Волгоград и Нижний Новгород) ситуация поменялась не так заметно.

Однако, если сравнить рис. 1 и 2 между собой, то ситуация почти такая же, что и с ИКЖ на рис. 2. Возможно, уже другие города в 2024 году ухудшат свои показатели (напри-

¹² Об утверждении методики формирования индекса качества городской среды: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р (доступ из электронного фонда правовых и нормативно-технических документов).

Таблица 3. Сравнительный анализ индекса качества городской среды и индекса качества жизни

№	Города, группа городов	ИКГС, баллы			ИКЖ, баллы		
		2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2023 г. +/-	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2023 г. +/-
Средние города (50–100 тыс. чел.)							
1	Краснокаменск	151	156	+4	548,97	472,47	-121,5
2	Ачинск	180	180	0	527,06	524,21	-2,85
3	Горно-Алтайск	198	205	+7	554,7	577,39	+22,69
4	Ялта	215	230	+5	551,19	629,49	+78,3
5	Лобня	241	249	+8	534,18	603,33	+69,15
	Среднее значение:	197	204	7	543,22	561,378	18,158
Большие города (100–250 тыс. чел.)							
6	Кызыл	159	159	0	424,65	454,13	+29,48
7	Рубцовск	180	178	-2	499,48	469,33	-30,15
8	Благовещенск	206	213	+7	567,37	580,9	+13,53
9	Великий Новгород	253	254	+1	666,49	641,37	-25,12
10	Реутов	268	273	+5	583,66	671,48	+87,82
	Среднее значение:	213,2	215,4	+2,2	548,33	563,442	+15,112
Крупные города (250 тыс. – 1 млн чел.)							
11	Симферополь	178	180	+2	593,81	501,91	-91,9
12	Якутск	185	186	+1	403,6	485,02	+81,42
13	Вологда	221	227	+6	624,1	629,62	+5,52
14	Череповец	226	237	+11	579,78	598,22	+18,44
15	Ярославль	231	251	+20	511,95	606,99	+95,04
	Среднее значение:	208,20	216,20	+8	542,648	564,352	+21,704
Крупнейшие города (более 1 млн чел.)							
16	Омск	154	161	+7	555,28	516,69	-38,59
17	Волгоград	173	180	+7	556,58	559,86	+3,28
18	Уфа	208	220	+12	617,4	644,7	+27,3
19	Казань	216	226	+10	645,47	672	+26,53
20	Нижний Новгород	214	237	+23	616,56	630	+13,44
	Среднее значение:	193	204,8	+11,8	598,258	604,65	+6,392
Составлено по: материалы Минстроя РФ и ВЭБ.РФ.							

Составлено по: материалы Минстроя РФ и ВЭБ.РФ.

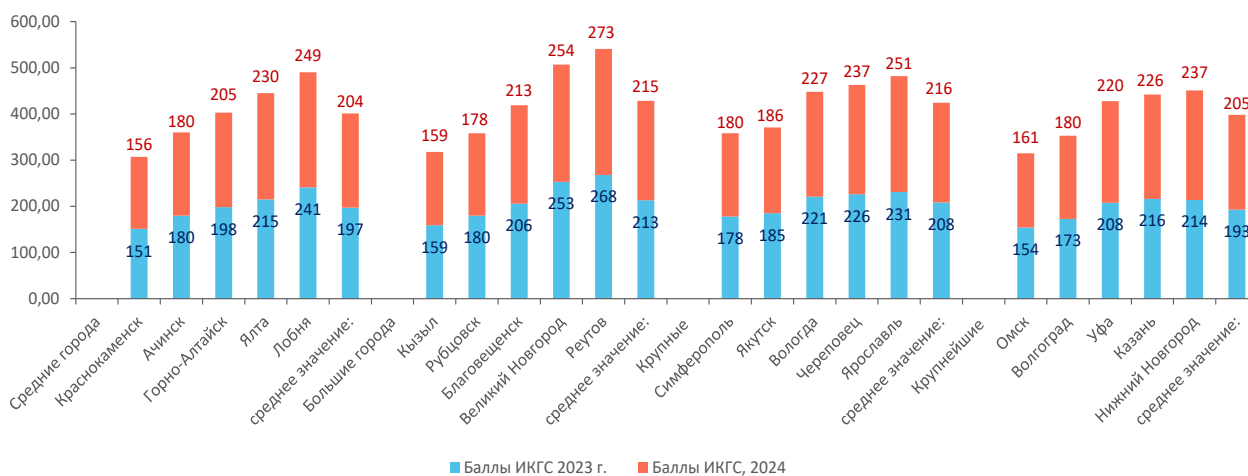


Рис. 1. Динамика изменений индекса качества городской среды с 2023 по 2024 год

Составлено по: данные Минстроя РФ.

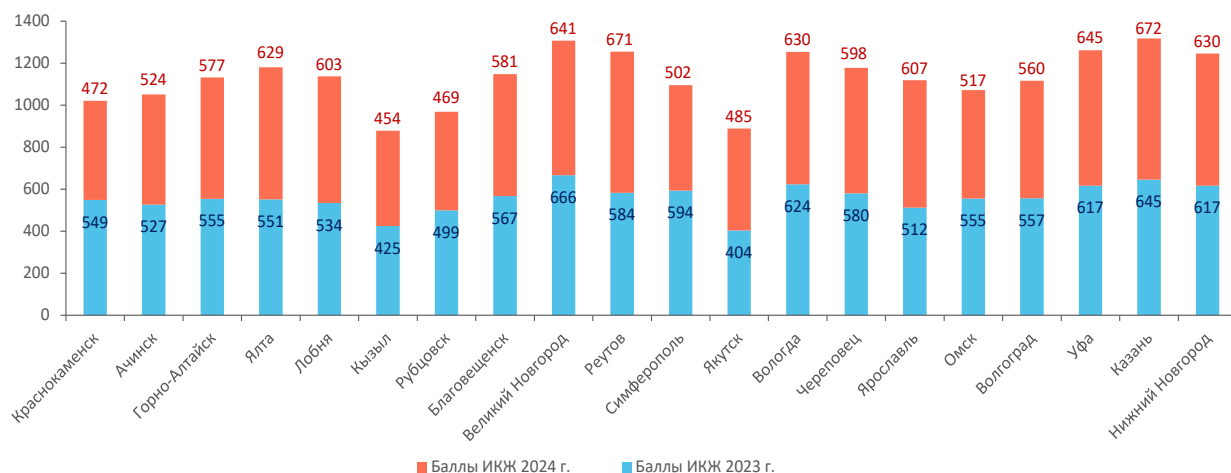


Рис. 2. Динамика изменений индекса качества жизни за период с 2023 по 2024 год
Составлено по: данные ВЭБ.РФ.

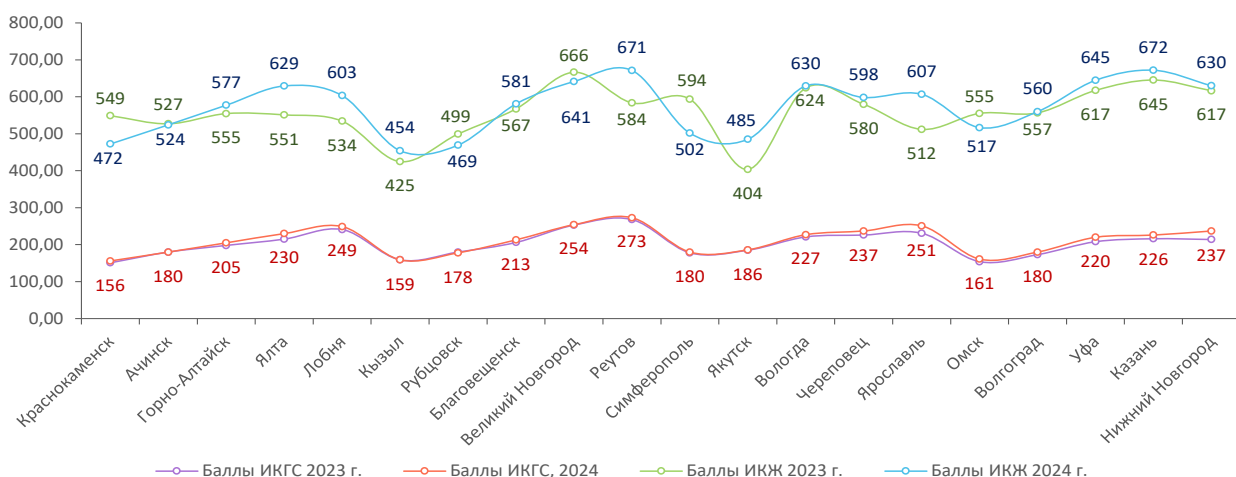


Рис. 3. Динамика изменений индекса качества городской среды и индекса качества жизни за период 2023–2024 гг. и 2023–2024 гг. соответственно
Составлено по: данные Минстроя РФ и ВЭБ.РФ.

мер, Кызыл, который в ИКЖ показал рост, а в ИКГС – спад), однако суть та же: показатели 2023–2024 гг. сильно схожи между собой.

Исходя из рис. 3, можно заметить, что ИКГС и ИКЖ – разные индексы: среди всех критериев обоих индексов есть те, которые учитываются и там, и там. Также на рисунке видно, что общие тенденции для большинства городов одинаковы, и по индексу качества городской среды, и по индексу качества жизни. Исходя из этого можно сделать вывод, что между этими индексами существует взаимозависимость: чем больше у города значение ИКГС, тем больше значение ИКЖ.

Рассматривая полученные рисунки, можно заметить интересное явление: у мегаполисов нет явного преимущества над другими городами. Преимущества и недостатки есть у каждого города. Но есть не такие уж большие города, которые сравнимы с мегаполисами по качеству жизни и качеству городской среды: например, Ялта по ИКЖ сопоставима с Нижним Новгородом, Реутов и Великий Новгород сопоставимы с Казанью, Уфой и Нижним Новгородом по ИКЖ, а по ИКГС и вовсе превосходят эти мегаполисы. Также полученные результаты показали, что города с высоким показателем ИКГС (например, Реутов – 273 балла в 2024 году)

демонстрируют стабильно высокие показатели ИКЖ (583,66 в 2023 году и 671,48 балла в 2024 году), тогда как низкие значения ИКГС (Кызыл – 181 балл) связаны с низким ИКЖ (454,13 балла). Рост значения показателей каждый год свидетельствует о том, что мероприятия, реализуемые в рамках национальных проектов, в рамках стратегий и проектов по региональному развитию, оказывают благоприятное влияние на сами города и на жизнь в них, так как с улучшением качества городской среды улучшается и качество жизни.

Заключение

В ходе исследования был проведен анализ существующих методов оценки качества городов. Рассмотрев некоторые из них,

мы пришли к выводу, что универсального метода оценки пока не существует. В России применяются индексы качества городской среды и качества жизни, охватывающие широкий круг показателей.

В результате исследования была подтверждена гипотеза о том, что эти индексы взаимосвязаны: чем больше у города значение ИКГС, тем больше значение ИКЖ. Также полученные данные позволяют сделать вывод об эффективности мероприятий, реализуемых в рамках национальных проектов, стратегий развития и других принимаемых мер по развитию регионов и городов: эти меры оказывают благоприятное влияние на города и на жизнь в них, пусть не равномерно, но положительный эффект от этого есть.

ЛИТЕРАТУРА

- Алленов А.М. (2021). Методологические и методические аспекты оценки и состояние качества инфраструктуры городской среды, влияющей на здоровье населения мегаполиса // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко. № 4. С. 46–51. DOI: 10.25742/NRIPH.2021.04.005
- Верстина Н.Г., Щепкина Н.Н., Цура В.С. (2024). Качество городской среды российских городов в современных условиях // Актуальные вопросы строительства: взгляд в будущее: мат-лы III Всерос. науч.-практ. конф. (г. Красноярск, 23–25 октября 2024 г.). Красноярск: Сибирский федеральный университет. С. 169–174.
- Ганченко Д.Н., Тарзанова Ю.А. (2019). Комфортная городская среда: инновация или трансформация термина // Развитие теории и практики управления социальными и экономическими системами: мат-лы Восьмой Междунар. науч.-практ. конф. (г. Петропавловск-Камчатский, 23–25 апреля 2019 г.) / отв. за выпуск Н.Г. Клочкова. Петропавловск-Камчатский: Камчатский гос. техн. ун-т. С. 81–85.
- Гиясов Б.И. (2012). Влияние развития инфраструктуры городов на жилую среду // Вестник МГСУ. № 4. С. 17–21.
- Глебова И.С. (2011). Анализ комфортности проживания в крупнейшем городе и возможности ее повышения (на примере г. Казани) // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. № 4. С. 198–210.
- Дашкевич Е.В. (2012). Изучение качества среды периферийных районов города // Молодежь и наука: сб. мат-лов VIII Всерос. науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых, посв. 155-летию со дня рождения К.Э. Циолковского. Красноярск: Сибирский фед. URL: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section02.html>
- Иванова Т.Е. (2013). Качество жизни и безопасность городской среды // Чрезвычайные ситуации: промышленная и экологическая безопасность. № 1-2 (13-14). С. 135–149.
- Ильина И.Н. (2015). Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований // Имущественные отношения в Российской Федерации. № 5 (164). С. 69–82.
- Королева Е.Н., Мищенко В.В. (2020). Некоторые подходы к расчету индекса качества городской среды // Экономика. Профессия. Бизнес. № 4. С. 61–66. DOI: 10.14258/erb2019101
- Коростелева Л.Ю., Воропаева А.В. (2022). Культурная инфраструктура и качество городской среды малых городов Подмосковья // Россия реформирующаяся. № 20. С. 501–524. DOI: 10.19181/ezheg.2022.19

- Кочеткова Т.В., Алейникова Н.В. (2019). Комфортность городской среды // Вестник Белгородского гос. техн. ун-та им. В.Г. Шухова. № 11. С. 66–72. DOI: 10.34031/2071-7318-2019-4-11-66-72
- Лунегова А.А., Сорокан И.С. (2023). Мониторинг и управление показателями индекса качества городской среды // Вестник Северо-Восточного гос. ун-та. № 40. С. 95–100.
- Полякова Е.Ю., Ляхова Н.И., Новикова О.А. (2021). Методология оценки качества и комфортности городской среды // Вестник ААЭП. № 11. С. 303–308.
- Пуляева В.Н., Иванова И.А. (2023). Создание комфортной городской среды в системе мер по повышению качества жизни населения в регионах // Жилищные стратегии. Т. 10. № 4. С. 425–440.
- Рябец В.В. (2021). Методические подходы к оценке комфортности городской среды // Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (г. Киров, 2 декабря 2021 г.). Уфа: Омега Сайнс. С. 34–38.
- Салякин И.Е., Краснощеков А.Н., Трифонова Т.А. (2010). Оценка комфортности проживания населения в регионе (на примере Владимирской области) // Известия Самарского научного центра РАН. № 1-7. С. 1880–1883.
- Секушина И.А. (2022). Качество городской среды крупных городов Вологодской области // Проблемы развития территории. Т. 26. № 4. С. 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8
- Стариков А.А. (2017). Качество жизни граждан и комфортная городская среда // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. № 3 (34). С. 46–49.
- Энгельгардт А.Э., Липовка А.Ю., Федченко И.Г. (2018). Международный опыт индексирования качества городской среды // Урбанистика. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-indeksirovaniya-kachestva-gorodskoy-sredy> (дата обращения 07.02.2025).
- Янковская В.С., Намханова М.В. (2023). Управление качеством городской среды: региональные аспекты // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. № 5. С. 445–452.
- Polyakova T., Tsurik T. (2019). Urban environment quality and its impact on socio-economic development. *Ekonomichnii chasopis*, XXI, 11–12, 155–164.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михаил Юрьевич Покутний – лаборант-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru)

Pokutnii M.Yu.

URBAN ENVIRONMENT QUALITY AND QUALITY OF LIFE: ANALYSIS OF INTERRELATIONSHIPS

The study is devoted to the analysis of the relationship between the urban environment and the quality of life in cities. The formation of a comfortable urban environment directly affects the improvement of the quality of life, and therefore is one of the priority national goals outlined in Presidential Decree 309, dated May 7, 2024. The research methodology includes a comparative analysis of existing rating systems for assessing the quality of cities (Russian and foreign), statistical processing and data analysis. The scientific novelty consists in the study of the interrelationships between the quality of the urban environment and the quality of life using the example of twenty Russian cities divided into 4 groups by population (medium, large, large, largest) and assessed by the indices of the quality of urban environment (hereinafter referred to as IQUE; the assessment is carried out by the Ministry of Construction of the Russian Federation) and the quality of life (hereinafter referred to as IQL; the assessment is carried out

by WEB.RF. We revealed that there is a relationship between the indices: cities with high IQUE scores show high IQL scores, while cities with low IQUE scores have low IQL scores in them. For example, Reutov (Moscow Region) has a high IQUE score (273 points in 2024 out of 360 possible), as well as one of the highest IQL scores (671.48 points in 2024). At the same time, the values of both indices of Kyzyl (Republic of Tyva) are among the worst. The limitations of the study are that both indices are not evaluated for all cities of the Russian Federation. In addition, the number of cities being evaluated may vary (for example, in 2024, 1,117 cities were evaluated according to the IQUE, and in 2025, 1,116 cities were already evaluated).

City, urban environment, quality of life, index of quality of urban environment, index of quality of life.

REFERENCES

- Allenov A.M. (2021). Methodological and methodological aspects of assessment and the state of the quality of the urban environment infrastructure affecting the health of the megalopolis population. *Byulleten' Natsional'nogo nauchno-issledovatel'skogo instituta obshchestvennogo zdorov'ya imeni N.A. Semashko*, 4, 46–51. DOI: 10.25742/NRIPH.2021.04.005 (in Russian).
- Dashkevich E.V. (2012). Studying the quality of the environment in the peripheral areas of the city. In: *Molodezh' i nauka: sb. mat-lov VIII Vseros. nauch.-tekhn. konf. studentov, aspirantov i molodykh uchenykh, posv. 155-letiyu so dnya rozhdeniya K.E. Tsiolkovskogo* [Youth and Science: Collection of Materials of the 8th All-Russian Scientific and Technical Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists Dedicated to the 155th Anniversary of the Birth of K.E. Tsiolkovsky]. Krasnoyarsk: Sibirskii fed. Available at: <http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2012/section02.html> (in Russian).
- Engel'gardt A.E., Lipovka A.Yu., Fedchenko I.G. (2018). International experience in indexing the quality of the urban environment. *Urbanistika*, 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-indeksirovaniya-kachestva-gorodskoy-sredy> (accessed: 07.02.2025; in Russian).
- Ganchenko D.N., Tarzanova Yu.A. (2019). Comfortable urban environment: Innovation or transformation of the term. In: *Razvitie teorii i praktiki upravleniya sotsial'nymi i ekonomicheskimi sistemami: mat-ly Vos'moi Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Petropavlovsk-Kamchatskii, 23–25 aprelya 2019 g.)* [Development of Theory and Practice of Management of Social and Economic Systems: Proceedings of the Eighth International Scientific and Practical Conference (Petropavlovsk-Kamchatsky, April 23–25, 2019)]. Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatskii gos. tekhn. un-t (in Russian).
- Giyasov B.I. (2012). The impact of urban infrastructure development on the residential environment. *Vestnik MGSU*, 4, 17–21 (in Russian).
- Glebova I.S. (2011). Analysis of the comfort of living in the largest city and the possibility of increasing it (using the example of Kazan). *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye nauki*, 4, 198–210 (in Russian).
- Il'ina I.N. (2015). Quality of the urban environment as a factor of sustainable development of municipalities. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii*, 5(164), 69–82 (in Russian).
- Ivanova T.E. (2013). Quality of life and safety of the urban environment. *Chrezvychainye situatsii: promyshlennaya i ekologicheskaya bezopasnost'*, 1-2(13-14), 135–149 (in Russian).
- Kochetkova T.V., Aleinikova N.V. (2019). The comfort of the urban environment. *Vestnik Belgorodskogo gos. tekhn. un-ta im. V.G. Shukhova*, 11, 66–72. DOI: 10.34031/2071-7318-2019-4-11-66-72 (in Russian).
- Koroleva E.N., Mishchenko V.V. (2020). Some approaches to calculating the urban environment quality index. *Ekonomika. Professiya. Biznes*, 4, 61–66. DOI: 10.14258/epb2019101 (in Russian).
- Korosteleva L.Yu., Voropaeva A.V. (2022). Cultural infrastructure and the quality of the urban environment of small towns in the Moscow region. *Rossiia reformiruyushchayasya*, 20, 501–524. DOI: 10.19181/ezheg.2022.19 (in Russian).
- Lunegova A.A., Sorokan I.S. (2023). Monitoring and management of indicators of the urban environment quality index. *Vestnik Severo-Vostochnogo gos. un-ta*, 40, 95–100 (in Russian).
- Polyakova E.Yu., Lyakhova N.I., Novikova O.A. (2021). Methodology for assessing the quality and comfort of the urban environment. *Vestnik AAEP*, 11, 303–308 (in Russian).

- Polyakova T., Tsurik T. (2019). Urban environment quality and its impact on socio-economic development. *Ekonomichnii chasopis*, XXI, 11–12, 155–164.
- Pulyaeva V.N., Ivanova I.A. (2023). Creating a comfortable urban environment in a system of measures to improve the quality of life of the population in the regions. *Zhilishchnye strategii*, 10(4), 425–440 (in Russian).
- Ryabets V.V. (2021). Methodological approaches to assessing the comfort of the urban environment. In: *Vzaimodeistvie nauki i obshchestva: problemy i perspektivy: sb. statei Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Kirov, 2 dekabrya 2021 g.)* [Interaction of science and society: problems and prospects: collection of articles of the International Scientific and Practical Conference (Kirov, December 2, 2021)]. Ufa: Omega Sains (in Russian).
- Salyakin I.E., Krasnoshchekov A.N., Trifonova T.A. (2010). Assessment of the comfort of living of the population in the region (using the example of the Vladimir region). *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra RAN*, 1-7, 1880–1883 (in Russian).
- Sekushina I.A. (2022). The urban environment quality of large cities of the Vologda Oblast. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 26(4), 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8 (in Russian).
- Starikov A.A. (2017). The quality of life of citizens and a comfortable urban environment. *Akademicheskii vestnik UralNIIProekt RAASN*, 3(34), 46–49 (in Russian).
- Verstina N.G., Shchepkina N.N., Tsura V.S. (2024). The quality of the urban environment of Russian cities in modern conditions. In: *Aktual'nye voprosy stroitel'stva: vzglyad v budushchee: mat-ly III Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Krasnoyarsk, 23–25 oktyabrya 2024 g.)* [Topical Issues of Construction: Look into the Future: Proceedings of the 3rd All-Russian Scientific and Practical Conference (Krasnoyarsk, October 23–25, 2024)]. Krasnoyarsk: Sibirskii federal'nyi universitet (in Russian).
- Yankovskaya V.S., Namkhanova M.V. (2023). Urban environment quality management: Regional aspects. *Aktual'nye voprosy ucheta i upravleniya v usloviyakh informatsionnoi ekonomiki*, 5, 445–452 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail Yu. Pokutnii – Research Laboratory, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: pokutnijmihail@yandex.ru)