

ЭКОНОМИКА ТЕРРИТОРИИ

DOI: 10.15838/tdi.2026.1.69.1

УДК 336.221 | ББК 65.261.1

© Гончарук Д.С.

ПОДХОДЫ К РЕГИОНАЛЬНОМУ НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



ДАНИЛА СЕРГЕЕВИЧ ГОНЧАРУК

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: danila_gon4aruk@mail.ru

ORCID: [0009-0007-8515-9326](https://orcid.org/0009-0007-8515-9326) ResearcherID: [LEM-6382-2024](https://publons.com/urn:li:umcn:LEM-6382-2024)

Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения финансовой самостоятельности регионов РФ в условиях санкционного давления. Целью работы является сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта регионального налогообложения для обоснования путей совершенствования фискальной политики субъектов. Научная новизна заключается в сопоставлении эволюции транспортных налогов и налогов на имущество организаций в России, Беларуси, Казахстане, Германии, Китае и США с выявлением специфических механизмов адаптации налогообложения к современным экономическим вызовам. Используются методы системного анализа, сравнительно-правовой метод и историко-генетический подход. Определено, что региональное налогообложение представляет собой процесс введения и установления налоговых ставок и льгот, особенностей уплаты налога за транспорт физических и юридических лиц, а также налога на имущество организаций, контроля за поступлением платежей по этим налогам в региональный бюджет и привлечения к ответственности граждан и организаций, не уплативших названные налоги в установленном порядке, органами власти субъекта. Описаны фундаментальные и реализуемые сегодня в российской практике принципы налогообложения. Установлено, что российская модель характеризуется жесткой централизацией при сохранении региональной автономии; выявлена недостаточная реализация экологической функции транспортного налога из-за привязки базы к мощности двигателя, а также дуализм оценки имущества организаций. Предложено адаптировать зарубежные практики учета выбросов CO₂. Информационной базой исследования послужили отечественные и зарубежные научные публикации по тематике налогообложения. Работа представляет интерес для представителей органов власти, членов научного сообщества, студентов и других заинтересованных лиц.

Региональное налогообложение, транспортный налог, налог на имущество организаций.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНИЦ РАН по теме НИР № FMGZ-2025-0011 «Обеспечение устойчивости экономики регионов в контексте укрепления технологического суверенитета и национальной безопасности».

Введение

Введение санкционных ограничений в 2022 году связало осуществление экономической активности бизнесом с нахождением в условиях производимой неопределенности, формируемой не только логистическими проблемами или скептическим отношением к мерам поддержки (Касамара, Сорокина, 2022), но и жесткой денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политикой (Кувалин и др., 2025). В то же время население предъявляет более весомые требования к государству относительно его социальной роли (Ильин, Морев, 2025), повышая таким образом нагрузку на региональные бюджеты (Борисов, 2025). В частности, расходы федерального бюджета на реализацию программ социальной направленности более чем в три раза превышают расходы на технологическое и региональное развитие вместе взятые (Васюнина и др., 2026). При этом вопрос сбалансированности бюджетов субфедерального уровня продолжает оставаться открытым (Шабельникова, 2022).

Обеспечение бюджетных расходов всегда ограничено объемом финансовых ресурсов, которыми располагает и (или) может располагать территория (Гончарук, 2025а). Так, на фоне снижения темпов роста экономики¹ Федеральная налоговая служба (далее – ФНС) настаивает на повышении налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов². Налоговая предлагает ряд мероприятий, среди кото-

рых расширение налоговой базы по налогу на имущество организаций, анализ налогового потенциала транспортного налога и ряд мероприятий по налогам местного уровня³. Тем не менее данные мероприятия носят формат предложений и не проработаны в полной мере.

Учитывая вышесказанное, видится актуальным поиск других направлений повышения эффективности регионального и муниципального налогообложения. На наш взгляд, рассмотрение собственного и чужого опыта имплементации и настройки налоговых инструментов позволит выявить такие направления или отдельные параметры, которые смогут положительно воздействовать на фискальную функцию или отдельные аспекты устойчивого развития территорий.

Целью настоящей работы является сравнение отечественного и зарубежного опыта регионального налогообложения. Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи: определить сущность и принципы регионального налогообложения; провести анализ отечественного и зарубежного опыта регионального налогообложения; обосновать возможности адаптации зарубежного и имеющегося опыта для совершенствования региональной налоговой политики.

Сущность регионального налогообложения

Прежде всего следует отметить категориальную разницу между «налогом» и «на-

¹ Путин назвал причины снижения ВВП России с начала года // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/04/2026/69df77329a7947388d00882b>

² Регионам поручили мобилизовать сбор налогов на офисы, склады и транспорт // РБК. URL: <https://pro.rbc.ru/demo/6a22746d9a79474ceab9269f>

³ О проработке предложений по типовым (рекомендуемым) мероприятиям, направленным на мобилизацию дополнительных налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2027 году и на плановый период 2027–2029 годов (в части вопросов, относящихся к налогообложению имущества): Письмо Федеральной налоговой службы от 20 мая 2026 года № БС-29-21/1318@ URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/414178628/>

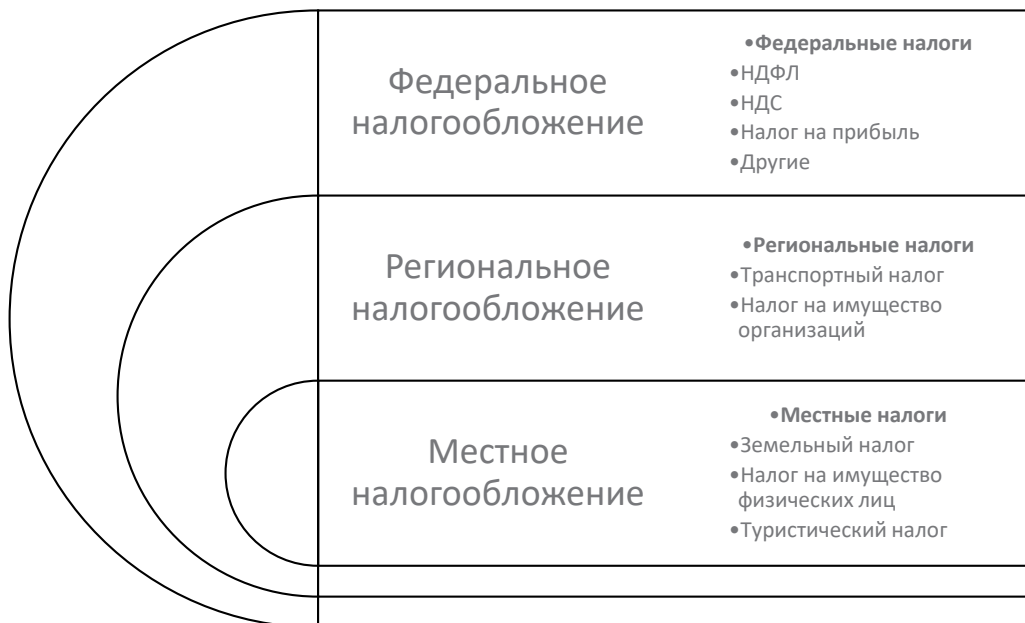


Рис. 1. Уровни налогообложения в Российской Федерации

Источник: составлено автором на основе НК РФ.

логообложением». В частности, согласимся с мнением Н.И. Осетровой, что налог нельзя отождествлять с налогообложением, поскольку налог является платежом, а налогообложение – процессом введения, установления, исчисления и уплаты (не взимания) налогов, контроля за поступлением налогов в бюджетную систему и привлечения к ответственности за нарушение законодательства (Осетрова, 2008).

Уровни налогообложения линейно связаны с перечнем налогов и сборов, которые доступны для регулирования органом власти соответствующего уровня властной иерархии. Так, в современной налоговой системе РФ существует три вида налогов и сборов: местные, региональные и федеральные. Большинство фискальных инструментов подчинены федеральному уровню, тогда как на местном и региональном они лишь устанавливаются федерацией. Согласно ст. 14 Налогового кодекса РФ, к региональным налогам относятся транспортный налог и налог на имущество организаций⁴. К местным (ст. 15 НК РФ) относятся земельный налог, налог на иму-

щество физических лиц, торговый сбор и туристический налог (рис. 1).

Сущность регионального налогообложения, на наш взгляд, может определяться налоговыми параметрами фискальных инструментов, регулируемых региональными властями.

Первоначально рассмотрим налогообложение имущества организаций, основные параметры которого отражены в главе 30 НК РФ. Из табл. 1 видно, что плательщиками признаются организации, объектом налогообложения – их имущество, а ставки и льготы определяются региональными властями самостоятельно.

Вторым исследуемым налогом является транспортный, основные параметры которого отражены в главе 28 НК РФ. Из табл. 2 видно, что в отличие от налога на имущество организаций объектом налогообложения признается не недвижимое, а движимое имущество – транспорт. Следовательно, между налогами различается налоговая база. Вместе с тем плательщиками налога выступают не только организации, но и физические лица. Наравне с налогом на иму-

⁴ С 01.01.2026 налог на игорный бизнес отнесен к федеральным налогам в соответствии с п. 13 ст. 13 главы 25.5 НК РФ.

Таблица 1. Основные налоговые параметры налога на имущество организаций

Статья НК РФ	Налоговый параметр	Содержание
373	Налогоплательщики	Организации с имуществом, которое признается объектом налогообложения (за исключением UEFA, FIFA), а также организации, зарегистрированные на территории Курильских островов
374	Объект налогообложения	Недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в порядке. Определен ряд исключений, среди которых земельные участки и иные объекты природопользования; космические объекты; ледоколы; ядерные установки и др.
375	Налоговая база	Налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения. Для определенных видов имущества может использоваться кадастровая стоимость
376	Порядок определения налоговой базы	Определяется самостоятельно налогоплательщиком. Формула представляет собой средневзвешенную на количество месяцев остаточную стоимость имущества на первое число месяца
379	Налоговый период. Отчетный период	Налоговый период – один календарный год. Отчетный период может быть кварталом, полугодием или 9 месяцами. Субъект в праве не устанавливать отчетный период
380	Налоговые ставки	Устанавливаются субъектами самостоятельно
381	Налоговые льготы	Устанавливаются субъектами самостоятельно

Источник: составлено автором на основе НК РФ.

Таблица 2. Основные налоговые параметры транспортного налога

Статья НК РФ	Налоговый параметр	Содержание
357	Налогоплательщики	Физические и юридические лица, на которых зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения (за исключением UEFA, FIFA), а также организации, зарегистрированные на территории Курильских островов
358	Объект налогообложения	Автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, самолеты, вертолеты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, снегоходы, мотосани, моторные лодки, гидроциклы, несамоходные (буксируемые суда) и другие водные и воздушные транспортные средства. Определен ряд исключений, среди которых промысловые морские и речные суда, самолеты и вертолеты авиации и медицинской службы и др.
359	Налоговая база	В отношении транспортных средств, имеющих двигатели – мощность, измеряемая в лошадиных силах. В отношении воздушных средств, для которых определяется тяга реактивного двигателя – паспортная статическая тяга реактивного двигателя на взлетном режиме в земных условиях в килограммах силы
360	Налоговый период. Отчетный период	Налоговый период – один календарный год. Отчетный период может быть кварталом, полугодием или 9 месяцами. Субъект в праве не устанавливать отчетный период
361	Налоговые ставки	Устанавливаются субъектами самостоятельно
361.1	Налоговые льготы	Устанавливаются субъектами самостоятельно

Источник: составлено автором на основе НК РФ.

щество организаций органы региональной власти могут самостоятельно варьировать налоговые ставки и перечень льгот.

Таким образом, сущность регионально-го налогообложения представляется процессом введения и установления налоговых ставок и льгот, особенностей уплаты налога за транспорт физических и юридических лиц, а также налога на имущество организаций, контроля за поступлением платежей по этим налогам в региональный бюджет и привлечения к ответственности граждан и организаций, не уплативших названные на-

логи в установленном порядке, органами власти субъекта.

Принципы регионального налогообложения

Одними из первых принципы налогообложения заложили Адам Смит и Давид Рикардо, а Адольф Вагнер их систематизировал и расширил (табл. 3). Так, большинство из них были призваны регулировать налоговые отношения в целях максимизации поступлений в государственный бюджет. Тем не менее первый принцип равномерности

Таблица 3. Принципы налогообложения согласно теориям А. Смита, Д. Рикардо и А. Вагнера

Автор	Принцип	Сущность принципа
А. Смит	Равномерность / справедливость	Граждане оказывают поддержку государству посредством уплаты налогов соразмерно собственным доходам
	Определенность / известность	Вид налога, срок уплаты, способ и сумма платежа должны быть четко определены и доведены до налогоплательщика
	Удобство	С налогоплательщика взимается налог в удобное для него время и удобным для него способом
	Экономия	Издержки по взиманию налога должны быть меньше, чем налоговые поступления
Д. Рикардо	Минимизация вреда	Наименее вредным является налог на ренту, поскольку она не участвует в формировании цены и не является результатом вложения капитала
	Нецелесообразность	Нельзя облагать налогом товары и услуги первой необходимости
	Недопустимость чрезмерного обложения	Слишком высокие налоги вредят экономическому росту и способствуют уклонению от них
А. Вагнер	Стабильность	Налоговые поступления должны быть прогнозируемыми
	Эффективность	Налоговые поступления должны покрывать расходы бюджета
	Гибкость	Налоги должны быть подвижными, приспособленными к нуждам государства
	Неотчуждаемость собственности налогоплательщика	Налоги не должны препятствовать накоплению капитала и негативно влиять на производительность труда
	Формирование мотивации	Требуется собирать такие виды налогов, которые оказывают минимальное негативное влияние на экономику
	Единовременное обложение	Недопустимо облагать кратно один и тот же объект налогообложения
	Универсальность	Граждане оказывают поддержку государству, посредством уплаты налогов
	Справедливость	Каждый гражданин обязан платить налоги соразмерно своему доходу и имуществу
	Максимизация снижения издержек	Издержки по взиманию налога должны быть меньше, чем налоговые поступления
	Удобство уплаты налога	С налогоплательщика взимается налог в удобное для него время и удобным для него способом
Точность и прозрачность налогового законодательства	Все элементы налога должны быть четко определены и понятны налогоплательщику. Налогоплательщик не может получить санкции в виду изменений законодательства	

Составлено по (Паскачев, 2002; Jarczok-Guzy, 2017).

(иногда называемый принципом справедливости) актуализировал вопрос того, каким должно быть налогообложение: пропорциональным, регрессивным или прогрессивным (Вылкова, 2024). Более того, в академической литературе признается, что принцип справедливости является одним из ключевых для налоговой системы в целом (Пансков, 2017; Ордынская и др., 2024).

В Российской Федерации на институциональном уровне также определен ряд фундаментальных принципов налогообложения (табл. 4). Они описаны в ст. 3 НК РФ «Основные начала законодательства о налогах и сборах». Ранее названный принцип справедливости в документе прямо не встречается. Это связано со множеством нерешенных вопросов относительно критери-

ев и понятия справедливого налогообложения (Ордынская и др., 2024). Так, в одной из первых редакций НК РФ принцип справедливости присутствовал, однако далее был исключен как раз по описанной выше причине (Пансков, 2017).

Если сравнивать принципы политэкономистов и реальную законодательную практику, то некоторые из них (например, стабильность, эффективность, гибкость и минимизация издержек) учитываются в практике, но не закреплены документально. Очевидно, что бюджетам любого уровня требуется знать, сколько поступлений им стоит ожидать, чтобы покрыть запланированные расходы; сколько финансовых ресурсов нужно согласовать с Министерством финансов для получения трансфертов.

Таблица 4. Принципы налогообложения, закрепленные в Российской Федерации

Пункт ст. 3 НК РФ	Принцип	Сущность принципа
1	Законодательное установление налогов	Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы
	Всеобщность и равенство	Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения
	Платежеспособность	При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога
6	Определенность	При установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения, за исключением налогов
3		Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными
2	Антидискриминационный	Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев
4		Не допускается устанавливать налоги и сборы, нарушающие единое экономическое пространство Российской Федерации, и, в частности, прямо или косвенно ограничивающие свободное перемещение в пределах территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) или финансовых средств, либо иначе ограничивать или создавать препятствия не запрещенной законом экономической деятельности физических лиц и организаций
5	Приоритетность налогового законодательства	Ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено настоящим Кодексом

Составлено по: ст. 3 НК РФ.

Результаты исследования

Транспортный налог

С начала 2000-х гг. в России значительно поменялся состав региональных налогов. По данным Федерального закона от 30.12.2001 № 194-ФЗ «О федеральном бюджете на 2002 год», помимо транспортного налога и налога на имущество организаций функционировали следующие фискальные инструменты⁵:

- 1) налог с продаж;
- 2) единый налог для юридических лиц, взимаемый с применением упрощенной системы налогообложения, учета и ответственности;
- 3) единый налог для физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, взимаемый с применением упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности;
- 4) лесные подати;
- 5) единый налог на вмененный доход для юридических лиц;
- 6) единый налог на вмененный доход для физических лиц, осуществляющих предпри-

нимательскую деятельность без образования юридического лица;

7) арендная плата за пользование лесным фондом;

8) сбор на нужды образовательных учреждений с юридических лиц.

Отметим, что на сегодняшний день регионы обладают властными полномочиями только по транспортному налогу и налогу на имущество организаций. Поскольку эти фискальные инструменты существуют в налоговой практике сегодняшнего дня, рассмотрим изменения, которые они претерпели в ходе развития государства, а также их вариации в рамках зарубежных стран.

В период раннего СССР (1920-е гг.) транспортный налог имел ярко выраженный имущественный характер, облагая не только «самодвижущиеся экипажи», но и лошадей с велосипедами (табл. 5). Постепенная технократическая эволюция привела к тому, что к 1981 году из числа объектов были исключены ездовые животные, а ключевым критерием определения налоговой базы стала мощность двигателя.

⁵ О федеральном бюджете на 2002 год: Федеральный закон от 30.12.2001 № 194-ФЗ. URL: <https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122001-n-194-fz-o/>

Таблица 5. Основные этапы развития налогообложения транспорта в РФ

Исторический этап	Период	Объект налогообложения	Характеристика ставок и механизма	Целевое назначение
Ранний (Дорожные пошлины)	X–XVII вв.	Перевозимые товары и люди	Взимались в виде мыта, мостовщины и перевоза. Большинство отменено к 1753 году	Доходы князей, монастырей и Золотой Орды
Раннесоветский	1920–1941 гг.	Лошади, экипажи, велосипеды, авто	От 6 до 15 руб. за 1 л. с. в полугодие в зависимости от типа поселения	Наполнение волостных бюджетов
Военный и послевоенный	1942–1980 гг.	Авто, мотоциклы, велосипеды, яхты, лодки, лошади	Дифференцированные ставки в зависимости от административного статуса города	Местные бюджеты (только для жителей городов и курортов)
Позднесоветский	1981–1990 гг.	Только автомобили (лошади и велосипеды исключены)	С 1988 года – фиксированная ставка 50 коп. за 1 л. с.	Доход союзного бюджета
Переходный (РСФСР/РФ)	1991–2002 гг.	ТС и фонд оплаты труда (с 1993 года)	Впервые введена прогрессия по мощности (до и выше 100 л. с.). Налог на ФОР – 1%	Формирование дорожных фондов
Современный	2003 г.–н. в.	Зарегистрированные транспортные средства	Региональные ставки на базе мощности двигателя (л. с.)	Региональные дорожные фонды

Составлено по: (Шукаева, 2020).

Особый интерес представляет этап 1990-х гг., характеризующийся третьей стихийной децентрализацией (Туровский, 2005). В условиях отсутствия жесткого налогового каркаса в 1991 году законом «О дорожных фондах в РСФСР» была введена дифференциация ставок, а в 1993 году предпринята попытка взимания налога с фонда оплаты труда (1%) для поддержки транспорта. Данный период во многом тяготел к конкурентной модели федерализма, где регионы обладали широкой, хотя и хаотичной автономией.

Принятие Налогового кодекса в 2000–2003 гг. ознаменовало переход к кооперативной (централизованной) модели федерализма. Транспортный налог был законодательно закреплен как один из немногих региональных инструментов, в то время как другие фискальные инструменты (налог с продаж и лесные подати) были упразднены. Важно отметить, что отменены они были не сразу. Например, лесные подати прекратили существование лишь в 2007 году.

Современный этап рассматривает налог не только как генератор бюджетных по-

ступлений, но и как стимул для экологической дисциплины. Об этом свидетельствует обсуждение законодательных инициатив (в 2010, 2012, 2016 гг.) по замене налога экологическим сбором или его включению в стоимость топлива через акцизы (Шукаева, 2020).

Дополним ретроспективный анализ налогообложения транспорта сравнением отдельных параметров транспортного налога в России и зарубежных странах.

В зарубежных странах определение налоговой базы происходит отличными от отечественными способами. В Беларуси, несмотря на то что в главе 28 (ст. 307) «Транспортный налог» особенной части НК РБ прямо говорится о количестве автомобилей как о налоговой базе⁶, расчет налога производится от веса транспорта в тоннах и вместимости⁷. В Казахстане налоговая база определяется исходя из диапазона значений объема двигателя, выраженного в кубических сантиметрах. Аналогично происходит определение налоговой базы в Германии, однако этот аспект дополняется учетом выбросов CO₂ в окружающую среду (Kartal, 2024). В слу-

⁶ Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть). URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0900071>

⁷ Налогообложение транспортных средств. Ставки транспортного налога. URL: https://nalog.gov.by/individuals/property_taxation/taxation_of_vehicles/?data-target=%23nav-9952#nav-9952

Таблица 6. Сравнение отдельных налоговых параметров транспортного налога в России и зарубежных странах

Параметр	Страна			
	Россия	Беларусь	Казахстан	Германия
Налоговая база	Мощность (л. с.)	Масса (тонны)	Объем двигателя (см ³)	Объем + выбросы CO ₂
Налоговые ставки	Зависят от региона	Фиксированные	Заложены в МРП*	Сложная формула
«Налог на роскошь»	Коэффициент 3 для авто стоимостью > 10 млн рублей	десятикратная ставка для люксовых авто (< 3 лет)	Повышенные ставки для больших объемов	Нет (прогрессия встроена в CO ₂)
Льготы для электромобилей	Льготы в ряде регионов	Освобождены до 01.01.2027 г.	Льготы отдельным категориям плательщиков	Освобождение на 10 лет

* Месячный расчетный показатель.
Источник: составлено автором.

чае немецкой налоговой практики больший объем выбросов ведет к увеличению налоговой базы, следовательно, и суммы исчисленного налога (табл. 6).

Включение экологических выбросов в налоговую базу немецкого транспортного налога заменяет вопрос введения повышающих коэффициентов. В России они исчисляются в зависимости от стоимости легкового автомобиля, оцениваемой ежегодно Минпромторгом. Отметим, что до 2022 года существовало три повышающих коэффициента, включая «1,1» и «2», но с началом специальной военной операции они были отменены (Гончарук, 2025b). В Казахстане «налог на роскошь» реализуется путем повышения налоговых ставок (Issayeva et al., 2024), тогда как в Беларуси предусмотрена десятикратная ставка для дорогостоящих автомобилей.

Налоговые ставки в Казахстане зависят от месячного расчетного показателя, используемого для исчисления пособий, налогов, штрафов, госпошлин и других платежей. Согласно данным единой платформы интернет-ресурсов Казахстана, один МРП в 2026 году составляет 4325 тенге (порядка 730 руб. по курсу на начало апреля 2026 года)⁸. В Германии для ставок применяется формула, учитывающая дату регистра-

ции автомобиля и уровень выбросов CO₂ (Runst, Höhle, 2022). Помимо этого, формула также варьируется в зависимости от вида транспорта.

Также рассмотрим наличие льгот для электромобилей. В России, вновь опираясь на законодательство, приходится говорить лишь о наличии льгот в отдельных регионах страны. К примеру, такие льготы среди субъектов СЗФО в 2026 году есть в Калининградской, Ленинградской, Новгородской, Мурманской областях, а также г. Санкт-Петербурге⁹. В Республике Беларусь все владельцы электромобилей освобождены от уплаты транспортного налога в 2026 году. В Германии это освобождение составляет 10 лет после регистрации транспортного средства¹⁰. В Казахстане ранее действовала льгота на ввоз электромобилей, отменявшая уплату НДС и таможенной пошлины, но в фискальном периоде 2026 года она отменена¹¹. Однако остаются льготы для отдельных категорий плательщиков, закрепленные в НК Казахстана.

Налог на имущество организаций

Дореволюционный и раннесоветский этапы обложения имущества организаций характеризуются синкретизмом налоговых

⁸ Минимальные расчетные показатели (МРП, МЗП). URL: <https://www.gov.kz/article/17157>

⁹ Справочная информация о ставках и льготах по имущественным налогам. URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/service/tax/>

¹⁰ Налог на авто в Германии. URL: <https://ausnews.de/car-tax/>

¹¹ Государство дает последний шанс гражданам для покупки этого авто // Inbusiness.kz. URL: <https://inbusiness.kz/ru/news/gosudarstvo-daet-poslednij-shans-grazhdanam-dlya-pokupki-etogo-avto>

Таблица 7. Основные этапы развития налогообложения имущества организаций в РФ

Исторический этап (Период)	Название налога / Вид платежа	Особенности налогообложения
Дореволюционный период (до 1917 года)	Налоги на недвижимость и промысловый налог	Включали налоги с земель, городской недвижимости, а также промысловый налог, который платили предприятия
Раннесоветский (1920-е гг.)	Промысловый налог и налог со строений	Промысловый налог платили как частные, так и государственные предприятия. Налог со строений охватывал фабрики, заводы, склады и торговые помещения
Советский период (с 1942 года)	Налог со строений	Облагались здания и сооружения, принадлежащие предприятиям, учреждениям и организациям. Ставки зависели от назначения объекта (0,5 или 1%)
Военный и послевоенный (1979–1980 гг.)	Плата за производственные основные фонды	Введена для государственных предприятий. Исчислялась в процентах от балансовой стоимости зданий, оборудования и транспорта (обычно 6%)
Позднесоветский (1981–1991 гг.)	Налог с владельцев строений	С 1 июля 1981 года плательщиками стали негосударственные предприятия, имеющие строения в собственности или пользовании
Переходный (РСФСР/РФ) (с 1992 года)	Налог на имущество предприятий	Выделен в отдельный вид налога согласно Закону РФ от 13.12.1991 № 2030-1
Современный (2003 – н. в.)	Налог на имущество организаций	Регулируется Налоговым кодексом РФ. Является региональным налогом.

Составлено по: (Касаткина, 2023).

форм. До 1917 года фискальное бремя распределялось между земельными и промысловыми налогами, которые фактически облагали производственный потенциал предприятий. В 1920-е гг. (в период НЭПа) эта модель сохранилась: промысловый налог соседствовал с налогом со строений, причем последний охватывал не только частный сектор, но и государственные заводы и склады (табл. 7).

Советский период (1942–1990 гг.) характеризовался жестким государственным контролем и трансформацией платежей в зависимости от формы собственности. Так, с 1942 года ключевым механизмом стал налог со строений, где ставки (0,5 или 1%) дифференцировались исходя из функционального назначения зданий. Этап 1979–1980 гг. ознаменовался внедрением «платы за производственные основные фонды». В отличие от классического налога, это был инструмент повышения эффективности использования государственного имущества, исчислявшийся от балансовой стоимости оборудования и транспорта (норматив составлял около 6%). В 1981 году произошло уточнение субъектного состава: налог с владельцев строений был закреплен за негосударственными организациями, что стало равнозначно признанию многообразия форм собственности.

Переходный период (с 1992 года) стал отправной точкой для формирования современной налоговой системы России. Принятие Закона № 2030-1 «О налоге на имущество предприятий» выделило этот платеж в обособленную категорию, адаптированную к рыночным реалиям РСФСР и последующей трансформации в РФ.

На современном этапе развитие налога началось с кодификации налогового законодательства. Налог на имущество организаций обрел статус регионального, став одним из столпов финансовой автономии субъектов страны (Касаткина, 2023).

Рассмотрим подходы к обложению имущества организаций в зарубежных странах. В отечественной налоговой практике объектом налогообложения выступает исключительно недвижимое имущество. Однако в ряде стран, например США, сохраняется практика включения оборудования в налоговую базу, что накладывает на бизнес дополнительное бременение, зависящее от рыночной оценки активов (Nukpezah, 2023).

Справедливый вопрос вызывает динамика перехода к кадастровой стоимости как наиболее объективному методу оценки. В России этот процесс носит поэтапный характер, тогда как в Казахстане налоговая база по-прежнему жестко привязана к среднего-

Таблица 8. Сравнение отдельных налоговых параметров налога на имущество организаций в России и зарубежных странах

Страна	Параметр		Особенность
	Объект налогообложения	Ставка	
Россия	Недвижимость (здания, сооружения)	До 2,5%	Движимое имущество не облагается. Оценка по кадастровой и среднегодовой стоимости
Казахстан	Здания, сооружения	1,5%	Налоговая база – среднегодовая стоимость
Беларусь	Недвижимость	~1%	Применяются коэффициенты местного самоуправления
Германия	Земельные участки и здания	Переменная	Зависит от «Hebesatz» (местный коэффициент), может быть очень высоким в городах
Китай	Недвижимость	1,2% / 12%	1,2% от остаточной стоимости или 12% от арендной платы
США	Недвижимость (иногда оборудование)	0,5–2,5%	Налог штата и местный налог (Property Tax). Зависит от рыночной оценки

Источник: составлено автором.

довой стоимости зданий¹², а в Беларуси – по остаточной стоимости имущества или сметной стоимости, если строительство имущества не завершено¹³. Также в Беларуси ставка налога может варьироваться в зависимости от того, где он уплачивается: в Минске и областных центрах она может быть увеличена в два раза по решению местных властей. Интересен опыт Китая, где законодательство предусматривает дихотомию налогообложения: плательщик исчисляет налог либо от остаточной стоимости (1,2%), либо от полученной арендной платы (12%) (Rui, 2026).

Вопрос установления налоговых ставок также демонстрирует высокую степень вариативности. Если в Казахстане и Беларуси ставки фактически фиксированы на национальном уровне, то в Германии и США реализуется принцип высокой фискальной автономии территорий (Conlan et al., 2015; Bury, Feld, 2023). В частности, коэффициент «Hebesatz» позволяет немецким муниципалитетам самостоятельно регулировать нагрузку, что в крупных городах приводит к росту налоговых обязательств (Aigner, 2024). В России же за субъектами федерации закреплено право варьировать ставку в пределах 2,0% (2,5% для имущества стоимостью свыше 300 млн рублей; табл. 8).

Таким образом, проведенный анализ позволяет выделить ряд проблемных мест,

свойственных отечественной налоговой политике по исследуемым фискальным инструментам. Для транспортного налога характерно полное игнорирование экологической функции. В частности, привязка налоговой базы к мощности двигателя (л. с.) вместо, к примеру, выбросов CO₂, а также фрагментарность льготирования электромобилей. Дискуссионным можно считать вопрос «налога на роскошь», поскольку его вариация в зарубежных странах как механизма экологического сбережения, в отличие от России, не направлена на обеспечение равномерного налогообложения исходя из доходов плательщиков. Что касается налога на имущество организаций, в России действует дуальная система, при которой возможно использование как кадастровой, так и среднегодовой стоимости в процессе обложения. В свою очередь в зарубежных странах налоговая база для исчисления налога может быть представлена как остаточная стоимость имущества, арендная плата или рыночная оценка имущества. В Германии существует специальный коэффициент, устанавливаемый органами власти местного уровня. В США налог на имущество может быть иницирован одновременно региональным и местным уровнями. Данные механизмы могут быть также обсуждены на государственном уровне на

¹² Налог на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/kgd-sko/press/article/details/45516?lang=ru>

¹³ Налог на недвижимость для юридических лиц в РБ. URL: <https://myconsult.by/articles/biznes-sovety/nalog-na-nedvizhimost/>

случай проведения реформ, касающихся региональных налогов.

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что региональное налогообложение представляет собой особый процесс, с помощью которого субфедеральные органы власти способны формировать базу доходов бюджета. Фундаментальные принципы, заложенные в ядро налоговой системы Российской Федерации, и полномочия регионов по установлению ставок и льгот по налогу на имущество организаций и транспортному налогу позволяют воздействовать на финансовую самостоятельность регионов в рамках разумной ограниченности.

Анализ отечественного и зарубежного опыта регионального налогообложения позволяет сделать вывод о том, что существующие сегодня региональные налоги являются результатом эволюции налоговой системы, государства и технологического прогресса. В частности, это явно показывает изменение объектов обложения налога на транспорт. Вместе с тем проведенный сравнительный анализ выявил необходимость модернизации действующего механизма – интеграции экологических критериев в базу транспортного налога.

Дальнейшей перспективой исследования является анализ тенденций регионального налогообложения, а также формирование налоговых портретов регионов по налогу на имущество организаций и транспортному налогу.

ЛИТЕРАТУРА

- Борисов Е.В. (2025). Оценка влияния коммерческого кредитования на динамику бюджетных показателей региона (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. Т. 29. № 4. С. 68–84. DOI: 10.15838/ptd.2025.4.138.5
- Васюнина М.Л., Демидова С.Е., Тюрина Ю.Г. (2026). Бюджетная политика России: современные приоритеты и инструменты // Экономика. Налоги. Право. Т. 19. № 1. С. 40–54.
- Гончарук Д.С. (2025а). Теоретические аспекты финансового потенциала территории в обеспечении национальной безопасности и технологического суверенитета // Вопросы территориального развития. Т. 13. № 1. DOI: 10.15838/tdi.2025.1.67.3
- Гончарук Д.С. (2025b). Оценка соотношения между расходами на налоговые льготы и доходами от повышающих коэффициентов по транспортному налогу // Исследование проблем экономики и финансов. № 4. Ст. 7. DOI: 10.31279/2782-6414-2025-4-7
- Вылкова Е.С. (2024). О справедливости налогообложения от Адама Смита до наших дней // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. № 1 (145). С. 30–36.
- Ильин В.А., Морев М.В. (2025). Единый день голосования – 2025: очередной экзамен пройден, но доверие общества к политической элите продолжает вызывать большие вопросы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 18. № 5. С. 9–46. DOI: 10.15838/esc.2025.5.101.1
- Касамара В.А., Сорокина А.А. (2022). Образ государства в представлениях российских предпринимателей // Вопросы теоретической экономики. № 3. С. 144–156.
- Касаткина Г.М. (2023). Реформирование налога на имущество физических лиц // Baikal Research Journal. Т. 14. № 1. С. 62–71.
- Кувалин Д.Б., Зинченко Ю.В., Лавриненко П.А. (2025). Взаимоотношения реального и финансового секторов российской экономики при оценке российских предприятий // Мир новой экономики. Т. 19. № 1. С. 49–62.
- Ордынская Е.В., Черковец М.В., Костина Е.Д. (2024). Налоговая реформа: к вопросу о справедливости налогообложения // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. № 2. С. 143–160.
- Осетрова Н.И. (2008). Генезис терминов «Налоговая система», «Налогообложение», «Налоговое администрирование» // Финансы: теория и практика. № 1. С. 75–85.
- Пансков В.Г. (2017). Принципы налогообложения и их отражение в российском налоговом законодательстве // Налоги и налогообложение. № 10. С. 17–26.

- Паскачев А.Б. (2002). Принципы налогообложения // Российское предпринимательство. № 2. С. 64–69.
- Туровский Р.Ф. (2005). Бремя пространства как политическая проблема России // Логос. Т. 46. № 1. С. 124–171.
- Шабельникова С.И. (2022). Проблемы обеспечения сбалансированности бюджетов регионов в условиях санкционного давления // Федерализм. Т. 27. № 2. С. 31–45.
- Шукаева А.В. (2020). Транспортный налог: история становления и направления совершенствования // Colloquium-journal. № 10 (62). С. 227–229. DOI: 10.24411/2520-6990-2020-11680
- Aigner B. (2024). Modellvergleich: Steuerbelastungsvergleich nach Rechtsträgerschaft. In: *Immobiliensteuerrecht: Strategien für Investitionen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Bury Y., Feld L.P. (2023). Fiscal federalism in Germany. In: *The Forum of Federations Handbook of Fiscal Federalism*. Cham: Springer International Publishing.
- Conlan T., Posner P., Smith H.J., Sommerfeld M. (2015). *Autonomy and Interdependence: The Scope and Limits of “Fend for Yourself Federalism” in the United States*. Institutions of intergovernmental fiscal relations: Challenges ahead.
- Issayeva G., Ichnatov I., Zhussipova E., Pazilov G. (2024). Environmental tax mechanism in Kazakhstan: theoretical approach. *Journal of Economic Research & Business Administration*, 149(3), 73–86.
- Jarczok-Guzy M. (2017). The principles of tax law equality in the context of direct taxation. *Journal of Economics and Management*, 30, 70–84.
- Kartal M.T. (2024). Impact of environmental tax on ensuring environmental quality: Quantile-based evidence from G7 countries. *Journal of Cleaner Production*, 440, 140874.
- Nukpezah J.A. (2023). Local Governments and the Property Tax in the USA. In: *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Cham: Springer International Publishing.
- Rui T. (2026). The Real Estate Taxes Reform in China. In *Land, Housing and the Model of Chinese Economic Development*. Singapore: Springer Nature Singapore.
- Runst P., Höhle D. (2022). The German eco tax and its impact on CO₂ emissions. *Energy Policy*, 160, 112655.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Данила Сергеевич Гончарук – инженер-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: danila_gon4aruk@mail.ru)

Goncharuk D.S.

APPROACHES TO REGIONAL TAXATION: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

The relevance of the study stems from the need to enhance the financial autonomy of Russian regions under sanction pressure. The aim of the work is a comparative analysis of Russian and foreign experience in regional taxation to substantiate avenues for improving the fiscal policy of subnational entities. The scientific novelty lies in comparing the evolution of transport taxes and corporate property taxes in Russia, Belarus, Kazakhstan, Germany, China, and the United States, identifying specific mechanisms of tax adaptation to contemporary economic challenges. The methods employed include systemic analysis, comparative legal method, and historical-genetic approach. It is determined that regional taxation encompasses the process of introducing and establishing tax rates and benefits, the specifics of tax payment for vehicles owned by individuals and legal entities, as well as corporate property tax, monitoring revenue flows from these taxes to the regional budget, and holding citizens and organizations accountable for non-payment of the said taxes by regional authorities. The fundamental principles of taxation currently implemented

in Russian practice are described. It is established that the Russian model is characterized by rigid centralization while retaining regional autonomy; an insufficient implementation of the environmental function of the transport tax is revealed due to the linkage of the tax base to engine power, as well as a duality in the valuation of corporate property. It is proposed to adapt foreign practices for accounting for CO₂ emissions. The information base of the study comprises domestic and foreign scientific publications on taxation. The work is of interest to government officials, members of the academic community, students, and other interested parties.

Regional taxation, transport tax, corporate property tax.

REFERENCES

- Aigner B. (2024). Modellvergleich: Steuerbelastungsvergleich nach Rechtsträgerschaft. In: *Immobiliensteuerrecht: Strategien für Investitionen*. Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Borisov E.V. (2025). Assessment of the impact of commercial lending on the dynamics of regional budget indicators (using the example of the Vologda Region). *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 29(4), 68–84. DOI: 10.15838/ptd.2025.4.138.5 (in Russian).
- Bury Y., Feld L.P. (2023). Fiscal federalism in Germany. In: *The Forum of Federations Handbook of Fiscal Federalism*. Cham: Springer International Publishing.
- Conlan T., Posner P., Smith H.J., Sommerfeld M. (2015). *Autonomy and Interdependence: The Scope and Limits of “Fend for Yourself Federalism” in the United States*. Institutions of intergovernmental fiscal relations: Challenges ahead.
- Goncharuk D.S. (2025a). Theoretical aspects of the territory's financial potential in ensuring national security and technological sovereignty. *Voprosy territorial'nogo razvitiya=Territorial Development Issues*, 13(1). DOI: 10.15838/tdi.2025.1.67.3 (in Russian).
- Goncharuk D.S. (2025b). Estimation of the ratio between the cost of tax benefits and the revenue from increased transport tax rates. *Issledovanie problem ekonomiki i finansov*, 4, 7. DOI: 10.31279/2782-6414-2025-4-7 (in Russian).
- Ilyin V.A., Morev M.V. (2025). Single voting day: Another test passed, but public trust in the political elite causes great concern. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz=Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 18(5), 9–46. DOI: 10.15838/esc.2025.5.101.1 (in Russian).
- Issayeva G., Ihnatov I., Zhussipova E., Pazilov G. (2024). Environmental tax mechanism in Kazakhstan: theoretical approach. *Journal of Economic Research & Business Administration*, 149(3), 73–86.
- Jarczok-Guzy M. (2017). The principles of tax law equality in the context of direct taxation. *Journal of Economics and Management*, 30, 70–84.
- Kartal M.T. (2024). Impact of environmental tax on ensuring environmental quality: Quantile-based evidence from G7 countries. *Journal of Cleaner Production*, 440, 140874.
- Kasamara V.A., Sorokina A.A. (2022). The image of the state in the minds of Russian entrepreneurs. *Voprosy territorial'nogo razvitiya=Territorial Development Issues*, 3, 144–156 (in Russian).
- Kasatkina G.M. (2023). Reforming the personal property tax. *Baikal Research Journal*, 14(1), 62–71 (in Russian).
- Kuvalin D.B., Zinchenko YU.V., Lavrinenko P.A. (2025). The relationship between the real and financial sectors of the Russian economy in the assessment of Russian enterprises. *Mir novoi ekonomiki*, 19(1), 49–62 (in Russian).
- Nukpezah J.A. (2023). Local Governments and the Property Tax in the USA. In: *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Cham: Springer International Publishing.
- Ordynskaya E.V., Cherkovets M.V., Kostina E.D. (2024). Tax reform: On the fairness of taxation. *Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaistvennogo prognozirovaniya RAN*, 2, 143–160 (in Russian).
- Osetrova N.I. (2008). Genesis of the terms “Tax System”, “Taxation”, and “Tax Administration”. *Finansy: teoriya i praktika*, 1, 75–85 (in Russian).
- Panskov V.G. (2017). Taxation principles and their reflection in Russian tax legislation. *Nalogi i nalogooblozhenie*, 10, 17–26 (in Russian).
- Paskachev A.B. (2002). Principles of taxation. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, 2, 64–69 (in Russian).

- Rui T. (2026). *The Real Estate Taxes Reform in China. In Land, Housing and the Model of Chinese Economic Development*. Singapore: Springer Nature Singapore.
- Runst P., Höhle D. (2022). The German eco tax and its impact on CO₂ emissions. *Energy Policy*, 160, 112655.
- Shabel'nikova S.I. (2022). Problems of ensuring the balance of regional budgets under sanctions pressure. *Federalizm*, 27(2), 31–45 (in Russian).
- Shukaeva A.V. (2020). Transport tax: History and directions of improvement. *Colloquium-journal*, 10(62), 227–229. DOI: 10.24411/2520-6990-2020-11680 (in Russian).
- Turovskii R.F. (2005). The burden of space as a political problem in Russia. *Logos*, 46(1), 124–171 (in Russian).
- Vasyunina M.L., Demidova S.E., Tyurina YU.G. (2026). Russia's budget policy: Current priorities and tools. *Ekonomika. Nalogi. Pravo=Economics, Taxes & Law*, 19(1), 40–54 (in Russian).
- Vylkova E.S. (2024). On the fairness of taxation from Adam Smith to the present day. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 1(145), 30–36 (in Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Danila S. Goncharuk – Research Engineer, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: danila_gon4aruk@mail.ru)